



Република Србија
ПОВЕРЕНИК ЗА ИНФОРМАЦИЈЕ ОД ЈАВНОГ ЗНАЧАЈА

ИНФОРМАТОР О РАДУ
ПОВЕРЕНИКА ЗА ИНФОРМАЦИЈЕ ОД ЈАВНОГ ЗНАЧАЈА

2008.г

Београд

1. О Информатору.....	3
2. Најчешће тражене информације у вези рада Повереника	3
3. Овлашћења и обавезе Повереника као државног органа	16
3.1. Надлежност Повереника	16
3.2. Прописи које Повереник примењује и начин поступања	17
4. Организациона структура Повереника	18
4.1. Организација Службе – фактичко стање кадрова	18
4.2. Акти о раду Службе	20
5. Подаци о буџету Повереника	36
5.1. Буџет за 2005. годину	36
5.2. Буџет за 2006. годину	37
5.3. Буџет за 2007. годину	37
5.4. Буџет за 2008. годину	41
5.5. Предлог буџета за 2009. годину.....	42
5.6. Реализација буџета	43
5.7. Подаци о платама изабраних и именованих лица	49
6. Средства за рад Повереника	49
6.1. Финансијска средства	49
6.2. Опрема	49
6.2.1. Опрема Повереника	49
6.2.2. Опрема других власника	50
6.3. План јавних набавки у 2008. години	50
7. Услуге органа	51
8. Поступак решавања поднесака	52
8.1. Поступање по жалби Повереника	52
8.1.1. Обрасци жалби	53
8.2. Прекршајна одговорност	55
8.3. Поступање по захтеву за приступ информацијама	55
8.4. Поступање по уступљеном захтеву	55
8.5. Поступање по осталим представкама	55
9. Преглед примљених поднесака и предузетих мера.....	56
9.1. Статистички подаци о примљеним и решеним предметима	56
9.2. Активности на унапређењу јавности рада	61
9.2.1. Обука службеника и упознавање јавности са Законом	61
9.2.2. Активности на изради информатора.....	63
9.2.3. Друге активности и догађаји.....	64
9.3. Извештаји о раду Повереника	69
9.4. Ставови и мишљења у вези примене Закона	70
9.5. Примери донетих одлука	85
9.5.1. Примери одлука по жалбама	85
9.5.2. Примери поступања по захтевима за информацијама, уступљеним захтевима и другим поднесцима	122
10. Административне препреке на спровођењу Закона.....	125
10.1. Невршење надзора и одсуство прекршајне одговорности	125
10.2. Нерегулисан начин извршења одлука Повереника	126
10.3. Неадекватно нормативно окружење	126
10.3.1. Однос Закона о приступу информација и других закона	126
10.3.2. Непостојање одговарајућих комплементарних прописа	127
10.3.3. Проблем додатног смештајног простора.....	128
11. Носачи информација	129
12. Подаци о врстама информација које Повереник поседује	129
13. Информације које Повереник ставља на увид	130
14. Подношење захтева Поверенику за приступ информацијама	130
15. Функције руководиоца органа-Повереника	132
16. Остали подаци од значаја за јавност рада Повереника	133

1. О ИНФОРМАТОРУ:

- Информатор је сачињен у складу са чланом 39. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја („Сл. гласник РС“ бр. 120/04 и 54/07) и Упутством за објављивање информатора о раду државног органа („Сл. гласник РС“ бр. 57/05 од 05.07.2005.г) које је ступило на снагу 13.07.2005.г.
- Објављен је дана 10.11.2005.г. на интернет презентацији Повереника на адреси: www.poverenik.org.rs под насловом „Информатор о раду“ Повереника за информације од јавног значаја.
- Ажуриран је са стањем на дан 31.12.2008.г.
- Особа одговорна за тачност података је Станојла Мандић, заменик Повереника.

2. НАЈЧЕШЋЕ ТРАЖЕНЕ ИНФОРМАЦИЈЕ ОД ПОВЕРЕНИКА

Од Повереника се траже следеће информације:

- информације настале у решавању Повереника по жалбама тражиоца информација, као што су копије појединих списа предмета, најчешће изјашњења органа власти на наводе жалбе,
- копије документа у којима су садржани ставови, односно мишљења Повереника о примени појединих одредаба Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја или документа из којих се може видети шта је Повереник предузео поводом одређених питања која се тичу примене овог закона,
- информације које садрже статистичке и друге податке о предметима у раду Повереника, решеним предметима и начину решавања, о предузетим мерама у погледу одговорности органа за повреду Закона,
- информације у вези са другим активностима Повереника и радом Службе Повереника, организацијом, административним капацитетима, буџетом и сл.

Питање: (децембар 2008.г)

Који органи, до када и на који начин су у обавези да Поверенику доставе извештај о предузетим мерама по Закону о слободном приступу информацијама од јавног значаја у 2008.години ?

Одговор је садржан у писму достављеном на адресе близу хиљаду хиљаду органа власти и организација којима је поверено вршење јавних овлашћења, којим Повереник подсећа и позива на извршење ове законске обавезе а које гласи:

„Бр.021-02-14 /2008-01 Датум:10.12.2008.год.

СВИМ ДРЖАВНИМ ОРГАНИМА
И ОРГАНИЗАЦИЈАМА СА ПОВЕРЕНИМ ЈАВНИМ ОВЛАШЋЕЊИМА
н/р руководиоцу

и

лицу овлашћеном за поступање по захтевима за
слободан приступи информацијама

Поштовани,

Закон о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Сл. гласник РС" бр.120/04 и 54/07), обавезује све државне органе, органе територијалне аутономије, органе локалне самоуправе и организације којима је поверено вршење јавних овлашћења да Поверенику за информације од јавног значаја доставе годишњи извештај о радњама предузетим у циљу примене овог закона. Извештаји државних органа представљају основу за израду извештаја о стању у овој области, који Повереник доставља Народној скупштини.

Извештај, у складу са чл. 43. Закона, треба да садржи следеће прописане податке:

- 1) број захтева: поднетих, потпуно или делимично усвојених, одбачених и одбијених,
- 2) број и садржину жалби против закључака/решења којима се одбацује или одбија захтев,
- 3) укупан износ наплаћених накнада за остваривање права на приступ информацијама од јавног значаја,
- 4) мере предузете у вези са обавезом објављивања информатора, одржавањем носача информација и са обуком запослених.

Податке треба исказати према приложеној табели, уз коју је пожељно дати предлоге и сугестије од значаја за остваривања овог права.

Извештај за 2008.годину доставити најкасније до 20. јануара 2009. године, на адресу за пријем поште Повереника, 11000Београд, Немањина 22-26.

С поштовањем,

ПОВЕРЕНИК

Родољуб Шабић,ср.

Табеларни приказ радњи и мера предузетих на примени Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, у 2008. години

1) Захтеви:

Ред. бр.	Тражилац информације	Број поднетих захтева	Бр. усвојених- делимично усвој. захтева	Број одбачених захтева	Број одбијених захтева
1.	Грађани				
2.	Медији				
3.	Невладине орган. и др. удружења грађана				
4.	Политичке странке				
5.	Државни и други органи				
6.	Остали				
7.	Укупно				

2) Жалбе:

Ред. бр.	Тражилац информације	Укупан бр. изјављених жалби	Бр. жалби због непоступања по захтеву	Бр. жалби због одбијања захтева	Бр. жалби на закључак о одбацивању захтева	Садржина жалбе: нпр. због непоступ. у проп. року, одбиј. захтева, условљавања уплатом већег износа од нужних трошкова...
1.	Грађани					
2.	Медији					
3.	Невладине орган. и др. удружења грађана					
4.	Политичке странке					
5.	Државни и др. органи					
6.	Остали					
7.	Укупно					

3) Трошкови поступка:

Трошкови наплаћивани		Трошкови нису наплаћивани
Укупан износ	Број жиро рачуна	

4) Информатор о раду органа

Датум израде Информатора	Објављен на Интернету	Датум последњег ажурирања	Израђен- није објављен	Није израђен	Разлози због којих није израђен
	Да Не		Да Не		

Одржавање обуке запослених

Обука спроведена	Разлози неспровођења обуке
Да Не	

Одржавање носача информација

Редовно се одржавају	Разлози неодржавања
Да Не	

Име и презиме Овлашћеног лица за поступање по захтевима за информацијом:

Државни орган

Овлашћено лице

Питање (октобар 2008.г):

Да ли се захтев за слободан приступ информацијама од јавног значаја може упутити факсом, електронским путем (е-маил адреса) и да ли се “усменим захтевом” сматра и захтев упућен телефоном из редакције медија?

Одговор:

Закон о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Сл. гласник РС" бр.120/04 и 54/07), у чл.21. прописује да се на поступак пред органом власти у поступку остваривања права на слободан приступ информацијама од јавног значаја, примењују одредбе закона којим се уређује општи управни поступак (ЗУП-„Сл. лист СРЈ“ бр. 33/97 и 31/01), осим ако овим законом није другачије одређено.

У члану 15. ст.1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја прописано је да тражилац информације подноси писмени захтев органу власти, а у ставу 7. истог члана да је орган власти дужан да омогући приступ информацијама и на основу усменог захтева који се саопштава у записник, при чему се такав захтев уноси у посебну евиденцију и примењују се рокови као да је захтев поднет писмено.

Чланом 55. Закона о општем управном поступку прописан је начин општења органа и странака, односно могући начини предаје поднесака (непосредно или слањем писмена поштом, или усменим саопштавањем на записник, а кад није другачије прописано, и телеграфски, односно телефаксом). Иста одредба дозвољава давање кратких и хитних саопштења и телефоном, ако је то по природи ствари могуће. О електронској комуникацији путем мејла, овај члан не говори, што је размљиво са становишта времена доношења закона.

Имајући напред наведено у виду, а посебно међународне стандарде да формалности у вези са подношењем захтева треба да буду сведене на минимум (Препорука Р(2002) 2 Комитета министара државама чланицама о увиду у службене документе), став Повереника за информације је да се захтев за слободан приступ информацијама од јавног значаја може упутити и путем факса и електронским путем (е-маил адреса), као и да се може поднети усмени захтев, непосредно или путем телефона усменим саопштавањем на записник пред органом. Међутим, треба имати у виду да се код ових начина подношења захтева, може појавити проблем доказивања предаје захтева, садржине, датума пријема у органу, у случају када орган то оспорава, а поступак одлучивања по жалби тражиоца је формалан поступак за кога важе правила утврђена Законом о слободном приступу информацијама од јавног значаја и Законом о општем управном поступку.

(Из одговора Повереника бр.011-00-108/2008-03 од 20.10.2008.год.)

Питање (јун 2008.г):

Да ли се на основу Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја може добити оверена копија неког документа од органа власти?

Одговор:

Не, право на слободан приступ информацијама од јавног значаја, према чл. 5. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Сл. гласник РС" бр.120/04 и 54/07) обухвата право сваког лица да му најпре буде саопштено да ли орган власти поседује затражену информацију од јавног значаја (садржану у одређеном документу), а затим право да му се она учини доступном тако што ће му се омогућити увид у документ и/ или доставити копија документа, непосредно, поштом, факсом, електронском поштом или на други начин, што не подразумева обавезу органа да копију оверава. Копија може бити у облику фотокопије, аудио или видео касете, дискете, диска и сл. у зависности од тога да ли је носач информације у папирној, електронској или некој другој форми.

Питање (март 2008.г):

Да ли министарство треба да омогућити приступ информацијама у вези са инспекцијским контролама, односно записницима инспектора, по Закону о слободном приступу информацијама од јавног значаја, имајући у виду одредбе чл. 32. Закона о државној управи („Сл. гласник РС“ бр. 20/92...49/99) по којима је инспектор дужан да чува као службену тајну податке до којих дође у вршењу надзора?

Одговор:

Начелан став Повереника поводом наведеног питања је следећи:

Министарство је то које, као првостепени орган у овој управној материји о доступности информацијама од јавног значаја, најпре треба да цени основаност поднетог захтева, на основу конкретних чињеница, водећи рачуна о следећем:

Информације садржане у записницима инспектора јесу несумњиво информације од јавног значаја у смислу члана 2. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја („Сл. гласник РС“ бр. 120/04 и 54/07), јер су настале у вези са радом државног органа и садржане су у одређеном документу, за које јавност има оправдан интерес да зна. Овај закон у чл. 9. 13. и 14. такође прописује и услове и разлоге из којих се одређене информације могу ограничити, у складу са одредбом чл. 8. Закона, а ради заштите неког претежнијег легитимног интереса.

Тако је у чл. 9. тачка 5. предвиђена могућност да се тражиоцу ускрати право на слободан приступ информацијама од јавног значаја, ако би се тиме учинио доступним документ за који је прописима или службеним актима заснованим на закону одређено да се чува као државна, службена, пословна или друга тајна, односно који је доступан само одређеном кругу лица, а због чијег би одавања могле наступити тешке правне или друге последице по интересе заштићене законом који претежу над интересом за приступ информацији. Иста могућност предвиђена је у тачки 2. истог члана, између осталог, за случај када би то угрозило, омело или отежало откривање кривичног дела, вођење судског или другог правно уређеног поступка.

То значи да ознака тајности документа није једини и довољан услов да би орган власти могао ускратити приступ траженој информацији ради заштите претежнијег легитимног интереса (државна безбедност, здравље, приватност, вођење судског или другог поступка), већ је неопходно утврдити и да би тај интерес, приступом информацији, био озбиљно повређен.

Конкретно, треба утврдити да ли би услед одавања информација из записника о инспекцијском надзору, који иначе представља јавну исправу, могле наступити тешке правне или друге последице по интересе заштићене законом, у смислу цитираног чл.9.тач.5. и да ли ти интереси претежу над интересом за приступ информацији, у смислу чл.8. истог закона. Исто се односи и на разлоге из тачке 2. овог члана.

Исте принципе изражава нпр. и Препорука Комитета Министара Савета Европе, Р бр.2002, која говори да „треба избегавати да тајност документа аутоматски онемогућава увид у тај документ у будућности“, те да се орган власти који поступа по захтеву тражиоца информације, мора уверити да ли су заиста испуњени услови за тајност тог документа, применом теста „одмеравања интереса“.

Очигледно је да не би било дилема у поступању органа да су одредбе Закона о државној управи на које министарство указује у свом писму, усаглашене са Законом о слободном приступу информацијама. Ипак, и при постојећем стању ствари такве дилеме су сувишне, имајући у виду да је Закон о слободном приступу информацијама од јавног значаја лех специалис у материји доступности информацијама од јавног значаја, што се темељи и на одговарајућим међународним документима, декларацијама и препорукама .

(Из одговора Повереника, бр. 011-00-13/08-02 од 13.02.2008.год.)

Питање (март 2008.г.):

На који рачун и у ком износу тражилац информације треба да уплати средства на име трошкова издавања копије документа са траженом информацијом?

Одговор:

Уредбом о висини накнаде нужних трошкова за издавање копије документа на којима се налазе информације од јавног значаја ("Сл.гласник РС" бр.8/06), прописано је да су средства остварена од накнаде нужних трошкова за издавање копија документа са информацијама од јавног значаја, приход буџета Републике, као и висина ових нужних трошкова. Трошковник је саставни део Уредбе.

Правилником о условима и начину вођења рачуна за уплату јавних прихода и распоред срестава са тих рачуна ("Сл. гласник РС" бр.20/07 од 20.02.2007.г), прописан је уплатни рачун Трезора за ову врсту прихода и то: 840- 742328-843-30.

Висину трошкова израде и упућивања документа са информацијама од јавног значаја, у складу са Закон о слободном приступу информацијама од јавног значаја("Сл. гласник РС" бр.120/04 и 54/07) одређује орган власти који у конкретном случају поступа по захтеву тражиоца, у складу са наведеним Трошковником, у зависности од обима документа чија се копија тражи и његовог формата, ако је у штампаном облику, а код документа у електронском запису, у зависности од облика у коме се издаје (ЦД, ДВД, аудио-видео касета...).Орган власти може одлучити да тражиоца информације ослободи плаћања нужних трошкова ако висина не прелази износ од 50,00 динара, а посебно у случају достављања краћих документа путем електронске поште или телефакса.

(Из одговора Повереника, бр. 06-00-21/2008-03 од 19.03.2008.године)

Питање: (новембар 2007.)

Да ли малолетно лице има право да тражи и добије информације од јавног значаја и да ли је ово право ограничено на неке области или се односи на све информације од јавног значаја?

Право на слободан приступ информацијама од јавног значаја, према одредбама чл.5.и 6. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја("Сл. гласник РС" бр.120/04 и 54/07) припада свакоме, под једнаким условима, што значи и малолетном лицу, с тим што процесне радње у име малолетног лица обавља његов законски заступник (један од родитеља или старатељ, ако је под старатељством), а према Закону о општем управном поступку чије се одредбе примењују на поступак пред органом власти пред којим се остварује ово право, у погледу оних питања која нису другачије уређена цитираним законом о доступности информација. Ово право, генерално, па и када се ради о малолетним лицима, није ограничено на поједине области. Закон дозвољава ограничење права на слободан приступ информацијама од јавног значаја за поједине врсте информација и то под условима прописаним овим законом, када би одавањем тражене информације био угрожен неки виши легитимни интерес из чл. 9.и14.Закона (живот, здравље, одбрана,безбедност,приватност...).

Питање: (јул 2007.г.)

Да ли је Врховни суд Србије у обавези да поступа по захтеву за приступ информацијама ?

Одговор:

Закон о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Сл.гласник РС" бр.120/04 и 54/07) се односи на све државне органе, укључујући и правосудне, па постоји законска обавеза и Врховног суда Србије да поступа по захтевима за слободан приступ информацијама од јавног значаја, с тим што према чл. 22.ст.2 и 3. Закона, у случају евентуалне повреде овог права, против одлука шест највиших државних органа, укључујући Врховни суд

(Народна скупштина, председник Републике, Влада, Врховни суд, Уставни суд и Републички јавни тужилац), није допуштена жалба Поверенику, већ постоји могућност судске заштите по тужби за вођење управног спора пред Врховним судом Србије.

Питање: (јун 2007.г.)

Да ли грађанин као тражилац информације, независно од тога да ли се користио правом жалбе Поверенику, може поднети захтев за покретање прекршајног поступка за прекршај из члана 46.ст.1. тач.6. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја против овлашћеног лица у органу власти које не поступи у складу са одредбама чл. 38. ст.2 тач.1. овог закона, који је основ за покретање прекршајног поступка и да ли је Повереник надлежан за вођење прекршајног поступка?

Одговор:

Питање заправо представља захтев за мишљење у вези примене одредаба о покретању и вођењу прекршајног поступка, што је предмет регулisaња Закона о прекршајима. Орган надлежан за давање мишљења у вези примене Закона о прекршајима је Министарство правде, у чијем делокругу су послови државне управе који се односе на законодавство о прекршајима, организацију и рад органа за прекршаје, у складу са чл.7. Закона о министарствима („Сл. гласник РС“ бр. 43/2007).

Имајући у виду да се питање тиче и примене Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја („Сл.гласник РС“ бр.120/04), односно остваривања права на слободан приступ информацијама од јавног значаја, Повереник је, као орган за остваривање овог права, тражиоцу доставио своје мишљење :

Да тражилац информација коме је супротно одредбама овог закона, ускраћен одговор о поседовању тражене информације од јавног значаја, право на увид или на копију траженог документа, може у својству оштећеног, на основу Закона о прекршајима поднети захтев за покретање прекршајног поступка против овлашћеног лица у органу власти, за прекршај из члана 38.ст. 2. тач.1. у вези са чл. 16, кажњив по члану 46.тач.6. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја. Захтев се подноси органу стварно и месно надлежном за вођење прекршајног поступка, у складу са прописима којима се уређује организација и рад органа за прекршаје.

Основ за покретање прекршајног поступка од стране оштећеног садржан је у члану 154.ст.2. и члану 155. ст.1. Закона о прекршајима („Сл.гласник РС“ бр.101/2005), који је ступио на снагу у 2005.години, и који према одредби чл. 308. треба да се примењује од 1. јануара 2007.године. По сазнању Повереника, примена овог закона је одложена, па органи за прекршаје примењују Закон о прекршајима („Сл.гласник СРС“ бр.44/89 и „Сл.гласник РС“ бр. 21/90,11/92, 6/93, 28/94, 16/97, 37/97, 36/98, 44/98,62/01, 65/01 и 55/04). Овлашћујуће одредбе за подношење захтева од стране оштећеног у овом закону садржане су у члану 72.ст.1. и члану 176.ст.1. Орган за вођење прекршајног поступка према чл. 84. овог закона, у првом степену је општински судија за прекршаје, а у другом веће за прекршаје.

Захтев за покретање прекршајног поступка тражилац информације може поднети независно од тога да ли је поводом захтева за приступ информацијама изјавио жалбу Поверенику.

Према томе, Повереник нема овлашћење нити одлучује по жалбама на одлуке првостепених органа за прекршаје у прекршајном поступку. Повереник одлучује по жалби у управном поступку када је повређено право на слободан приступ информацијама од јавног значаја.

Питање: (мај 2007.г.)

Да ли је Повереник дужан да проверава истинитост информација које му, после издатог решења, достави орган власти?

Одговор:

Према Закону о слободном приступу информацијама од јавног значаја, орган власти је у обавези да информације достави тражиоцу, а не Поверенику. И у случају када орган не поступи по основаном захтеву тражиоца информација, па му поводом изјављене жалбе то буде наложено решењем Повереника, орган власти је дужан да поступи по налогу из решења и информације достави тражиоцу, а Повереника да обавести о поступању по решењу.

Повереник нема законска овлашћења да проверава веродостојност докумената, односно истинитост чињеница садржаних у документу чији приступ је тражен. У поступку одлучивања по жалби, пре доношења одлуке, ради утврђивања чињеничног стања, Повереник има овлашћење да изврши увид у сваки носач информације, када је то неопходно за доношење решења, односно одлуке о основаности захтева.

Непоступање по захтеву тражиоца, односно недостављање затражених информација, Закон је санкционисао као прекршај. Покретање прекршајног поступка је у надлежности Министарства културе, коме Служба Повереника доставља расположиве податке, а то министарство, као орган који је по закону овлашћен да врши надзор над применом овог закона, у поступку надзора треба да утврђује све чињенице од значаја за покретање прекршајног поступка, па и то да ли је тражилац добио информације које је тражио, односно како је наложено решењем Повереника.

Извршење решења Повереника која су по закону обавезујућа и извршна, у случају када је то потребно, обезбеђује Влада, те Повереник нема извршних овлашћења поводом донете одлуке по жалби.

Питање: (април 2007.г.)

Да ли решење тужилаштва о одбачају кривичне пријаве против нн лица представља информацију од јавног значаја у смислу Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, односно да ли се може сматрати да постоји оправдан интерес јавности да зна о том документу, ако се конкретно за то интересује појединац, а не више лица?

Одговор:

Према одредбама чл.2. ст.1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Сл. гласник РС" бр.120/04) под информацијом од јавног значаја подразумева се свака информација којом орган јавне власти располаже, која је настала у његовом раду или у вези са његовим радом и која је садржана у одређеном документу, а односи се на оно о чему јавност има оправдан интерес да зна.

У погледу постојања оправданог интереса јавности да зна, треба имати у виду одредбе члана 4. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Сл. гласник РС" бр.120/04) по којима се сматра да постоји законска претпоставка о оправданом интересу сваког лица на приступ информацијама од јавног значаја, с тим што је обавеза органа власти да докаже, уколико мисли супротно. Доказивање да не постоји оправдан интерес јавности да зна, није могуће када су у питању информације које се односе на угрожавање, односно заштиту здравља становништва и животне средине.

У том смислу, информације садржане у списима предмета тужилаштва, конкретно у решењу о одбачају кривичне пријаве јесу информације од јавног значаја, у смислу овог закона, и као информације које говоре о раду тужилаштва као државног органа, јесу од интереса за јавност, сваког лица, под једнаким условима, у складу са чл. 5. и 6. Закона.

Закон о слободном приступу информацијама од јавног значаја прописује изузетке, односно услове када се приступ информацијама од јавног значаја може искључити или ограничити, ради заштите приватности и других права личности или заштите од озбиљније повреде претежнијег интереса заснованог на уставу или закону, у ком је случају орган власти

дужан да докаже постојање тих претежнијих интереса и њихову озбиљну повреду у случају одавања тражених информација. Само у тим ситуацијама, орган власти доказује да интерес јавности да зна није оправдан, односно да постоји виши интерес који треба заштитити. И у таквим ситуацијама, ако тражена информација у документу може да се издвоји од осталих које треба заштитити, орган власти ће омогућити тражиоцу приступ делу документа који садржи издвојену информацију, у складу са чл. 12. Закона.

Питање: (март 2007.г.)

Да ли орган власти коме је, решењем Повереника донетим у поступку по жалби, наложено да тражиоцу омогући приступ информацијама од јавног значаја, може покренути управни спор против тог решења пред Врховним судом Србије?

Одговор:

Поводом тужби органа власти за вођење управног спора против решења Повереника донетих у поступку по жалби тражиоца информација, којим је органу власти наложено да тражиоцу омогући остваривање права на приступ траженој информацији од јавног значаја, Врховни суд Србије је заузео став да орган јавне власти који, према Закону о слободном приступу информацијама од јавног значаја, има положај првостепеног органа, не може имати положај тужиоца у управном спору против решења Повереника, као другостепеног органа.

Због тога је, према расположивим подацима Службе Повереника, Врховни суд Србије, је до сада одбацио 14 тужби органа власти против решења Повереника.

Питање: (март 2007.)

На који рачун се уплаћују трошкови на име израде и упућивања копија докумената са информацијама од јавног значаја?

Одговор:

Уредбом о висини накнаде нужних трошкова за издавање копије докумената на којима се налазе информације од јавног значаја ("Сл. гласник РС" бр.8/06), прописано је да су средства остварена од накнаде нужних трошкова за издавање копија докумената са информацијама од јавног значаја, приход буџета Републике, као и висина ових нужних трошкова.

Правилником о условима и начину вођења рачуна за уплату јавних прихода и распоред средстава са тих рачуна ("Сл. гласник РС" бр.20/07 од 20.02.2007.г), прописан је уплатни рачун Трезора за ову врсту прихода и то: 840- 742328-843-30.

Питање: (јануар 2007.г.)

Који су разлози што се по свим жалбама Поверенику не решава у законском року од 30 дана?

Одговор:

У последњих неколико месеци се све чешће догађа да Служба Повереника није у стању да оконча поступак по жалби у прописаном року од 30 дана у коме је Повереник обавезан да донесе одлуку. Разлози за то нису субјективне слабости Службе, већ разлози објективне природе.

С једне стране, број жалби стално расте, па је у 2005.години у раду било око 430 предмета, а у 2006. г. примљено преко 1800 предмета. Служба је закључно са децембром 2006.г. успела да реши преко 1.600 предмета (71%) , али је остало у процедури преко 650 предмета.

На другој страни, број запослених у Служби Повереника се није мењао: четири дипломирана правника, укључујући Повереника и његовог заменика, који код поменутог повећања обима посла, објективно не могу увек да обезбеде поступање у оквиру законског рока.

Разлог што није могуће повећати број запослених је тај што надлежне службе Владе Србије нису изашле у сусрет бројним захтевима Повереника да се обезбеди додатни простор, јер постојећи не дозвољава да се прими још неколико радника, за шта су иначе средства одобрена, а постоји и сагласност Народне скупштине дата кроз сагласност на акт о систематизацији која предвиђа да Служба има 21 запосленог. Још у другој половини 2005.г. Поверенику је из Републичке дирекције за имовину обећано да ће овај проблем бити решен приоритетно, али нажалост још увек није, иако се стално инсистира на томе.

Решавањем овог проблема, Служба Повереника би отклонила сваку доцњу у свом поступању.

Питање: (децембар 2006.г.)

Да ли је неко од органа власти кажњен по Закону о слободном приступу информацијама од јавног значаја?

Одговор: (децембар 2006.г.)

Повереник располаже информацијом да је Општински судија за прекршаје у Сомбору у октобру 2006.г. овлашћено лице у Јавној ветеринарској станици огласио одговорним за прекршај из чл. 46. ст. 1. тач. 6. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, због непоступања по захтеву тражиоца информација. Прекршајни поступак је покренут на захтев тражиоца информације, као оштећеног, а не на захтев државног органа надлежног за вршење надзора над применом овог закона, тј. Министарства културе.

Повереник не располаже информацијама да је по захтеву надлежног министарства, неко од органа јавне власти кажњен због повреде права на приступ информацијама од јавног значаја, а доставио је Министарству преко 760 предмета са елементима прекршаја, ради покретања прекршајног поступка.

Према подацима добијеним средином децембра 2006.г из Министарства културе, покренуто је 15 прекршајних поступака и припремљено је још 50 захтева за покретање прекршајног поступка.

Допуна одговора: (март 2007.г.)

Крајем фебруара 2007.г. Министарство културе је Поверенику доставило прва решења судија за прекршаје о утврђивању одговорности овлашћених лица у органима локалне власти за учињене прекршаје (3 решења) по захтевима тог министарства, од којих су два новчано кажњена, а једном је изречена опомена.

Допуна одговора: (јун 2007.г.)

Крајем јуна 2007.г. Министарство културе је доставило још пет решења органа за прекршаје донетих у поступку по захтевима тог министарства о утврђивању одговорности овлашћених лица у органима локалне власти за учињене прекршаје, по којима је у три случаја утврђена одговорност за прекршај и у једном случају изречена новчана казна, у два опомена, а у два предмета поступак је обустављен.

Питање: (август 2006.г.)

Које мере је Повереник предузео ради примене члана 28.став 2. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, да извршење решења и закључака Повереника, у случају потребе, обезбеђује Влада Републике Србије и какви су одговори Владе Србије и других органа јавне власти поводом тога?

Одговор је садржан у писму упућеном подносиоцу захтева, бр.06-00-57/2006-03 од 25.08.2006.г. који гласи:

„Ради отклањања препрека у примени Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја („Сл. гласник РС“ бр.120/04), Повереник је више пута током године јавно, путем

медија и новина, указивао на проблем извршења својих одлука, које по закону, у случају потребе, обезбеђује Влада Србије.

Осим тога, користећи овлашћења из члана 35.тач.2. Закона, Повереник је и формално у марту 2006.г. упутио писмо Влади Републике Србије, Генералном секретару, г-дину Михајлову, иницирајући да Влада успостави механизме за обезбеђење извршења одлука Повереника, са конкретним предлогом за реализацију тога (Прилог: копија писма бр. 021-01-8/2006-03 од 13.03.2006.г.)

У одсуству одговора по овој иницијативи, а незванично информисан да је ово питање разматрано на некој од седница Административног одбора Владе Србије, Повереник је у јуну ове године од Генералног секретара Владе затражио информацију о томе шта је Одбор поводом тога закључио, односно копију белешке са седнице и закључка Административног одбора (Прилог: копија писма 021-01-8/2-2006-03 од 23.06.2006.г.)

Уместо копија тражених докумената, Повереник је 19.07.2006.г. примио писмо председника Административне комисије Владе Србије са обавештењем да је на седници од 18.05. 2006.г. Административна комисија разматрала иницијативу Повереника и „констатовала да наведени послови нису у њеном делокругу који је утврђен чланом 29. Пословника Владе, те да, имајући у виду послове које ова комисија обавља, не би требало у том смислу проширивати њен делокруг“ (Прилог: копија писма 14 број 021-04014/2006 од 12.07.2006.г.)

Будући да је изостао одговор Генералног секретара Владе по претходној иницијативи, Повереник је у августу месецу поновио иницијативу за измену Пословника Владе и успостављање механизма за извршење обавеза Владе које има по чл.28. ст.2. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја. Истовремено, као и у писму из јуна месеца, Повереник је указао да проблем извршења његових решења постаје све акутнији, са штетним последицама за примену Закона. (Прилог: писмо 021-01-8/3--/2006-03 од 02.08.2006.г.)

На административне препреке у спровођењу Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, укључујући проблем извршења одлука, Повереник је указао и Канцеларији Владе Србије за придруживање Европској унији, у фебруару и јуну ове године, поводом реализације Плана за спровођење приоритета из Европског партнерства (Прилог: писмо бр.337-00-1/2006-01 од 27.02.2006.г. и писмо бр.337-00-1/2-2006-01 од 15.06.2006.г.)

У годишњем Извештају о спровођењу Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја поднетом 14.03.2006.г. Народној скупштини Републике Србије, Повереник је, такође указао на исти проблем и потребу активирања механизма за његово решавање. Извештај се налази на сајту Повереника, на адреси: www.poverenik.org.yu, у фолдеру: “Извештаји“. Извештај је једногласно усвојен на седници Одбора за културу и информисање Народне скупштине од 24.03.2006.г.“

Питање: (август 2005.г.)

Да ли се информације од јавног значаја о раду неког органа јавне власти добијају од Повереника?

Одговор:

Законом о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Сл. гласник РС" бр.120/04) утврђен је поступак за остваривање права на приступ информацијама од јавног значаја којима располажу органи јавне власти.

Тражилац информације, према члану 15. овог закона, подноси захтев непосредно органу власти који располаже информацијом и који по поднетом захтеву одлучује. Повереник решава по жалби тражиоца информације када орган власти одбије да обавести тражиоца да ли поседује одређену информацију или му је доступна, да му стави на увид документ који садржи тражену информацију, да му изда, односно упути копију документа или ако то не учини у прописаном року.

Питање: (октобар 2005.г.)

Да ли захтев за приступ информацијама од јавног значаја достављен електронском поштом обавезује онога ко треба да да информацију, односно органе јавне власти?

Одговор:

Комуникација електронском поштом са органима јавне власти у погледу остваривања права на приступ информацијама од јавног значаја је дозвољена и обавезујућа, с тим што такав начин комуникације може отежавати доказивање пријема захтева када се не потврди његов пријем, а то се оспори у поступку по жалби.

Питање: (јул 2005.г.)

Да ли је онај ко тражи информацију од јавног значаја дужан да плати накнаду одређених трошкова?

Одговор је садржан у саопштењу за јавност које је Повереник дао 19.07.2005. г. поводом обраћања више грађана и представника медија у вези овог питања:

„Закон о слободном приступу информацијама од јавног значаја предвиђа да је обавештење о томе да ли орган власти поседује одређену информацију бесплатно. Закон је изричит и у погледу тога да је увид у документ који садржи тражену информацију такође бесплатан.

За израду и достављање копије документа предвиђена је обавеза плаћања накнаде нужних трошкова. Износ те накнаде треба да се обрачунава према трошковнику који прописује Влада Републике Србије.

Влада још није донела овај трошковник. Као Повереник, још пре неколико месеци сам иницирао доношење овог прописа и надам се да ће Влада у догледно време испунити ову своју законску обавезу. До тада, одсуство трошковника не би смело бити сметња за остваривање законом зајамчених права грађана и медија. Полазећи од тога, препоручујем органима власти да увек имају у виду да обавеза евентуалне накнаде трошкова не би смела бити већа од износа нужних трошкова.

Што се медија тиче, за њих је свакако посебно интересантна одредба члана 17. ст. 4 Закона која предвиђа да су новинари, ако копију документа траже ради обављања свог позива, ослобођени плаћања накнаде трошкова. Истом одредбом Закона обавезе плаћања накнаде ослобођена су и удружења за заштиту људских права кад копију траже ради остваривања циљева удружења, односно свако ко тражи информацију која се тиче заштите здравља становништва и животне средине.“

У међувремену, 27.01.2006.г. Влада је донела Уредбу којом је прописана накнада нужних трошкова за издавање копија докумената на којима се налазе информације од јавног значаја. Уредба је објављена у „Сл. гласнику РС“ број 8/06.

Питање: (август 2005.г.)

Да ли се Закон о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Сл. гласник РС" бр.120/04) односи и на органе Државне заједнице СЦГ?

Одговор је садржан у саопштењу за јавност које је Повереник дао 15.08.2005.г. поводом обраћања грађана и медија,а која указују на присуство једног броја захтева за заштиту права, односно жалби по којима, иако изражавају оправдан интерес јавности, Повереник, из законских разлога, не може да поступа:

„Постоје, у основи, две групе таквих захтева. За обе је заједничка ненадлежност Повереника, али у свему осталом, правне ситуације које их се тичу битно су различите.

У прву групу спадају захтеви за заштиту права, односно жалбе на поступке шест државних органа, против којих се, сходно члану 22 ст. 2 Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, не може изјавити жалбу Поверенику. Ради се о Народној Скупштини, Председнику Републике, Влади Републике, Уставном суду, Врховном суду и Републичком јавном тужиоцу. Међутим, ово не значи да се Закон не односи на ове органе, нити да је искључена могућност да грађани траже заштиту својих права. Закон се и на ове органе односи у пуном капацитету, само што се заштита права не остварује жалбом Поверенику, него у управном спору пред Врховним судом.

Озбиљан проблем постоји у вези са другом групом захтева. Реч је о оним који се тичу информација које су у поседу органа Државне заједнице СЦГ. Са становишта остваривања права на слободан приступ информацијама, овде је ситуација неупоредиво лошија. Закон о слободном приступу информацијама од јавног значаја, као републички закон, не односи се на њих. Дакле, у овом случају, не само да Повереник није надлежан, него не постоји ниједан орган који је надлежан да штити право на слободан приступ информацијама, нити постоји уређен правни пут до њих.

Потребно је променити такво стање. Све су чешће ситуације у којима је евидентан појачан интерес јавности за бројне информације настале у раду или у вези са радом органа Државне заједнице. Легитимитет тог интересовања је, у демократском друштву, неспоран. Зато је јако важно да надлежни органи Државне заједнице СЦГ, што пре, уреде начин и омогуће остваривање права на приступ информацијама којима они располажу.

Питање: (септембар 2005.г.)

Да ли је неко овлашћено лице државног органа поднело годишњи извештај (за 2004.г.) о радњама тог органа предузетим у циљу примене Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, сходно члану 43. Закона и ако јесте, о ком органу се ради?

Одговор:

Ниједан државни орган до сада није поднео годишњи извештај предвиђен чланом 43. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја.

Посматрано са искључиво формалног становишта, могло би се рећи да је постојала обавеза државних органа да поднесу такве извештаје за 2004. годину. Ово, с обзиром на чињеницу да је Закон ступио на снагу 13. новембра прошле године, те да је сходно томе био у примени у току 2004. године, макар само месец и по дана.

Реално није било за очекивати да државни органи одговоре на ову формалну обавезу. Закон је усвојен без потребних припрема, за његову примену није остављен никакав прелазни период, није остављен рок за избор овлашћених лица, нису обезбеђене многе претпоставке за његову квалитетну примену.

Крајем 2004. године Народна скупштина Републике Србије јесте извршила избор личности за вршење функције Повереника за информације од јавног значаја, али практично до 01. јула 2005. године нису биле обезбеђене ни најосновније претпоставке за деловање Повереника за информације од јавног значаја, као државног органа. Поред осталог, није имао чак ни седиште, односно адресу.

Због свега наведеног, питање подношења извештаја о раду предвиђеног чланом 43. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, као реално, треба третирати по окончању 2005. године.

Питање: (септембар 2005.г.)

Колико казни је Повереник изрекао у току досадашњег рада?

Одговор:

У досадашњем раду Повереник за информације од јавног значаја није изрекао ниједну казну, будући да је државни орган који нема овлашћења да води прекршајни поступак и изриче казне.

Ово проистиче из следећег:

Одредбама чл.46-48. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Сл. гласник РС" број 120/04) прописани су прекршаји и прекршајне казне за повреде појединих одредаба наведеног закона.

Чланом 45. истог закона прописано је да надзор над спровођењем овог закона врши министарство надлежно за послове информисања.

Чланом 84. Закона о прекршајима ("Сл. гласник СРС" бр.44/89 и "Сл. гласник РС", бр. 21/90,11/92, 20/93, 53/93, 22/94, 36/98, и 55/04), као органи за вођење прекршајног поступка предвиђени су судија за прекршаје у првом степену и већа за прекршаје у другом.

Чланом 176. истог Закона прописано је да захтев за покретање прекршајног поступка подноси овлашћени орган или оштећени као и да су овлашћени органи за покретање прекршајног поступка органи управе, овлашћени инспектори, јавни тужилац и други органи и организације, које врше јавна овлашћења у чију надлежност спада непосредно извршење или надзор над извршењем прописа у којима су прекршаји предвиђени.

Имајући у виду цитиране законске одредбе, за подношење захтева за покретање прекршајног поступка, у случајевима прописаних прекршаја из чл.46-48. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, надлежно је Министарство културе као орган управе у чију надлежност спада надзор над спровођењем истог закона.

Сходно наведеном, Служба Повереника о случајевима који указују на постојање прекршаја редовно обавештава Министарство културе, надлежно за послове информисања и доставља списе предмета у којима се одлучивало по жалби у управном поступку, захтевајући да исто Министарство спроведе надзор, утврди идентитет одговорних лица и против њих покрене прекршајни поступак пред надлежним органом.

3. ОВЛАШЋЕЊА И ОБАВЕЗЕ ПОВЕРЕНИКА КАО ДРЖАВНОГ ОРГАНА И НАЧИН ПОСТУПАЊА

3.1. НАДЛЕЖНОСТ ПОВЕРЕНИКА-ОВЛАШЋЕЊА И ОБАВЕЗЕ

Повереник за информације од јавног значаја установљен је Законом о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Сл. гласник РС" бр.120/04) који је ступио на снагу 13.новембра 2004.г, као самосталан државни орган, независан у вршењу своје надлежности.

У надлежности Повереника (чл. 35. Закона) је да:

- 1) прати поштовање обавеза органа власти утврђених овим законом и извештава јавност и Народну скупштину о томе;
- 2) даје иницијативу за доношење или измене прописа ради спровођења и унапређења права на приступ информацијама од јавног значаја;
- 3) предлаже органима власти предузимање мера у циљу унапређивања њиховог рада уређеног овим законом;
- 4) предузима мере потребне за обуку запослених у државним органима и упознавање запослених са њиховим обавезама у вези са правима на приступ информацијама од јавног значаја, ради делотворне примене овог закона;
- 5) решава по жалби против решења органа власти којима су повређена права уређена овим законом;
- 6) обавештава јавност о садржини овог закона, као и о правима уређеним овим законом;
- 7) обавља и друге послове одређене овим законом.

Законом о допунама Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Сл. гласник РС" бр.54/07) од 13.јуна 2007.г. прописано је и овлашћење Повереника да покрене поступак за оцену уставности и законитости закона и других општих аката.

Друге обавезе Повереника утврђене Законом:

- 1) У року од три месеца од окончања фискалне године, Повереник подноси Народној скупштини годишњи извештај о радњама предузетим од стране органа власти у примени овог закона, као и о својим радњама и издацима. Повереник подноси Народној скупштини и друге извештаје, када оцени да је то потребно (чл.36.Закона).
- 2) Издаје и ажурира приручник са практичним упутствима за делотворно остваривање права уређених овим законом, на српском језику и на језицима који су, у складу са законом, одређени као језици у службеној употреби (чл. 37. ст.1.)
- 3) Путем штампе, електронских медија, интернета, јавних трибина и на друге начине, Повереник упознаје јавност са садржином приручника за примену закона (чл.37.ст.3)
- 4) Издаје упутство по којем се објављује информатор о раду државног органа.

3.2. ПРОПИСИ КОЈЕ ПОВЕРЕНИК ПРИМЕЊУЈЕ И НАЧИН ПОСТУПАЊА:

Повереник поступа по одредбама Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Сл. гласник РС" бр.120/04 и 54/07) и Закона о општем управном поступку (Сл. лист СРЈ бр.33/97).

У поступку провере да ли се ради о органу јавне власти на који се примењује Закон о слободном приступу информацијама од јавног значаја и да ли тај орган располаже траженом информацијом, Повереник примењује и све друге прописе о оснивању органа јавне власти, којима се уређује њихов делокруг и надлежност.

У поступку одлучивања по жалби, цене се одредабе и свих материјалних прописа којима је уређена одређена област, односно питање на које се тражена информација односи, посебну код позивања органа власти на тај пропис код одбијања захтева тражиоца или у случају „ћутања“ органа, када Повереник изриче меру омогућавања приступа информацији.

У зависности од врсте примљеног акта, Повереник поступа:

1) По захтеву којим се од Повереника тражи информација од јавног значаја, поступа као и сваки други орган јавне власти у складу са одредбама чл. 16. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја. Ако располаже документом са траженом информацијом, доставља је тражиоцу што је могуће пре, од 1-3 дана у просеку, најкасније у прописаном року од 15 дана, и о томе сачињава белешку. Уколико не располаже документом, обавештава тражиоца одмах и уз његову сагласност, захтев доставља органу у чијем се поседу, по његовом сазнању, документ налази. Поступање у овом случају траје онолико колико је потребно проверити који орган би могао располагати траженом информацијом, у просеку траје 1-3 дана;

2) По жалби тражиоца информације у случају повреде права на слободан приступ информацијама, Повереник поступа на начин ближе описан у тачки 8. Информатора;

3) Када поводом жалбе, или на други начин утврди да у поступању, односно непоступању органа, има елемената **прекршаја**, обавештава Министарство културе, као надлежан орган за покретање прекршајног поступка и доставља му документацију ради покретања поступка;

4) По уступљеном захтеву од другог органа на основу чл. 19. Закона, Повереник поступа на основу чл. 20. Закона: проверава да ли се документ налази у поседу органа који му је проследио захтев и ако се не налази, захтев доставља органу у чијем се поседу, по његовом сазнању, документ налази (осим ако тражилац није одредио другачије) и о томе обавештава тражиоца или ће тражиоца упутити да сам поднесе захтев органу у чијем поседу се налази информација. Повереник настоји да по уступљеном захтеву поступи што пре, што у просеку износи 2-3 дана, с тим што прописани рок за решавање захтева за орган власти, тече од дана пријема захтева код органа коме је захтев преусмерен;

5) Примљене представке на рад органа јавне власти, а које по садржини нису информације од јавног значаја, Повереник доставља надлежном органу ради поступања и обавештава подносиоца, у што је могуће краћем року, у просеку, року до 7 дана од пријема представке;

6) У процедури доношења других закона, Повереник указује надлежном органу или саопштава јавности, ако утврди да постоји њихова несагласност са одредбама Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, тј. ако се тиме дезавуише остваривање права на информацију, тј примена овог закона, као лех специалис;

7) Указује органу јавне власти када утврди да се поједине одредбе Закона не поштују (нпр. у погледу наплате трошкова за издавање копија докумената).

4. ОРГАНИЗАЦИОНА СТРУКТУРА ПОВЕРЕНИКА

4.1. ОРГАНИЗАЦИЈА СЛУЖБЕ И ФАКТИЧКО СТАЊЕ КАДРОВА

Повереник има Службу која му помаже у вршењу надлежности, у складу са чл. 34. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја.

Служба је образована Одлуком о образовању Службе Повереника за информације од јавног значаја од 21.01.2005.г.

Организација Службе и плате запослених уређени су Правилником о унутрашњој организацији и систематизацији радних места и Одлуком о платама у Служби Повереника за информације од јавног значаја.

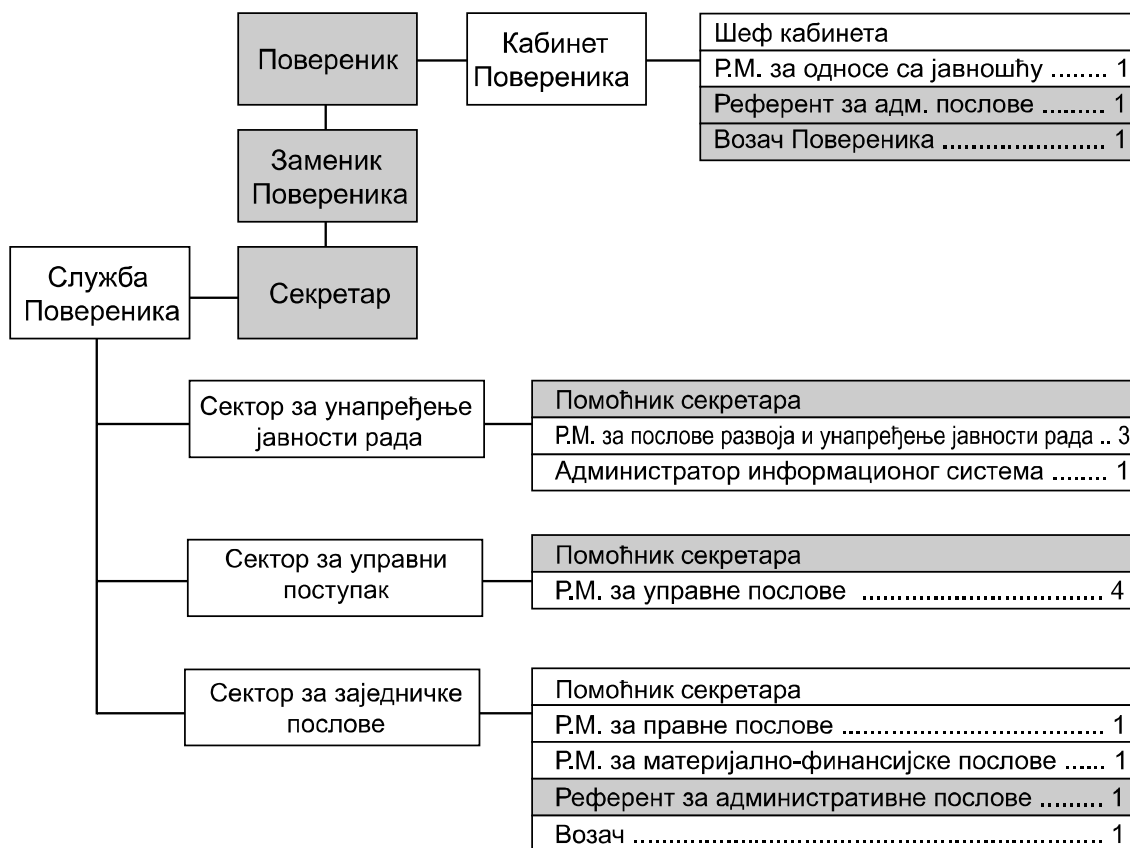
На наведена акта Народна скупштина Републике Србије је дала сагласност 23.05.2005.г.

У 2006.г. Повереник је донео нови Правилник о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у Служби Повереника као и нову Одлуку о раду Службе Повереника, ради усаглашавања постојећих са новим Законом о државним службеницима („Сл.гласник РС“ бр.79/05) и Законом о платама државних службеника и намештеника („Сл.гласник РС“ бр.62/06) и 30.05.2006.г. први акт, а 31.08.2006.г други акт, упутио Народној скупштини Републике Србије ради давања сагласности, у складу са чл. 34. став 2. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја.

На наведена акта Народна скупштина Републике Србије је дала сагласност тек 5.11.2007.г. Одлуком РС број 37 од 5.11.2007.г.

Организациона шема Службе Повереника према систематизацији:

/Осенчена места су попуњена/



ФАКТИЧКО СТАЊЕ КАДРОВА:

Повереник
Родољуб Шабић

Контакт: тел. 2681-255, 2681-137, 2685-022
 факс: 2685-023
 е-маил: office@poverenik.org.rs

Заменик Повереника
Станојла Мандић

Контакт: тел. 2681-255, 2681-137, 2685-022
 факс: 2685-023
 е-маил: stanojla.mandic@poverenik.org.rs

СЛУЖБА ПОВЕРЕНИКА

Секретар Службе
Маринко Радић

е-маил: marinko.radic@poverenik.org.rs

Сектор за унапређење јавности рада

Контакт: тел. 2681-255, 2681-137, 2685-022
 факс: 2685-023

Помоћник секретара
Наталија Ћетковић

е-маил: natalija.cetkovic@poverenik.org.rs

**Сектор за управни
поступак**

Контакт: тел. 2681-255, 2681-137, 2685-022
факс: 2685-023

Помоћник секретара
Гордана Шуњеварић

е-маил: gordana.sunjevaric@poverenik.org.rs

**Сектор за заједничке
послове**

Контакт: тел. 2681-255, 2681-137, 2685-022
факс: 2685-023

референт за адм.послове
Мирела Зози Јековић

е-маил: mirela.jekovic@poverenik.org.rs

Кабинет Повереника

Контакт: тел. 2681-255, 2681-137, 2685-022
факс: 2685-023

шеф Кабинета

референт за адм.послове
Ћина Лукић Живковић

е-маил: djina.zivkovic@poverenik.org.rs

возач Повереника
Ненад Кукобат

За обављање финансијских и других стручних послова којима се обезбеђује функционисање саме Службе (у вези остваривања права из радног односа запослених, јавних набавки, техничке подршке информационом систему и сл.) радно се ангажују лица по уговорима о делу.

4.2. АКТИ О РАДУ СЛУЖБЕ

На основу члана 34. ст. 2 и 3. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Службени гласник РС" број 120/04),

Повереник за информације од јавног значаја, уз сагласност Народне скупштине Републике Србије, доноси

О Д Л У К У
О РАДУ СЛУЖБЕ ПОВЕРЕНИКА
ЗА ИНФОРМАЦИЈЕ ОД ЈАВНОГ ЗНАЧАЈА
Члан 1.

Одлуком о раду Службе Повереника за информације од јавног значаја уређује се рад Службе Повереника за информације од јавног значаја (у даљем тексту: Служба Повереника), одређују и разврставају положаји и радна места државних службеника и намештеника у Служби Повереника, уређују плате и друга питања од значаја за рад Службе Повереника.

Члан 2.

Служба Повереника обавља стручне и друге послове од значаја за остваривање надлежности Повереника за информације од јавног значаја (у даљем тексту: Повереник).

Члан 3.

Унутрашње уређење и систематизација радних места у Служби Повереника, уређује се посебним актом.

Правилник о унутрашњем уређењу и систематизација радних места у Служби Повереника доноси Повереник, уз сагласност Народне скупштине Републике Србије.

Повереник доноси и друге правилнике, наредбе, упутства и одлуке о начину рада и извршавању послова Службе Повереника.

Члан 4.

Права и дужности послодавца државних службеника и намештеника у Служби Повереника, врши Повереник, као руководиоца органа.

Повереник је и наредбодавац за материјално-финансијско пословање Службе Повереника .

Члан 5.

Службом Повереника руководи секретар Службе Повереника (у даљем тексту: секретар Службе), који организује и обезбеђује јединствен рад Службе Повереника и за свој и рад Службе, одговара Поверенику.

Секретар Службе има помоћнике који организују рад организационе јединице Службе Повереника којом руководе , старају се о законитом и благовременом извршавању послова те организационе јединице и за свој и рад организационе јединице, одговарају Секретару Службе.

Кабинетом Повереника руководи шеф Кабинета Повереника (у даљем тексту: шеф кабинета) , који за свој и рад Кабинета, одговара Поверенику.

Члан 6.

Послове Службе Повереника обављају државни службеници и намештеници.

Радна места на којима раде државни службеници деле се на положаје и извршилачка радна места, зависно од сложености послова, овлашћења и одговорности.

Положаји су радна места која подразумевају овлашћења и одговорности везане за вођење и усклађивање рада у државном органу.

Извршилачка радна места јесу сва радна места државних службеника која нису положаји и она се разврставају по звањима.

Радна места намештеника се састоје од пратећих помоћно-техничких послова у Служби Повереника и разврставају се по врстама.

Члан 7.

Положаји у Служби Повереника су: секретар Службе Повереника, помоћници секретара и шеф Кабинета.

Државне службенике на положају у Служби Повереника, поставља и разрешава Повереник.

Секретар Службе и помоћници секретара се постављају на положај на период од пет година, на основу интерног или јавног конкурса и разврставају се у трећу групу положаја, с тим што по протеклу времена на које су постављени на положај, могу бити поново постављени, без конкурса.

Шеф Кабинета се поставља на положај до краја мандата Повереника, на основу интерног или јавног конкурса и разврстава се у пету групу положаја.

Члан 8.

У погледу заснивања радног односа, права и дужности државних службеника у Служби Повереника, примењују се прописи који регулишу права и дужности државних службеника, а у погледу намештеника, општи прописи о раду.

Запослени на радним местима у Кабинету Повереника заснивају радни однос на одређено време до краја мандата Повереника.

Члан 9.

О жалбама државних службеника у Служби Повереника на решења којима се одлучује о њиховим правима и дужностима и о жалбама учесника конкурса, одлучује Жалбена комисија коју образује Повереник.

Жалбена комисија има пет чланова, укључујући председника комисије, који се именују на период од пет година и могу бити поново именовани.

Жалбена комисија ради у Већу од три члана и за свој рад, чланови примају накнаду коју утврђује Повереник, у складу са законом.

Жалбена комисије доноси пословник о свом раду.

Члан 10.

Средства за плате и рад Службе Повереника обезбеђују се у буџету Републике Србије.

Плате, накнаде и друга примања државних службеника и намештеника у Служби Повереника одређује Повереник, у складу са прописима којима се уређују плате државних службеника и намештеника.

Плату Повереника одређује Административни одбор Народне скупштине Републике Србије (у даљем тексту: Административни одбор), у складу са законом којим се уређује слободан приступ информацијама од јавног значаја и прописима о платама функционера у државним органима.

Плату заменика Повереника, одређује Административни одбор, у складу са прописима о платама функционера у државним органима и овом одлуком.

До ступања на снагу закона којим ће се уредити плате функционера у државним органима, плата заменика Повереника се одређује у складу са Одлуком о платама у Служби Повереника за информације од јавног значаја, од 20.01.2005.године, у висини плате судије Вишег трговинског суда.

Члан 11.

Управа за заједничке послове републичких органа врши за потребе Службе Повереника административне послове пријема, евиденције и отпремања поште као и друге заједничке административне и техничке послове које обавља за потребе других републичких органа, а који су неопходни за остваривање надлежности Повереника.

Послове унутрашњег обезбеђивања и одржавања реда у згради Службе Повереника врши министарство надлежно за унутрашње послове, на начин на који исте послове обавља у зградама других државних органа.

Члан 12.

Даном ступања на снагу ове одлуке престаје да важи Одлука о оснивању Службе Повереника за информације од јавног значаја и Одлука о платама у Служби Повереника за информације од јавног значаја, од 20.01.2005.године, на које је Народна скупштина Републике Србије дала сагласност одлуком РС број 36 од 23.05.2005.године.

Члан 13.

Ова одлука ступа на снагу наредног дана од дана добијања сагласности Народне скупштине Републике Србије и објављује се у „Службеном гласнику Републике Србије“.

*Број: 021-01-17/2006-04
У Београду,
21.08.2006.године*

ПОВЕРЕНИК
Родољуб Шабић

На основу члана 34. став 2. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја („Службени гласник РС“, број 120/04) и члана 6. Одлуке о образовању Службе Повереника за информације од јавног значаја од 20.01.2006.године,

Повереник за информације од јавног значаја, уз сагласност Народне скупштине Републике Србије, доноси

П Р А В И Л Н И К

О УНУТРАШЊЕМ УРЕЂЕЊУ И СИСТЕМАТИЗАЦИЈИ РАДНИХ МЕСТА У СЛУЖБИ ПОВЕРЕНИКА ЗА ИНФОРМАЦИЈЕ ОД ЈАВНОГ ЗНАЧАЈА

І. УВОДНА ОДРЕДБА

Члан І.

Правилником о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у Служби Повереника за информације од јавног значаја (у даљем тексту: Правилник)

одређује се унутрашње уређење и систематизација радних места у Служби Повереника за информације од јавног значаја (у даљем тексту: Служба Повереника).

Део Правилника са одредбама о унутрашњем уређењу садржи: унутрашње јединице, њихов делокруг и међусобни однос; руковођење унутрашњим јединицама; овлашћења и одговорности руководиоца унутрашњих јединица и начин сарадње са другим органима и организацијама, у Служби Повереника.

Део Правилника са одредбама о систематизацији радних места садржи: број државних службеника који раде на положају и описе њихових послова; број радних места по звањима, за државне службенике и по врсти радних места, за намештенике; називе радних места са одговарајућим описом послова и звањем, за државне службенике, односно врсте у које су радна места намештеника разврстана; потребан број државних службеника и намештеника за свако радно место и услове за запослење на сваком радном месту, у Служби Повереника.

II УНУТРАШЊЕ УРЕЂЕЊЕ

II. 1. УНУТРАШЊЕ ЈЕДИНИЦЕ

Члан 2.

За обављање послова из надлежности Повереника, у Служби Повереника се образују следеће основне унутрашње јединице:

- 1. Сектор за унапређење јавности рада;*
- 2. Сектор за управни поступак и*
- 3. Сектор за заједничке послове.*

Члан 3.

У Служби Повереника се као посебна унутрашња јединица образује Кабинет Повереника.

II. 1.1. ОСНОВНЕ УНУТРАШЊЕ ЈЕДИНИЦЕ

II. 1.1.1. СЕКТОР ЗА УНАПРЕЂЕЊЕ ЈАВНОСТИ РАДА

Члан 4.

Сектор за унапређење јавности рада обавља послове који се односе на: обавештавање јавности путем приручника и других штампаних издања, путем новина и других јавних гласила, радија, телевизије и других медија, интернета, јавних трибина и на други одговарајући начин, о садржини права на слободан приступ информацијама од јавног значаја као и о начину њиховог остваривања ; праћење остваривања обавеза органа власти у погледу јавности рада, објављивања информатора о свом раду, одржавања носача информација, спровођења обуке државних службеника, извештавање и слично; иницирање измена прописа у овој области; послове у вези утврђивања органа јавне власти на које се односи закон којим се уређује слободан приступ информацијама; сарадњу са другим органима,

организаијама, службама и институијама по питању остваривања права у овој области; саветодавне и друге послове од значаја за остваривање права на приступ информацијама од јавног значаја; оперативне послове у вези пријема странака и поступања са представкама; послове у вези са подношењем извештаја Народној скупштини о спровођењу закона и друге послове из надлежности Повереника.

II. 1.1.2. СЕКТОР ЗА УПРАВНИ ПОСТУПАК

Члан 5.

Сектор за управни поступак обавља : управне послове који се односе на поступак решавања по жалби против решења органа власти којима су повређена права на приступ информацијама од јавног значаја или у случају непоступања органа по захтеву тражиоца информације, као и утврђивања чињеничног стања у вези са тим; послове у вези управног спора против одлука Повереника, као и у вези извршења одлука Повереника и поступка прекршајне одговорности органа јавне власти за повреду закона ; праћење домаће законске регулативе која се односи на остваривање права на приступ информацијама од јавног значаја, иницирање и учествовање у њиховој измени и усаглашавања са прописима и стандардима права Европске уније; послове у вези са подношењем извештаја о спровођењу закона и друге послове из надлежности Повереника.

II. 1.1.3. СЕКТОР ЗА ЗАЈЕДНИЧКЕ ПОСЛОВЕ

Члан 6.

Сектор за заједничке послове обавља: правне и друге послове у вези пријема у радни однос и остваривања права, дужности и одговорности из радног односа државних службеника на положају, других државних службеника и намештеника у Служби Повереника; израду општег акта о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у Служби Повереника; израду општих и појединачних аката који се односе на остваривање права, дужности и одговорности из области радних односа државних службеника, државних службеника на положају и намештеника, као и аката који се односе на поступак јавних набавки; послове у вези са оцењивањем државних службеника; послове у вези са обуком и стручним усавршавањем запослених у Служби Повереника; вођење одговарајућих евиденција; материјално-финансијске и рачуноводствене послове; послове у вези спровођења поступка јавне набавке и друге правне послове од заједничког интереса за рад Службе Повереника; праћење прописа о радним односима, јавним набавкама, материјално-финансијских, рачуноводствених и других прописа које примењује овај сектор, иницирање и учествовање у њиховим изменама; административне и друге послове од значаја за остваривање надлежности Повереника.

II. 1.2. ПОСЕБНА УНУТРАШЊА ЈЕДИНИЦА

II 1.2.1. КАБИНЕТ ПОВЕРЕНИКА

Члан 7.

Кабинет Повереника обавља послове саветодавне и протоколарне природе, послове за односе са јавношћу и административне послове који су од значаја за остваривање надлежности Повереника.

II. 2. РУКОВОЂЕЊЕ УНУТРАШЊИМ ЈЕДИНИЦАМА

Члан 8.

Заменик Повереника обавља дужност Повереника у случају његовог одсуства, привремене или трајне спречености Повереника да врши своје надлежности и у другим ситуацијама утврђеним Законом.

Заменик Повереника за свој рад одговара Поверенику и Народној скупштини Републике Србије.

Члан 9.

Службом Повереника руководи секретар Службе Повереника (у даљем тексту: секретар Службе), који за свој рад одговара Поверенику.

Секретар Службе обавља послове који се односе на унутрашње уређење Службе Повереника, усклађивање и унапређење метода рада, сарадњу са другим органима, организацијама и институцијама, планирање послова и старање о њиховом извршавању као и друге послове које одреди Повереник.

Члан 10.

Радам сектора у Служби Повереника руководи помоћник секретара Службе, а радом Кабинета Повереника-шеф Кабинета.

Помоћник секретара организује, планира и стара се о законитом и благовременом извршавању послова унутрашње јединице којом руководи, даје упутства за рад и пружа стручну помоћ непосредним државним службеницима, обавља најсложеније послове из своје унутрашње јединице као и друге послове које одреди секретар Службе и Повереник.

Шеф Кабинета обавља послове протоколарне и саветодавне природе у вези са остваривањем надлежности Повереника, сарадње са одговарајућим државним и другим органима, представницима средстава информисања и извештавањем о активностима Повереника, стара се о благовременом извршавању обавеза Повереника, достављеним материјалима као и друге одговарајуће послове које одреди Повереник.

За рад сектора и свој рад, помоћник секретара одговара секретару Службе.

За рад Кабинета Повереника и свој рад, шеф Кабинета одговара Поверенику.

Државни службеници и намештеници у Служби Повереника одговарају за свој рад помоћнику секретара, односно шефу Кабинета.

II. 3. САРАДЊА СА ДРУГИМ ОРГАНИМА И ОРГАНИЗАЦИЈАМА

Члан 11.

Служба Повереника, у извршавању послова из своје надлежности, сарађује са државним и другим органима и организацијама јавне власти на начин којим се обезбеђује квалитетнија примена прописа о слободном приступу информацијама од јавног значаја и већи степен јавности њиховог рада.

Служба Повереника сарађује и са одговарајућим међународним институцијама ради упознавања са њиховим искуствима и стандардима у примени прописа о информисању и слободног приступа информацијама од јавног значаја, као и размене искустава, као и са домаћим невладиним и другим организацијама које делују у области заштите људских права.

III. СИСТЕМАТИЗАЦИЈА РАДНИХ МЕСТА

Члан 12.

Повереник, према закону, има заменика кога бира Народна скупштина, на предлог Повереника, на време од седам година.

Служба Повереника има пет државних службеника на положају, 13 других државних службеника и два намештеника.

За обављање послова из надлежности Повереника одређено је пет радних места у звању виши саветник и три радна места у звању референт.

За обављање пратећих помоћно-техничких послова у Служби Повереника, одређена су два радна места намештеника четврте врсте.

За обављање послова из надлежности Повереника, одређено је 10 државних службеника у звању виши саветник и три државна службеника у звању референт.

За обављање пратећих помоћно-техничких послова у Служби Повереника одређена су два намештеника четврте врсте радних места.

Члан 13.

1. Радно место: заменик Повереника

изабрано лице: 1

ОПИС ПОСЛОВА:

Заменик Повереника обавља дужност Повереника у случају његовог одсуства, истека мандата, разрешења, као и привремене или трајне спречености Повереника да врши своје надлежности и у другим ситуацијама утврђеним Законом.

Услови: *Правни факултет, положен државни стручни испит, радно искуство у струци од најмање десет година*

III. 1. СЛУЖБА ПОВЕРЕНИКА

2. **Радно место: секретар Службе**

државни службеник на положају: I

ОПИС ПОСЛОВА:

Помаже Поверенику у руковођењу у извршавању послова из надлежности Повереника и заједничких послова неопходних за функционисање Службе Повереника, управних, опитних правних, финансијских, материјалних, информатичких, административних и других послова; координира и усклађује рад унутрашњих јединица Службе Повереника; сарађује са државним и другим органима и организацијама јавне власти у вршењу надлежности Повереника и обавља друге послове које одреди Повереник.

Услови: *Правни факултет или други факултет друштвеног смера, положен државни стручни испит, радно искуство у струци од најмање девет година*

III. 1.1. СЕКТОР ЗА УНАПРЕЂЕЊЕ ЈАВНОСТИ РАДА

3. **Радно место: помоћник секретара**

државни службеник на положају: I

ОПИС ПОСЛОВА:

Руководи, планира, организује и координира рад Сектора; даје стручна упутства за рад државних службеника у Сектору; распоређује послове непосредним државним службеницима; сарађује са државним и другим органима и организацијама јавне власти у вршењу надлежности Повереника и обавља друге послове које одреди секретар Службе.

Услови: *Факултет друштвеног смера, положен државни стручни испит, радно искуство у струци од најмање девет година*

4. **Радно место: послови развоја и унапређења јавности рада органа јавне власти**

Број државних службеника : 3

ОПИС ПОСЛОВА:

Обавештава јавност посредством новина и других штампаних издања, других јавних гласила, радија, телевизијских емисија и других облика медија, интернета, јавних трибина и на други одговарајући начин, о садржини права на слободан приступ информацијама од јавног значаја као и о начину њиховог остваривања ; прати остваривање обавеза органа власти у погледу јавности рада, објављивања информатора о свом раду, одржавања носача информација, спровођења обуке државних службеника, извештавања о спровођењу закона; иницира поступак измена прописа у области остваривања права на слободан приступ информацијама од јавног значаја; обавља послове у вези утврђивања органа јавне власти на које се односи закон којим се уређује слободан приступ информацијама; пружа савете државним службеницима у органу јавне власти у циљу спровођења и унапређивања права на приступ информацијама од јавног значаја; остварује непосредну сарадњу са другим органима, организацијама, службама и институцијама по питању остваривања права у области слободног приступа информацијама од јавног значаја; прима странке и даје им савете у погледу остваривања овог права; припрема податке неопходне за израду извештаја Народној скупштини о спровођењу закона и друге послове које одреди помоћник секретара Сектора за унапређење јавности рада.

Услови: Факултет друштвеног смера, положен државни стручни испит, радно искуство у струци од најмање седам година

Звање: виши саветник

5. **Радно место: администратор информационог система**

Број државних службеника : 1

ОПИС ПОСЛОВА:

Прикупља и обрађује податке о мерама и активностима Службе Повереника које се односе на обавештавање јавности у погледу садржине и обима права на приступ информацијама од јавног значаја и начину њиховог остваривања, податке који се односе на остваривања обавеза органа власти у вези јавности њиховог рада, објављивање информатора о свом раду, носача информација, обуке државних службеника и друго; одржава информациони систем и стара се о заштити и чувању носача информација у области рада Службе Повереника; учествује у припреми и реализацији презентације рада Повереника; учествује у изради прегледа и статистичких извештаја из области рада Повереника и Службе Повереника; остварује непосредну сарадњу са систем администраторима других органа, организација, служби и институција у циљу размене података у области рада

Сектора, односно Службе Повереника и обавља друге послове које одреди помоћник секретара Сектора за унапређење јавности рада.

Услови: Средња школа информатичког или другог одговарајућег смера, положен државни стручни испит, радно искуство у струци од најмање две године, познавање рада на мрежним оперативним информационом системима и рада на рачунару

Звање: референт

III. 1.2. СЕКТОР ЗА УПРАВНИ ПОСТУПАК

6. Радно место: помоћник секретара
Државни службеник на положају: 1

ОПИС ПОСЛОВА:

Руководи, планира, организује и координира рад Сектора; даје стручна упутства за рад државних службеника у Сектору; распоређује послове непосредним државним службеницима; припрема нацрте одлука Повереника у најсложенијим предметима; сарађује са државним и другим органима и организацијама јавне власти у вршењу надлежности Повереника и обавља друге послове које одреди секретар Службе.

Услови: Правни факултет, положен државни стручни испит, радно искуство у струци од најмање девет година

7. Радно место: управни послови
Број државних службеника : 4

ОПИС ПОСЛОВА:

Утврђује чињенично стање у поступку по жалби против решења органа власти којима су повређена права на приступ информацијама од јавног значаја или у случају непоступања органа по захтеву тражиоца информације; израђује нацрте одлука Повереника у поступку по жалби против решења органа власти којима су повређена права на приступ информацијама од јавног значаја и других аката за комуникацију у вези са решавањем жалби; припрема одговоре по тужбама за покретање управног спора пред Врховним судом Србије против одлука Повереника; обавља послове у вези са покретањем поступка прекршајне одговорности органа за повреду закона као и за извршавање одлука Повереника; прати домаћу законску регулативу из области остваривања права на приступ информацијама од јавног значаја ради иницирања и учешћа у њиховој измени и усаглашавању са прописима и стандардима права Европске уније; остварује непосредну сарадњу са другим органима јавне власти у области рада Службе Повереника и обавља друге послове које одреди помоћник секретара Сектора за управни поступак.

Услови: Правни факултет, положен државни стручни испит, радно искуство у струци од најмање седам година

Звање: виши саветник

III. 1.3. СЕКТОР ЗА ЗАЈЕДНИЧКЕ ПОСЛОВЕ

8. **Радно место: помоћник секретара**
Државни службеник на положају: I

ОПИС ПОСЛОВА:

Руководи, планира, организује и координира рад Сектора; даје стручна упутства за рад државних службеника у Сектору; распоређује послове непосредним државним службеницима; припрема нацрте аката у најсложенијим стварима; сарађује са државним и другим органима и организацијама јавне власти у вршењу надлежности Повереника и обавља друге послове које одреди секретар Службе.

Услови: Правни факултет, положен државни стручни испит, радно искуство у струци од најмање девет година

9. **Радно место: правни послови**
Број државних службеника : 1

ОПИС ПОСЛОВА:

Припрема и израђује предлоге општих аката о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места, о спровођењу поступка јавних набавки мале вредности и друге опште акте Службе Повереника; припрема материјале и израђује нацрте појединачних аката у вези заснивања радног односа и остваривања права, дужности и одговорности државних службеника, државних службеника на положају и намештеника, затим израде нацрта кадровског плана и оцењивања државних службеника; припрема и израђује нацрте уговора, споразума, протокола и других докумената у вези функционисања Службе Повереника и стара се о њиховој реализацији; обавља послове у вези са обуком и стручним усавршавањем запослених у Служби Повереника; припрема нацрте одлука и других аката у поступцима јавних набавки и учествује у спровођењу ових поступака; израђује нацрте тужби, одговора на тужбе, жалби, вансудских поравнања и других поднесака у вези евентуалних спорова из области радних односа као и поверилачко-дужничких односа; обавља и друге послове које одреди помоћник секретара Сектора за заједничке послове.

Услови: Правни факултет, положен државни стручни испит, радно искуство у струци од најмање седам година

Звање: виши саветник

10. **Радно место: материјално-финансијски послови**
Број државних службеника : 1

ОПИС ПОСЛОВА:

Израђује предлог годишњег Финансијског плана Службе Повереника за израду Закона о буџету и оперативне финансијске планове; саставља прописане финансијске извештаје о: извршењу буџета, стању доспелих, а неизмирених обавеза и друге извештаје, према прописаним роковима; контролише реализацију буџетских и донаторских средстава према буџетским финансијским позицијама и саставља завршне рачуне буџетских и донаторских средстава; учествује у спровођењу поступка јавних набавки са финансијског аспекта; сарађује са државним органима надлежним за предлагање буџета и буџетска плаћања, као и са представницима донаторских међународних организација у погледу располагања евентуално одобрених донаторских средстава и обавља и друге послове које одреди помоћник секретара Сектора за заједничке послове.

Услови: Факултет економског или финансијског смера, положен државни стручни испит, радно искуство у струци од најмање седам година

Звање: виши саветник

11. **Радно место: административни послови**
Број државних службеника : 1

ОПИС ПОСЛОВА:

Обавља послове пријема, евидентирања, разврставање и архивирања поште Службе Повереника и води одговарајуће евиденције о решавању предмета; израђује прегледе и статистичке извештаје у вези решавања предмета и других активности у Служби Повереника; прикупља и обрађује документацију неопходну за подношење пријава и одјава надлежним фондовима и службама за државне службенике и намештенике у Служби Повереника; припрема податке за издавање уверења, односно потврда о чињеницама о којима се води службена евиденција у Служби Повереника; обавља писмену преписку у вези организације састанака и других активности заменика Повереника, усмену и електронску кореспонденцију у вези са тим; обезбеђује превоз материјала примљених на страном језику; умножава, технички обрађује и разврстава материјале који се достављају надлежним органима, и обавља друге послове које одреди помоћник секретара Сектора за заједничке послове.

Услови: Средња школа друштвеног смера, положен државни стручни испит, радно искуство у струци од најмање две године, познавање рада на рачунару и елементарно знање енглеског језика

Звање: референт

12. **Радно место: возач**
Број намештеника: 1

ОПИС ПОСЛОВА:

Врши превоз службеним аутомобилом заменика Повереника и по потреби осталих државних службеника и државних службеника на положају у Служби Повереника; стара се о одржавању службеног аутомобила у исправном и чистом стању, његовој техничкој исправности и регистрацији; води евиденцију о пређеној километражи, утрошку горива и редовним и ванредним сервисима аутомобила; обавља по потреби послове хитне доставе поште и друге послове које одреди помоћник секретара Сектора за заједничке послове послове.

Услови: *ИИИИ или ИВ стручне спреме или стечено специјалистичко образовање, положен возачки испит "Б" категорије, радно искуство у струци од најмање шест месеци*

Намештеник четврте врсте радних места

III. 1.4. КАБИНЕТ ПОВЕРЕНИКА

13. Радно место: шеф Кабинета

Државни службеник на положају : 1

ОПИС ПОСЛОВА:

Руководи, координира и организује рад државних службеника и намештеника у Кабинету Повереника; организује и усклађује активности Повереника и стара се о њиховом благовременом извршавању, стара се о извршењу обавеза Повереника које проистичу из закључака и одлука државних органа и међународних докумената, припрема нацрте протокола о сарадњи и друге материјале за потребе Повереника; организује састанке и, по потреби, асистира Поверенику на одређеним састанцима; сарађује са одговарајућим државним и другим органима и представницима средстава информисања у вези са извештавањем о раду Повереника и обавља друге послове које одреди Повереник.

Услови: *Факултет друштвеног смера, положен државни стручни испит, радно искуство у струци од најмање седам година, активно знање енглеског језика*

14. Радно место: односи са јавношћу

Број државних службеника : 1

ОПИС ПОСЛОВА:

Организује конференције за новинаре, припрема саопштења Повереника за јавност, најављује активности Повереника, организује интервјуе и јавне наступе Повереника; учествује у припреми медијског наступа Повереника, прати његове активности и припрема материјал за новинаре; обавештава јавност о активностима Повереника у вези са остваривањем права на слободан приступ информацијама од

јавног значаја и мера на унапређењу јавности рада органа јавне власти и сарађује са медијима у вези са тим; редовно прати штампу и остале вести, са акцентом на оне од интереса за рад Повереника и даје своје мишљење и сугестије Поверенику у вези са тим ;припрема материјале за јавне наступе Повереника или његових сарадника ; обавља и друге послове које одреди шеф Кабинета.

Услови: Факултет друштвеног смера, положен државни стручни испит, радно искуство у струци од најмање седам година, знање енглеског језика

Звање: виши саветник

15. **Радно место: административни послови**
Број државних службеника : 1

ОПИС ПОСЛОВА:

Врши пријем, евидентирање, разврставање и архивирање поште упућене Поверенику; стара се о роковима за поступање по поднесцима упућеним Поверенику; води евиденцију о састанцима и другим активностима Повереника; обавља писмену преписку у вези организације састанака и других активности Повереника, усмену и електронску кореспонденцију у вези са тим; врши умножавање, техничку обраду, сортирање и одлагање материјала; обезбеђује превозиње материјала примљених на страном језику; стара се о чувању носача информација о активностима Повереника; организује пријем странака и друге послове које одреди шеф Кабинета.

Услови: Средња школа друштвеног смера, положен државни стручни испит, радно искуство у струци од најмање две године, познавање рада на рачунару, елементарно знање енглеског језика

Звање: референт

16. **Радно место: возач Повереника**
Број намештеника: 1

ОПИС ПОСЛОВА:

Врши превоз службеним аутомобилом Повереника, по потреби и других државних службеника Службе , у зависности од потреба, захтева и обавеза Повереника; стара се о одржавању службеног возила у исправном и чистом стању, његовој техничкој исправности и регистрацији; води евиденцију о пређеној километражи, утрошку горива и редовним и ванредним сервисима возила; врши и друге послове које одреди шеф Кабинета.

Услови: ИИИ или ИВ стручне спреме или стечено специјалистичко образовање, положен возачки испит "Б" категорије, радно искуство у струци од

најмање шест месеци

Намештеник четврте врсте радних места

I V. ПРЕЛАЗНЕ И ЗАВРШНЕ ОДРЕДБЕ

Члан 14.

По ступању на снагу овог правилника, а најкасније до 15. јула 2006. године, Повереник ће распоредити државне службенике на радна места утврђена овим правилником и закључити уговоре о раду са намештеницима којима се наставља њихов радни однос.

Члан 15.

Даном ступања на снагу овог правилника, престаје да важи Правилник о унутрашњој организацији и систематизацији радних места у Служби Повереника за информације од јавног значаја, од 20.01.2005.године, на који је Народна скупштина Републике Србије дала сагласност одлуком РС број 36 од 23.05.2005.године.

Члан 16.

Овај правилник ступа на снагу по добијању сагласности Народне Скупштине Републике Србије, а примењује се од 02. јула 2006.године.

Број: 110-00-1/2006-04

ПОВЕРЕНИК

У Београду, 29.05.2006. године

Родољуб Шабић

НАПОМЕНА у вези организације Службе:

Законом о заштити података о личности који је ступио на снагу 4. новембра 2008.г. са применом од 1.1.2009.г. Поверенику су стављени у надлежност и послови заштите података о личности. У вези са тим, у новембру 2008.г. је припремљен нови акт о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места и измена Одлуке о раду Службе Повереника и достављени Народној скупштини на сагласност.

За сада је наведене акте разматрао и подржао Административни одбор Народне скупштине на седници од 18.12.2008.г.али се још нису стекли и формални услови за њихову примену, до добијања сагласности Скупштине, у складу са законом.

5. ПОДАЦИ О БУЏЕТУ ПОВЕРЕНИКА

Финансијска средства за рад Повереника и Службе Повереника обезбеђују се у буџету Републике Србије, према члану 34.ст.4. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Сл. гласник РС" бр.120/04 и 54/07).

5.1. ФИНАНСИЈСКА СРЕДСТВА ЗА 2005. ГОДИНУ

Решењем Владе Републике Србије 05 бр. 401-3342/2005 од 2. јуна 2005.г. (Сл. гласник РС бр.48/05 одобрена су средства за финансирање редовне делатности Повереника из средстава текуће буџетске резерве, у укупном износу од 14.845.000 динара.

Законом о изменама и допунама Закона о буџету Републике Србије за 2005.годину (Сл. гласник РС бр. 66 /05) одобрени износ средстава из текућих буџетских резерви за Повереника, предвиђен је у оквиру буџетског раздела 44- Повереник за информације од јавног значаја.

Из одобрених средства за 2005.г. финансира се рад Службе Повереника почев од 1. јула 2005.г. и плата повереника почев од 01.01.2005.г, без накнаде осталих трошкова насталих у вези са вршењем функције, на које има право према чл.32.ст. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја. Повереник је изабран Одлуком Народне скупштине бр.91 од 22.12.2004.г.

Одобрени буџет Повереника за 2005. годину:

Извод из Закона о изменама и допунама Закона о буџету РС за 2005. г. (Сл. гласник бр.66/05):

ПОВЕРЕНИК ЗА ИНФОРМАЦИЈЕ ОД ЈАВНОГ ЗНАЧАЈА		
Опште јавне услуге које нису класификоване на другом месту		
411	Плате и додаци запослених	2.582.000
412	Социјални доприноси на терет послодавца	463.000
413	Накнаде у натури	200.000
414	Социјална давања запосленима	100.000
415	Накнаде за запослене	200.000
416	Награде, бонуси и остали посебни расходи	
421	Стални трошкови	1.500.000
422	Трошкови путовања	800.000
423	Услуге по уговору	3.000.000
425	Текуће поправке и одржавање (услуге и материјали)	500.000
426	Материјал	3.000.000
482	Порези, обавезне таксе и казне наметнуте од једног нивоa власти другом	500.000
512	Машине и опрема	2.000.000
Извори финансирања за функцију 160:		
01	Приходи из буџета	14.845.000
Укупно за функцију 160:		14.845.000
Извори финансирања за раздео 44:		
01	Приходи из буџета	14.845.000
Укупно за раздео 44:		14.845.000

5.2. ФИНАНСИЈСКА СРЕДСТВА ЗА 2006. ГОДИНУ

Предлогом закона о буџету Републике Србије за 2006. годину који је Влада Републике Србије усвојила на седници од 28.10.2005.године, за рад Повереника за целу 2006.г. одобрена су средства у износу од 11.934.000 динара, што је за 20% мање од средстава одобрених за половину 2005. године, при чему су средства за плате пројектоване према броју од 4 запослена, укључујући и Повереника (фактичко стање запослених на дан 01.10.2005.г је шест са повереником), иако је Народна скупштина дала сагласност на акта о раду Повереника са 21 запосленим, укључујући заменика повереника.

Након интервенције Повереника преко Одбора за културу и информисање Народне скупштине и иницирања подношења амандмана, поднет је и прихваћен одговарајући амандман на основу кога су за 2006.г. за рад Повереника одобрена средства која омогућавају остваривање функције Повереника.

Законом о изменама и допунама Закона о буџету Републике Србије за 2006.годину („Сл.гласник РС“ бр. 85/06) који је ступио на снагу 4.октобра 2006.г. буџет Повереника је повећан за 6,1 % , на позицији средстава за плате и доприносе за запослене, без посебног предлога Повереника.

Законом о буџету Р.Србије за 2006.г. („Сл. гласник РС“ бр. 106/05 и 85/06) за рад Службе Повереника одобрена су следећа средства:

Позиција- Опис	Износ средстава
411 Плате и додаци запослених	17.060.000
412 Социјални доприноси на терет пос.	3.052.000
413 накнаде у натури	100.000
414 Социјална давања запосленима	200.000
415 Накнаде за запослене	400.000
416 Награде, бонуси и ост.пос.расходи	
421 Стални трошкови	1.760.000
422 Трошкови путовања	1.000.000
423 Услуге по уговору	6.000.000
424 Специјализоване услуге	100.000
425 Текуће поправке и одржавање (услуге и материјали)	100.000
426 Материјал	1.200.000
482 Порези, обавезне таксе,казне	30.000
512 Машине и опрема	500.000
<i>Извори финансирања за функцију 160:</i>	
Приходи из буџета	31.502.000
Укупно за функцију 160:	31.502.000
Укупно за раздео 44:	31.502.000

5.3. ФИНАНСИЈСКА СРЕДСТВА ЗА 2007. ГОДИНУ

Уредбом о привременом финансирању Републике Србије за период јануар-март 2007. године („Сл. гласник РС“ бр.115/06 од 26.12.2006.г.), за рад Службе Повереника су одобрена следећа средства:

Економска класификација	ОПИС	Средства из буџета	Издаци из додат. прихода органа и капит. издаци за НИП	Укупна средства
-------------------------	------	--------------------	--	-----------------

411	Плате и додаци запослених	6.108.000	6.108.000
412	Соц. доприноси на терет послодавца	1.093.000	1.093.000
413	Накнаде у натури	12.000	12.000
414	Социјална давања запосленима	20.000	20.000
415	Накнаде за запослене	75.000	75.000
421	Стални трошкови	317.000	317.000
422	Трошкови путовања	86.000	86.000
423	Услуге по уговору	720.000	720.000
425	Текуће поправке и одржавање	10.000	10.000
426	Материјал	250.000	250.000
482	Порези, обавезне таксе и казне	10.000	10.000
512	Машине и опрема	58.000	58.000
Извори финансирања за функцију 160:			
01	Приходи из буџета	8.759.000	8.759.000
	Укупно за функцију 160	8.759.000	8.759.000
Извори финансирања за раздео 51			
01	Приходи из буџета	8.759.000	8.759.000
	УКУПНО ЗА РАЗДЕО 51	8.759.000	8.759.000

Уредбом о изменама и допунама Уредбе о привременом финансирању Републике Србије за период јануар-март 2007. године („Сл. гласник РС“ бр.27/07 од 16.марта 2007.г.), смањена су средства за рад Повереника за информације од јавног значаја за преко 43 % :

Економска класификација	ОПИС	Средства из буџета	Издаци из додат. прихода органа и капит. издаци за НИП	Укупна средства
411	Плате и додаци запослених	1.895.000		1.895.000
412	Соц. доприноси на терет послодавца	339.000		339.000
413	Накнаде у натури	12.000		12.000
414	Социјална давања запосленима	20.000		20.000
415	Накнаде за запослене	75.000		75.000
421	Стални трошкови	317.000		317.000
422	Трошкови путовања	86.000		86.000
423	Услуге по уговору	720.000		720.000
425	Текуће поправке и одржавање (услуге и материјал)	10.000		10.000
426	Материјал	250.000		250.000
482	Порези, обавезне таксе и казне наметнуте од једног нивоа власти другом	10.000		10.000
512	Машине и опрема	58.000		58.000
Извори финансирања за функцију 160:				
01	Приходи из буџета	3.792.000		3.792.000
	Укупно за функцију 160	3.792.000		3.792.000
Извори финансирања за раздео 51				

01	Приходи из буџета	3.792.000	3.792.000
	УКУПНО ЗА РАЗДЕО 51	3.792.000	3.792.000

Уредбом о привременом финансирању Републике Србије за период јануар-јун 2007. године („Сл. гласник РС“ бр.31/07 од 30.03.2007.г.), за рад Службе Повереника су одобрена следећа средства:

Економска класификација	ОПИС	Средства из буџета	Издаци из додат. прихода органа и капит. издаци за НИП	Укупна средства
411	Плате и додаци запослених	5.000.000		5.000.000
412	Соц. доприноси на терет послодавца	900.000		900.000
413	Накнаде у натури	20.000		20.000
414	Социјална давања запосленима	20.000		20.000
415	Накнаде за запослене	75.000		75.000
421	Стални трошкови	317.000		317.000
422	Трошкови путовања	86.000		86.000
423	Услуге по уговору	1.400.000		1.400.000
425	Текуће поправке и одржавање (услуге и материјал)	30.000		30.000
426	Материјал	250.000		250.000
482	Порези, обавезне таксе и казне наметнуте од једног нивоа власти другом	10.000		10.000
512	Машине и опрема	500.000		500.000
	Извори финансирања за функцију 160:			
01	Приходи из буџета	8.608.000		8.608.000
	Укупно за функцију 160	8.608.000		8.608.000
	Извори финансирања за раздео 51			
01	Приходи из буџета	8.608.000		8.608.000
	УКУПНО ЗА РАЗДЕО 51	8.608.000		8.608.000

Уредбом о изменама и допунама Уредбе о привременом финансирању Републике Србије за период јануар-јун 2007. године („Сл. гласник РС“ бр. 48/07 од 25.05.2007.г.), за рад Службе Повереника су одобрена следећа средства:

Економска класификација	ОПИС	Средства из буџета	Издаци из додат. прихода органа и капит. издаци за НИП	Укупна средства
411	Плате и додаци запослених	5.000.000		5.000.000
412	Соц. доприноси на терет послодавца	900.000		900.000
413	Накнаде у натури	20.000		20.000
414	Социјална давања запосленима	20.000		20.000

415	Накнаде за запослене	75.000	75.000
421	Стални трошкови	417.000	417.000
422	Трошкови путовања	86.000	86.000
423	Услуге по уговору	2.200.000	2.200.000
425	Текуће поправке и одржавање (услуге и материјал)	30.000	30.000
426	Материјал	450.000	450.000
482	Порези, обавезне таксе и казне наметнуте од једног нивоа власти другом	10.000	10.000
512	Машине и опрема	500.000	500.000
Извори финансирања за функцију 160:			
01	Приходи из буџета	9.708.000	9.708.000
Укупно за функцију 160		9.708.000	9.708.000
Извори финансирања за раздео 54			
01	Приходи из буџета	9.708.000	9.708.000
УКУПНО ЗА РАЗДЕО 54		9.708.000	9.708.000

Законом о буџету Републике Србије за 2007.г. („Сл.гласник РС“ бр. 58/07) усвојеним 23. јуна 2007.г. за рад Повереника и његове службе одобрена су средства у износу од 22.792.000,00 динара. Ова средства би требало да обезбеде редован рад Службе уз запошљавање још 5 државних службеника до краја године, у складу са датом сагласношћу Министарства финансија 11-00-243/2007-01 од 25. маја 2007.г. на Предлог кадровског плана Повереника. Тиме би се обезбедила попуњеност Службе са свега 50% од укупно одобреног броја од стране Народне скупштине.

Пријем кадрова према Кадровском плану органа за прву половину године није могао бити реализован због нерешеног питања простора и касно добијене сагласности Министарства финансија, те ће се са његовом реализацијом започети када се обезбеди додатни простор.

Према наведеном закону, одобрена су следећа средства:

Економска класификација	ОПИС	Средства из буџета	Издаци из додат. прихода органа и капит. издаци за НИП	Укупна средства
411	Плате и додаци запослених	12.150.000		12.150.000
412	Соц. доприноси на терет послодавца	2.184.000		2.184.000
413	Накнаде у натури	40.000		40.000
414	Социјална давања запосленима	70.000		70.000
415	Накнаде за запослене	155.000		155.000
421	Стални трошкови	1.067.000		1.067.000
422	Трошкови путовања	166.000		166.000
423	Услуге по уговору	4.900.000		4.900.000
425	Текуће поправке и одржавање (услуге и материјал)	80.000		80.000
426	Материјал	950.000		950.000
482	Порези, обавезне таксе и казне наметнуте од једног нивоа власти другом	30.000		30.000
512	Машине и опрема	1.000.000		1.000.000

Иzvори финансирања за функцију 160:			
01	Приходи из буџета	22.792.000	22.792.000
	Укупно за функцију 160	22.792.000	22.792.000
Иzvори финансирања за раздео 54			
01	Приходи из буџета	22.792.000	22.792.000
	УКУПНО ЗА РАЗДЕО 54	22.792.000	22.792.000

5.4 БУЏЕТ ЗА 2008. ГОДИНУ

Законом о буџету Р.Србије за 2008.г. („Сл. гласник РС“ бр. 123/07) за рад Повереника одобрена су следећа средства:

Економска класификација	ОПИС	Средства из буџета	Издаци из додат. прихода органа и капит. издаци за НИП	Укупна средства
411	Плате и додаци запослених	23.085.000		23.085.000
412	Соц. доприноси на терет послодавца	4.133.000		4.133.000
413	Накнаде у натури	40.000		40.000
414	Социјална давања запосленима	70.000		70.000
415	Накнаде за запослене	264.000		264.000
421	Стални трошкови	1.231.000		1.231.000
422	Трошкови путовања	166.000		166.000
423	Услуге по уговору	4.000.000		4.000.000
425	Текуће поправке и одржавање	90.000		90.000
426	Материјал	1.071.000		1.071.000
482	Порези, обавезне таксе и казне	30.000		30.000
512	Машине и опрема	800.000		800.000
Иzvори финансирања за функцију 160:				
01	Приходи из буџета	34.980.000		34.980.000
	Укупно за функцију 160	34.980.000		34.980.000
Иzvори финансирања за раздео 49				
01	Приходи из буџета	34.980.000		34.980.000
	УКУПНО ЗА РАЗДЕО 49	34.980.000		34.980.000

Према Закону о изменама и допунама Закона о буџету Републике Србије за 2008.г. („Сл. гласник РС“ бр. 102/08 од 5.11.2008.г.), укупан износ средстава за рад Повереника за 2008.г. износи 34.981.000,00 дин. уместо 34.980.000,00 дин. колико је било утврђено основним законом, чиме је практично буџет Повереника за ову годину кроз тзв. ребаланс буџета, повећан за 1.000,00 динара, уз истовремену промену износа појединачних апропиријација унутар укупно одобреног износа, према следећем прегледу:

Економска класификација	ОПИС	Средства из буџета	Издаци из додат. прихода органа и капит. издаци за НИП	Укупна средства
411	Плате и додаци запослених	22.033.000		22.033.000
412	Соц. доприноси на терет послодавца	4.133.000		4.133.000
413	Накнаде у натури	40.000		40.000
414	Социјална давања запосленима	70.000		70.000
415	Накнаде за запослене	264.000		264.000
416	Награде запосленима и остали посебни расходи	53.000		53.000
421	Стални трошкови	1.231.000		1.231.000
422	Трошкови путовања	166.000		166.000
423	Услуге по уговору	4.300.000		4.300.000
425	Текуће поправке и одржавање	90.000		90.000
426	Материјал	1.771.000		1.771.000
482	Порези, обавезне таксе и казне	30.000		30.000
512	Машине и опрема	800.000		800.000
	Извори финансирања за функцију 160:			
01	Приходи из буџета	34.981.000		34.981.000
	Укупно за функцију 160	34.981.000		34.981.000
	Извори финансирања за раздео 49			
01	Приходи из буџета	34.981.000		34.981.000
	УКУПНО ЗА РАЗДЕО 49	34.981.000		34.981.000

5.5 ПРЕДЛОГ БУЏЕТА ЗА 2009. ГОДИНУ

Економска класификација	ОПИС	Предлог Повереника по Ф. лану	Предлог Владе (Предлог Закона)	Разлика
411	Плате и додаци запослених	62.840.000	23.582.000	-39.258.000
412	Соц. доприноси на терет послодавца	11.330.000	4.299.000	-7.031.000
413	Накнаде у натури	200.000	40.000	-160.000
414	Социјална давања запосленима	1.300.000	70.000	-1.230.000
415	Накнаде за запослене	1.370.000	300.000	-1.070.000
416	Награде запосленима и остали посебни расходи	-	-	-
421	Стални трошкови	7.000.000	7.000.000	
422	Трошкови путовања	2.300.000	2.300.000	
423	Услуге по уговору	14.130.000	14.300.000	
425	Текуће поправке и одржавање	1.240.000	1.240.000	
426	Материјал	7.400.000	7.400.000	
482	Порези, обавезне таксе и казне	250.000	250.000	

512	Машине и опрема	6.500.000	6.500.000	
	Приходи из буџета	34.981.000	34.981.000	
	УКУПНО ЗА РАЗДЕО 49	115.860.000	67.113.000	- 48.747.000

Буџет Повереника за 2009. годину првобитно је одобрен у висини од свега 42 % износа који је Повереник предложио Предлогом Финансијског плана, а након његове интервенције, повећан је на 58 % у односу на Финансијски план Повереника и то за материјалне трошкове и опрему органа. Предложени износ средстава потребних за пријем кадрова за спровођење нових надлежности из области заштите података, није одобрен, иако је Влада у свом Предлогу закона утврдила пројекцију потребних средстава и кадрова за његово спровођење којом се Повереник руководио при предлагању средстава.

5.6. РЕАЛИЗАЦИЈА БУЏЕТА ПОВЕРЕНИКА

Реализација буџета за 2005.годину

ПОЗИЦИЈА	ОПИС	ОДОБРЕНО	РЕАЛИЗОВАНО	%
411	Плате, додаци, накнаде	2.492.000,00	2.446.425,25	98,17
412	Доприноси	440.000,00	423.442,00	96,24
413	Накнаде у натури	200.000,00	8.999,99	4,50
414	Социјална давања	100.000,00	57.390,70	57,39
415	Накнаде за запослене	200.000,00	18.124,42	9,06
416	Награде и бонуси	478.000,00	434.704,99	90,94
421	Стални трошкови	1.425.000,00	343.674,17	24,12
422	Трошкови путовања	760.000,00	14.290,00	1,88
423	Услуге по уговору	2.925.000,00	1.724.571,49	58,96
425	Поправке и одржавање	475.000,00	22.954,18	4,83
426	Материјал	2.850.000,00	1.221.004,30	42,84
482	Порези, таксе	500.000,00	12.686,00	2,54
483	Новчане казне	1,00	0,00	0,00
512	Машине и опрема	2.000.000,00	1.999.322,38	99,97
УКУПНО:		14.845.001,00	8.727.589,87	58,79

Реализација буџета за 2006.годину

Позиц.- конто	Опис	Одобрено	Реализовано	%
411	Плате, додаци, накнаде			
411111	Плате по основу цене рада		6.153.823,04	
411112	Додатак за рад дужи од пуног рад. времена		183.432,03	
411115	Додатак за време proved. на раду (мин. рад)		468.387,34	
Укупно 411:		16.370.000,00	6.805.642,41	41,57
412	Доприноси			
412111	Допринос за ПИО		748.617,91	
412211	Допринос за здрав. осиг.		418.546,79	
412311	Допринос за незапосленост		51.041,00	
Укупно 412:		3.052.000,00	1.218.205,70	39,91
413	Накнаде у натури	100.000,00	0,00	0,00
413161	Паркирање		845,00	

413142	Поклони за децу запослених		9.000,00	
Укупно 413			9.845,00	9,85
414	Социјална давања	200.000,00	0,00	0,00
415	Накнаде за запослене	400.000,00	63.879,12	15,97
415112	Накнада за превоз на посао и са посла			
416	Награде и бонуси	690.000,00	627.966,37	91,01
421	Стални трошкови			
421411	Телефон, телекс и телефакс		262.727,19	
421412	Интернет и слично		113.803,36	
421414	Услуге моб. телефона		146.765,00	
421512	Осигурање возила		254.187,85	
421521	Осигурање запослених у случају несреће		13.720,00	
421321	Дератизација		2.700,00	
421911	РТВ претплата		1.200,00	
Укупно 421:		1.760.000,00	795.103,40	45,18
422	Трошкови путовања			
422111	Трошкови дневница на службеном путу		69.733,70	
422121	Трошкови превоза на службеном путу		5.410,00	
422299	Остали трошк. за путовање у иностран.		9.146,00	
422211	Трошкови дневница за служб. пут у иностр.		24.218,42	
Укупно 422:		1.000.000,00	113.853,12	11,39
423	Услуге по уговору			
423111	Услуге превозија		573.497,07	
423311	Услуге образовања и усаврш. запослених		186.670,10	
423413	Услуге штампања публикација		500.503,60	
423432	Објављивање тендера и информатив. огласа		8.740,00	
423592	Остале стручне услуге		1.882.867,44	
423621	Угоститељске услуге		52.089,00	
423911	Остале опште услуге		59.573,02	
423392	Издаци за стручне испите		5.000,00	
423211	Услуге за израду софтвера		93.294,11	
Укупно 423:		6.000.000,00	3.596.898,58	59,95
424	Специјализ. услуге	100.000,00	0,00	0,00
425	Поправке и одржав.	100.000,00	49.987,18	49,99
426	Материјал			
426111	Канцелариј. материјал		62.989,44	
426311	Струч. литература за запослене		246.296,29	
426491	Остали материјал за превозна средства		259.037,94	
426621	Материјали за културу		10.306,00	
426411	Бензин		300.000,00	
426312	Стр. литература за образ. запослених		6.836,40	
Укупно 426:		1.200.000,00	885.466,07	73,79
482	Порези, таксе	30.000,00	19.035,00	63,45
	Рег. возила			
512	Машине и опрема			
512251	Опрема за домаћинство		16.890,11	
512221	Рачунарска опрема		208.624,00	
512233	Мобилни телефони		62.655,99	

Укупно 512:	500.000,00	288.170,10	57,63
УКУПНО:	31.502.000,00	14.474.052,05	45,95

Реализација буџета за 2007. годину

Позиц.- конто	О п и с	Одобрено	Реализовано	%
411	Плате, додаци, накнаде			
411111	Плате по основу цене рада		7.828.043.16	
411112	Додатак за рад дужи од пуног рад. времена		112.205.77	
411115	Додатак за време proved. на раду(мин. рад)		658.412.11	
411118	Накнада зараде за време одсуствовања са рада		358.957.69	
411119	Остали додаци и накнаде запосленима		48.689.33	
Укупно 411:		12.150.000.00	9.006.308.06	74.13
412	Доприноси			
412111	Допринос за ПИО		899.861.35	
412211	Допринос за здрав. осиг.		503.104.33	
412311	Допринос за незапосленост		61.354.12	
Укупно 412:		2.184.000.00	1.464.319.80	67.05
413	Накнаде у натура			
413161	Паркирање		1.334.00	
413142	Поклони за децу запослених		30.000.00	
Укупно 413		40.000,00	31.334.00	78.34
414	Социјална давања запосл.	70.000,00	59.999.000	85.71
414411	Помоћ у медицинском лечењу члана уже породице		39.999,00	
411314	Помоћ у случају смрти запосленог или члана уже породице		20.000.00	
415	Накнаде за запослене	155.000.00	96.406.44	62.20
415112	Накнада за превоз на посао и са посла		96.406.44	
416	Награде и бонуси	43.000.00	42.047.09	97.78
416112	Награде за посебне резултате рада запослених		42.047.09	
421	Стални трошкови			
421411	Телефон, телекс и телефакс		574.879.48	
421412	Интернет и слично		123.259.94	
421414	Услуге моб. телефона		132.291.54	
421512	Осигурање возила		61.939.00	
421521	Осигурање запослених у случају несреће		30.600.00	
421321	Дератизација		-	
421911	РТВ претплата		4.050.00	
Укупно 421:		1.067.000.00	927.019.96	86.88
422	Трошкови путовања			
422111	Трошкови дневница на службеном путу		63.429.09	
422121	Трошкови превоза на службеном путу		1.590.00	
422131	Трошкови смештаја на службеном путу		49.500.00	
422299	Остали трошк. за путовање у иностран.		-	
422211	Трошкови дневница за служб. пут у иностран.		1.423,72	

Укупно 422:		166.000.00	115.942.81	69.85
423	Услуге по уговору			
423111	Услуге превозиња		591.475.00	
423311	Услуге образовања и усаврш. запослених		168.220.80	
423413	Услуге штампања публикација		268.880.00	
423432	Објављивање тендера и информатив. огласа		85.890.00	
423592	Остале стручне услуге		2.365.778.28	
423621	Угоститељске услуге		37.384,00	
423911	Остале опште услуге		11.270.00	
423392	Издаци за стручне испите		6.000.00	
423211	Услуге за израду софтвера		53.475.90	
423291	Остале компјутерске услуге		158.380.78	
423419	Остале услуге штампања		6.060.00	
423221	Услуге за одржавање рачунара		0.00	
Укупно 423:		4.857.000.00	3.752.814.76	77.27
424	Специјализ. услуге	0,00		0,00
425	Поправке и одржав.	80.000,00	56.598.76	86.23
425211	Механичке поправке		36.710.65	
425219	Остале поправке и одржавање опреме за саобраћај		32.276.34	
426	Материјал			
426111	Канцелариј. материјал		11.042.81	
426311	Струч. литература за запослене		268.017.21	
426491	Остали материјал за превозна средства		105.927.62	
426621	Материјали за културу		0,00	
426411	Бензин		495.000.00	
426312	Стр. литература за образ. Запослених		12.220.00	
426821	Храна		4.305,00	
426822	Пиће		48.815.00	
Укупно 426:		950.000,00	945.327.64	99.51
482	Порези, таксе	30.000,00	18.588.20	61.96
482131	Рег. Возила		17.138.20	
482231	Градске таксе		0,00	
482331	Градске казне		1.450,00	
512	Машине и опрема			
512251	Опрема за домаћинство		0,00	
512221	Рачунарска опрема		326.317,79	
512233	Мобилни телефони		52.437.58	
Укупно 512:		1.000.000.00	378.755.37	37.88
УКУПНО:		22.792.000.00	16.907.850.12	74.18

Реализација буџета са 31.12.2008.године

<i>Позиц.- конто</i>	<i>О п и с</i>	<i>Одобрено</i>	<i>Реализовано</i>	<i>%</i>
411	Плате, додаци, накнаде			
411111	Плате по основу цене рада		9.452.903.98	
411112	Додатак за рад дужи од пуног рад. времена		196.001.33	
411115	Додатак за време proved. на раду(мин. рад)		988.160.58	
411118	Накнада зараде за време одсуствовања са рада		727.299.95	
411119	Остали додаци И накнаде запосленима		107.707.29	
Укупно 411:		22.033.000.00	11.472.073.13	52.07
412	Доприноси			
412111	Допринос за ПИО		1.261.928.05	
412211	Допринос за здрав. осиг.		705.532.49	
412311	Допринос за незапосленост		86.040.59	
Укупно 412:		4.133.000.00	2.053.501.13	49.69
413	Накнаде у натура			
413161	Паркирање		0.00	
413142	Поклони за децу запослених		38.480.00	
Укупно 413		40.000.00	38.480.00	96.20
414	Социјална давања запосл.	70.000.00	0.00	0.00
414411	Помоћ у медицинском лечењу члана уже породице		0.00	
411314	Помоћ у случају смрти запосленог или члана уже породице		0.00	
415	Накнаде за запослене	264.000.00	116.070.00	43.97
415112	Накнада за превоз на посао и са посла		116.070.00	
416	Награде и бонуси	53.000.00	50.456.56	95.20
416112	Награде за посебне резултате рада запослених		50.456.56	
421	Стални трошкови			
421411	Телефон, телекс и телефакс		617.570.53	
421412	Интернет и слично		169.256.81	
421414	Услуге моб. телефона		167.859.21	
421512	Осигурање возила		111.357.60	
421521	Осигурање запослених у случају несреће		30.600.00	
421321	Дератизација		0.00	
421911	РТВ претплата		4.533.00	
Укупно 421:		1.231.000.00	1.101.177.15	89.45
422	Трошкови путовања			
422111	Трошкови дневница на службеном путу		79.960.59	
422121	Трошкови превоза на службеном путу		0.00	
422131	Трошкови смештаја на службеном путу		0.00	
422299	Остали трошк. за путовање у иностран.		2.859.44	
422211	Трошкови дневница за служб. пут у иностр.		0.00	
422199	Трошкови превоза на сл.путу у иностранству		0.00	
422192	Такси превоз		600.00	
422399	Остали трошкови превоза у оквиру		1.630.00	

	редовног рада			
Укупно 422:		166.000.00	85.050.03	51.23
423	Услуге по уговору			
423111	Услуге превозиња		473.416.00	
423311	Услуге образовања и усаврш. запослених		158.812.00	
423413	Услуге штампања публикација		0.00	
423432	Објављивање тендера и информатив. огласа		132.350.00	
423599	Остале стручне услуге		2.944.276.06	
423621	Угоститељске услуге		0.00	
423911	Остале опште услуге		6.250.00	
423392	Издаци за стручне испите		0.00	
423211	Услуге за израду софтвера		64.171.10	
423291	Остале компјутерске услуге		0.00	
423419	Остале услуге штампања		3.540.00	
423221	Услуге за одржавање рачунара		45.510.95	
Укупно 423:		4.300.000.00	3.828.326.11	89.26
424	Специјализ. услуге	0,00		0,00
425	Поправке и одржав.	90.000,00	54.575.59	60.64
425211	Механичке поправке		0.00	
425219	Остале поправке И одржавање опреме за саобраћај		51.666.59	
425222	Рачунарска опрема		1.770.00	
425229	Остале поправке и одржавање административне опреме		1.139.00	
426				
426111	Канцелариј. материјал		60.165.17	
426311	Струч. литература за запослене		206.619.00	
426491	Остали материјал за превозна средства		128.778.99	
426621	Материјали за културу		0,00	
426411	Бензин		1.240.000.00	
426312	Стр.литература за образ. Запослених		0.00	
426821	Храна		6.340.00	
426822	Пиће		105.956.50	
Укупно 426:	Материјал	1.771.000.00	1.747.859.66	98.69
482	Порези,таксе	41.000.00	40.121.60	97.86
482131	Рег. Возила		40.121.60	
482231	Градске таксе		0,00	
482331	Градске казне		0,00	
512	Машине и опрема			
512251	Опрема за домаћинство		0,00	
512221	Рачунарска опрема		0.00	
512233	Мобилни телефони		0.00	
512241	Електронска опрема		21.639.80	
Укупно 512:		800.000.00	21.639.80	2.70
УКУПНО:		34.981.000.00	20.609.330.76	58.92

5.7 ПОДАЦИ О ПЛАТАМА ИЗАБРАНИХ И ПОСТАВЉЕНИХ ЛИЦА
за месец новембар 2008. године :

Изабрана лица

Функција	Име	Нето плата без мин. рада /у дин./	Додатак за минули рад	Нето са минулим радом
Повереник	Родољуб Шабић	122.072	13.014	135.086
зам. повереника	Станојла Мандић	100.086	10.809	110.895

Постављена лица

Радно место	Име	Нето плата без мин. рада /у дин./	Додатак за минули рад	Нето са минулим радом
секретар Службе	Маринко Радић	114.108	11.868	125.976
пом.секретара за управ. поступак	Гордана Шуњеварић	114.108	13.237	127.345
пом.секретара за унапређење јавн. рада	Наталија Ћетковић	114.108	10.498	124.606

Изабрана и постављена лица у Служби Повереника нису чланови управних одбора предузећа ни других институција и не остварују приходе по том основу.

6. СРЕДСТВА ЗА РАД ПОВЕРЕНИКА

6.1. ФИНАНСИЈСКА СРЕДСТВА

о Из буџета:

Финансијска средства за рад Повереника обезбеђују се буџетом Републике Србије (Приказана у тач.5.).

о Друга финансијска средства:

У првој половини 2005. г. када није био одобрен буџет за рад овог органа, па ни елементарни услови за рад, одређене активности на промоцији и спровођењу Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја помогли су Мисија ОЕБС-а у Србији и Црној Гори и невладине организације окупљене у коалицију за слободан приступ информацијама, у координацији Фонда за отворено друштво. То обухвата финансирање око десетак семинара и других скупова одржаних у разним градовима у Србији и трошкове издавања и дистрибуције Водича кроз Закон у тиражу од 5.000 примерака.

6.2. ОПРЕМА

6.2.1. ОПРЕМА НАБАВЉЕНА ИЗ СРЕДСТАВА ПОВЕРЕНИКА

- о Један аутомобил марке „Шкода октавија“ А5 купљен 21.10.2005.г. по прибављеној сагласности Владе РС и спроведеном поступку јавне набавке, за потребе Службе Повереника, мпц са ПДВ 1.491.756 дин;
- о Сервер Хеон 3.0 ГХз купљен 15.07.2005.г. , мпц са ПДВ 151.058,88 дин;

Опрема купљена 21.11.2005.г. по спроведеном поступку јавне набавке мале вредности и то:

- о 2 персонална рачунара Делл Пентиум ИВ, мпц са ПДВ 93.957,50 дин/ком ;
- о 1 штампач мрежни Лехмарк Е 332 Н, мпц са ПДВ 46.462,50 дин. и
- о 1 преносни рачунар-Нотебоок Асус, мпц са ПДВ 109.445 дин;

- о 2 персонална рачунара Делл Оптиплекс 210Л ДТ, купљена 11.10.2006.г. по спроведеном поступку јавне набавке мале вредности, мпц са ПДВ 104.312,00 дин/ком;

- о 2 персонална рачунара Делл Оптиплекс 745 ДТ, купљена 21.05.2007.г. по спроведеном поступку јавне набавке мале вредности, мпц са ПДВ 138.434,65 дин/ком, са софтвером као и
- о 1 скенер Цанон Лиде 70, мпц са ПДВ 6.897,10 дин;
- о 1 колор штампач ХП Ласер Јет 1600, мпц са ПДВ 23.942,79 дин;

- о 2 мобилна телефона, Нокиа Н70, купљени 09.10.2006.г. по мп цени од 31.328,00 дин/ком и један мобилни телефон Н 95, купљен 26.9.2007.г., мпц. 52.437,58 дин

- о 3 грејна тела, купљена 23.01. 2006.г. укупне вредности 16.890,11 динара;

- о остала ситна опрема укупне малопродајне вредности 19.950,00 дин.

6.2.2. ОПРЕМА ДРУГИХ ВЛАСНИКА

Од Управе за заједничке послове републичких органа, набављена у 2005. години, према књиговодственој вредности која се води у Управи:

- о 6 ком. персоналних рачунара ХП цомпаџ дц 5100 СФФ (два су ван функције, више пута сервисирани)
- о 1 лап-топ рачунар , Делл Инспирион 5150
- о 4 штампача ХП ласер Јет 1020
- о 1 пројектор Цомпаџ 1410
- о 1 мулти- функцијска машина Цоница- минолта Ди-1611 афн
- о аутомобил Ауди А6, за потребе повереника
- о мини телефонска централа са 10 системских телефонских апарата Панасоник
- о 3 клима уређаја ТЦЛ

6.3. ПЛАН ЈАВНИХ НАБАВКИ У СЛУЖБИ ПОВЕРЕНИКА ЗА 2008. ГОДИНУ

Ред . Бр.	Конто	Синтет. конто	Врста јавне набавке	Планирано у Буџету дин.	Планирано за ј. набавке дин.
1.	413		Накнаде у натури	40.000	
		413100	Накнаде у натури		40.000
		413161	Паркирање		2.000
		413142	Поклони за децу запослених		38.000
2.	421		Стални трошкови	1.231.000	
		421500	Трошкови осигурања		
		421512	Осигурање возила		160.000
		421521	Осигурање запослених у случају несреће		32.000

3.	423		Услуге по уговору	4.000.000	
		423100	Административне услуге		800.000
		423111	Услуге превозиња		800.000
		423200	Компјутерске услуге		130.000
		423211	Услуге за израду софтвера		70.000
		423221	Услуге за одржавање рачунара		
		423291	Остале компјутерске услуге		60.000
		423300	Услуге образовања и усавршавања запослених		170.000
		423311	Услуге образовања и усавршавања запослених		170.000
		423400	Услуге информисања		300.000
		423413	Услуге штампања публикација		100.000
		423419	Остале услуге штампања		50.000
		423432	Објављивање тендера и информативних огласа		150.000
		423500	Стручне услуге		2.600.000
		423599	Остале стручне услуге		2.600.000
4.	425		Тек. поправке и одрж.	90.000	
		425200	Тек. поправке и одржав. опреме		90.000
		425211	Механичке поправке		40.000
		425219	Остале поправке и одржавање опреме за саобраћај		50.000
5.	426		Материјал	1.071.000	
		426100	Административни материјал		30.000
		426111	Канцеларијски материјал		30.000
		426300	Материјали за образов. и усавршавање запослених		300.000
		426311	Стручна литература за запослене		300.000
		426400	Материјали за саобраћај		600.000
		426411	Бензин		490.000
		426491	Остали материјал за превозна средства		110.000
6.	512		Машине и опрема	800.000	
		512200	Административна опрема- канцеларијска, рачунарска, комуникац. и електронска		800.000
		512211	Намештај		200.000
		512221	Рачунарска опрема		500.000
		512233	Мобилни телефони		100.000

7. УСЛУГЕ ОРГАНА

Повереник нема у својој надлежности непосредно пружање услуга грађанима, односно заинтересованим лицима. У вршењу надлежности утврђене Законом о слободном приступу информацијама од јавног значаја, Повереник решава по жалбама грађана и других тражиоца информација када су им повређена права утврђена овим законом.

8. ПОСТУПАК РЕШАВАЊА ПОДНЕСАКА

8.1. ПОСТУПАК РЕШАВАЊА ПО ЖАЛБИ:

Тражилац информације (грађанин, новинар, јавно гласило и др.) може изјавити жалбу Поверенику ако орган јавне власти одбије да га обавести о томе да ли поседује одређену информацију од јавног значаја, или да ли му је она доступна, да му стави на увид документ који садржи тражену информацију, да му изда или упути копију документа (зависно од тога шта је тражено) или то не учини у прописаном року од 15 дана (изузетно у року од 40 дана из оправданих разлога из чл. 16.ст. 3. Закона или у року од 48 сати за одређену врсту информација од значаја за заштиту живота или слободе неког лица или угрожавање или заштиту здравља становништва и животне средине).

По жалби Повереник поступа по Закону о слободном приступу информацијама од јавног значаја и према одредбама о општем управном поступку које се односе на решавање другостепеног органа по жалби и доноси одлуку што је могуће пре. Законски рок у коме Повереник треба да донесе одлуку по жалби је 30 дана од предаје жалбе.

Нажалост, све чешће се дешава да Повереник из објективних разлога није у могућности да донесе решење у законском року од 30 дана. С једне стране, број жалби из дана у дан расте, па је у 2006. години било у раду четири пута више предмета неко у 2005.години, а тај раст се наставља и у 2007.г. и 2008.г. С друге стране, број запослених у Служби Повереника се није мењао до септембра 2007. када је именован шеф кабинета. Пет дипломираних правника, укључујући у тај број и Повереника и заменика Повереника, при поменутом повећању обима посла, никако не могу да обезбеде поступање у оквиру законског рока. Необезбеђење додатног простора од стране надлежних органа не дозвољава да се број запослених повећа у оквиру дозвољеног броја од 21 запосленог, мада су за додатно ангажовање кадрова обезбеђена и средства.

Пре доношења одлуке по жалби, Повереник омогућава органу власти да се изјасни, а по потреби и жалиоцу. Решавајући по жалби, Повереник ће:

- Одбацити жалбу из формалних разлога, ако је недопуштена, изјављена од неовлашћеног лица или неблаговремена, односно преурањена код „ћутања управе“,
- Одбити жалбу као неосновану, ако је орган власти доказао да је поступио у складу са законом,
- Поништити првостепено решење (ако је донето по захтеву), уколико је жалба основана и наложити органу јавне власти да тражену информацију достави тражиоцу, односно да одлучи по захтеву, уз остављање кратког рока за то и уз обавезу да обавести Повереника о извршењу налога из решења,
- Обуставити поступак ако подносилац одустане од жалбе.

Ради утврђивања чињеничног стања битног за доношење решења по жалби, Повереник има право да врши увид у сваки носач информације на који се Закон примењује.

8.1.1. ОБРАЗАЦ ЗА ЖАЛБУ:

ЖАЛБА ПРОТИВ ОДЛУКЕ ОРГАНА ВЛАСТИ КОЈОМ ЈЕ ОДБИЈЕН ИЛИ ОДБАЧЕН ЗАХТЕВ ЗА ПРИСТУП ИНФОРМАЦИЈИ

Поверенику за информације од јавног значаја

Адреса за пошту: Београд, Немањина 22-26

Ж А Л Б А

(.....
.....)

Име, презиме, односно назив, адреса и седиште жалиоца)

Против решења-закључка

(.....)

(назив органа који је донео одлуку)

Број..... од године.

Наведену одлуку побијам у целости, јер није заснована на Закону о слободном приступу информацијама од јавног значаја.

Одлуком органа власти (решењем, закључком, обавештењем у писаној форми са елементима одлуке) коју оспоравам овом жалбом, супротно закону, одбијен-одбачен је мој захтев који сам поднео-упутио данагод. на који начин ми је тај орган ускратио-онемогућио остваривање уставног и законског права на слободан приступ информацијама од јавног значаја које сам тражио захтевом.

На основу изнетих разлога, предлажем да Повереник уважи моју жалбу, поништи одлука првостепеног органа и омогући ми приступ траженој/им информацији/ма.

Жалбу подносим благовремено, у законском року утврђеном у члану 22. ст. 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја.

У,

.....
Подносилац жалбе / Име и презиме

.....
адреса

дана200.. године

.....
други подаци за контакт

.....
потпис

*** Напомена:**

- У жалби се мора навести одлука која се побија (решење, закључак, обавештење), назив органа који одлуку донео, као и број и датум одлуке. Довољно је да жалилац наведе у жалби у ком погледу је незадовољан одлуком, с тим да жалбу не мора посебно образложити. Ако жалбу изјављује на овом обрасцу, додатно образложење може посебно приложити.
- Уз жалбу обавезно приложити копију поднетог захтева и доказ о његовој предаји-упућивању органу као и копију одлуке органа која се оспорава жалбом.

54

8.2. ПОСТУПАЊЕ ПОВЕРЕНИКА ПОВОДОМ ПРЕКРШАЈНЕ ОДГОВОРНОСТИ

Када поводом жалбе, или на други начин утврди да у поступању, односно непоступању органа јавне власти има елемената прекршаја из чл. 46-48. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, Повереник обавештава Министарство културе, као надлежан орган за покретање прекршајног поступка и доставља му списе предмета ради покретања прекршајног поступка;

8.3. ПОСТУПАЊЕ ПОВЕРЕНИКА ПО ЗАХТЕВУ ЗА ПРИСТУП ИНФОРМАЦИЈАМА

По захтеву којим се тражи информација од јавног значаја којом располаже Повереник, која је настала у раду или у вези са његовим радом, Повереник поступа као и сваки други орган јавне власти у складу са одредбама чл. 16. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја: доставља тражену информацију тражиоцу што је могуће пре, у року од око 1-3 дана, најкасније у прописаном року од 15 дана, ако располаже документом са траженом информацијом и о томе сачињава белешку. Уколико не располаже документом, обавештава тражиоца одмах и уз његову сагласност, захтев доставља органу у чијем се поседу, по његовом сазнању документ налази. Поступање у овом случају траје онолико колико је потребно проверити који орган би могао располагати траженом информацијом, у просеку траје 1-3 дана. Уколико утврди да постоје Законом утврђени разлози да се ускрати или ограничи давање тражене информације, донеће решење којим се захтев одбија са образложењем разлога за такву одлуку.

Против решења Повереника о одбијању захтева за приступ информацијама, тражилац информације може покренути управни спор тужбом Врховном суду Србије у року од 30 дана од дана пријема решења.

8.4. ПОСТУПАЊЕ ПОВЕРЕНИКА ПО УСТУПЉЕНОМ ЗАХТЕВУ

По прослеђеном захтеву од другог органа на основу чл. 19. Закона, Повереник поступа на основу чл. 20. Закона: проверава да ли се документ налази у поседу органа који му је проследио захтев и ако се не налази, захтев доставља органу у чијем се поседу, по његовом сазнању, документ налази (осим ако тражилац није одредио другачије) и о томе обавештава тражиоца или ће тражиоца упутити да сам поднесе захтев органу у чијем поседу се налази информација. Повереник настоји да по уступљеном захтеву поступи што пре, што у просеку износи 2-3 дана, а прописани рок за решавање захтева за орган власти, тече од дана пријема захтева код органа коме је захтев упућен;

8.5. ПОСТУПАЊЕ ПОВЕРЕНИКА ПО ОСТАЛИМ ПРЕДСТАВКАМА

Примљене представке на рад органа јавне власти, а које по садржини нису информације од јавног значаја, Повереник доставља надлежном органу ради поступања и обавештава подносиоца, у што је могуће краћем року, у просеку, року до 7 дана од пријема представке.

9. ПРЕГЛЕД ПРИМЉЕНИХ ПОДНЕСАКА И ПРЕДУЗЕТИХ МЕРА

9.1. СТАТИСТИЧКИ ПОДАЦИ О ПРИМЉЕНИМ И РЕШЕНИМ ПРЕДМЕТИМА У ПЕРИОДУ ЈУЛ 2005 – ДЕЦЕМБАР 2008.г

Од почетка рада, 1. јула 2005. г. до 31. децембра 2008.године, Служба Повереника је имала у раду укупно 5.492 предмета.

Решено је 4.658 предмета, а 834 предмета су у поступку решавања.

Решени предмети су:

- 3.553 жалбе, од којих је свега 135 изјављених на донета решења о одбијању захтева тражиоца информације, а остале жалбе су због непоступања органа по захтеву за приступ информацијама од јавног значаја или одбијања захтева без доношења решења,
- 3 предмета у којима су по службеној дужности донета решења којима се налаже извршење законске обавезе органа у погледу израде информатора о раду,
- 48 одговора на тужбе у управном спору, изјављене против решења Повереника,
- Припремљено је 68 начелних ставова, односно мишљења у вези примене Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја,
- 98 одговора на захтев којим се од Повереника траже информације од јавног значаја,
- 481 захтев за информацијама који су преусмерени другим органима власти уз консултацију и обавештење тражиоца информација, а које је Служба примила од других органа који не располажу траженом информацијом или од тражиоца информација, а информације се односе на рад других органа,
- 322 представке на рад органа које нису информације од јавног значаја и исте су прослеђене надлежним органима на надлежност, уз обавештење подносиоцима,
- 85 предмета који се односе на осталу комуникацију саветодавног и инструктивног карактера са органима власти поводом примене Закона, у циљу унапређења јавности рада.

Исход предмета по жалбама:

Од укупно 3.553 жалбе, свега 304 жалбе су биле неосновано или са формалним недостацима, па су по њима донете следеће одлуке:

- 152 решења којима се жалба одбија као неоснована и
- 152 закључка којим се жалба одбацује из формалних разлога, због неблаговремености, односно преурањености, недопуштености или ненадлежности Повереника за решавање.

Преосталих 3.249 основаних жалби, Повереник је решио на следећи начин:

- у 1.099 предмета наложио је органу власти да поступи по захтеву и омогући приступ траженој информацији, доневши 987 решење, обзиром да је још 112 предмета спојено приликом решавања где је једним решењем одлучено по две или више жалби против истог органа,
- у 14 предмета поништио је решење првостепеног органа и предмет вратио на поновни поступак,
- у 2.136 предмета обустављено је даље вођење поступка јер је орган власти у међувремену, након интервенције Повереника, поступио по захтеву за приступ

информацији, па је у овим предметима донето 1.829 закључака о обустави поступка, обзиром да је још 307 предмета спојено приликом решавања.

Жалбе се у највећем броју односе на ускраћивање информација односно копија докумената о: располагању буџетским и донаторским средствима, међународним и домаћим пројектима, јавним набавкама, легалности поступака издавања разних дозвола, посебно за градњу објеката, заштити личних слобода и личних и имовинских права, платама и броју запослених, заштити здравља људи, животне средине, животиња, одлуке органа гоњења и правосудних органа и друго.

Извршење решења

Подаци о исходу поступка по жалби говоре да се интервенцијом Повереника поводом жалби обезбеди приступ у око 95 % случајева тако што највећи број првостепених органа против којих је изјављена жалба поступе по захтеву тражиоца информације, односно жалиоца већ при сазнању да је жалба изјављена, а пре доношења одлуке Повереника, или након донете одлуке по жалби.

Од почетка рада Службе, 1.07.2005г. до 31.12.2008.г. , у око 5 % случајева у којима су жалбе биле основане, органи власти нису поступили ни након донетог решења Повереника или о томе нису обавестили Службу Повереника уз достављање доказа о поступању по захтеву, односно по налогу из решења. Ради се о следећим органима власти:

Републички органи и организације, јавна предузећа и установе

- Министарство за инфраструктуру (5 решења -2006.и 2007.г.)
- Министарство животне средине и просторног планирања (6 решења- 2006.и 2007.г.)
- Министарство за телекомуникације и информационо друштво (2006.г.)
- Министарство финансија (1 решење из 2008.г.)
- Министарство финансија -Пореска управа (6 решења-2007.и 2008.г.)
- МУП (13 решења- 11 из 2006. и 2007.г. 2 решење из 2008.)
- Министарство правде (1 из 2008.)
- Министарство спољних послова (1 решење из 2007.)
- Републичко јавно правобранилаштво (2 решења- 2006.и 2007.г.)
- Агенција за приватизацију (3 решења- 2007.и 2008.г.)
- Републички геодетски завод (3 решења- 2006.и 2007.г.)
- Републичка изборна комисија (1 решење из 2007.и 2 из 2008.)
- Грађевинска дирекција Србије (1 решење из 2008.)
- Републичка радиодифузна агенција (2 решења из 2008.)
- Агенција за осигурање депозита (1 решење из 2008.)
- Радиодифузна установа-РТС (3 решење из 2008.г.)
- Нафтна индустрија Србије „НИС“ а.д. (1 решење из 2007.г.)
- ЈП ПТТ саобраћаја „Србија“ (1 решење из 2006.)
- ЈП „Железнице Србије“ (1 решење из 2006.)
- ЈП Аеродром „Никола Тесла“ (2 решења-из 2006. и 2008.г.)
- ЈП „Танјуг“ - Београд (1 решење из 2006.)
- ЈП“Национални парк“ Ђердап (1 решење из 2008.)
- РТБ“Колубара“(1 решење из 2008.)
- ВМА (1 решење из 2006.)
- Гинеколошко-акушерска клиника „Народни фронт“ (1 решење из 2007.)
- Електротехнички факултет у Београду (1 решење из 2007.)
- Медицински факултет у Београд (1 решење из 2007.)

- Економски факултет у Суботици, Универзитета у Н.Саду (1 решење из 2008.)
- Универзитетска библиотека „Светозар Марковић“, Београд (1 решење из 2008.)
- Универзитет у Приштини (2 решења из 2008.)

Окружни, градски и општински органи, јавна предузећа и јавне службе:

- Окружни суд у Зрењанину
- Окружни суд у Сремској Митровици
- Окружни суд у Београду
- Окружно јавно тужилаштво у Београду(2 решења)
- Окружно јавно тужилаштво у Новом Саду
- Општинско јавно тужилаштво у Новом Саду
- Друго општинско јавно тужилаштво у Београду
- Треће општинско јавно тужилаштво у Београду
- Општинско јавно тужилаштво у Великом Градишту
- Општинско јавно тужилаштво у Панчеву
- Општинско јавно тужилаштво у Параћин
- Општина Црвени крст Града Ниша
- Општина Савски венац у Београду (2 решења)
- Општина Стари град у Београду
- Општина Младеновац у Београду
- Општина Лесковац (4 решења)
- Општина Пожаревац (3 решења)
- Општина Инђија
- Општина Врбас (2 решења)
- Општина Темерин
- Општина Кикинда
- Општина Неготин (3 решења)
- Општина Трговиште (4 решења)
- Општина Тител
- Општина Нови Пазар (2 решења)
- Општина Житиште (3 решења)
- Општина Јагодина (3 решења)
- Општина Александровац
- Општина Рума
- Општина Сомбор
- Општина Мали Иђош
- Општина Коцељева (2 решења)
- Општина Рача
- Општина Аранђеловац (2 решења)
- Општина Мајданпек
- Општина Стара Пазова
- Општина Кладово (7 решења)
- Општина Трстеник (2 решења)
- Општина Пирот
- Општина Тутин
- Општина Бајина Башта
- Општина Свилајнац (2 решења)
- Општина Бор
- Општина Зајечар

- Завод за изградњу града Београда (2 решења)
- Адвокатска комора Београд
- ЈП за грађевинско земљиште и изградњу општине Стара Пазова
- Управа за планирање и изградњу Ниша
- ЈП Дирекција за изградњу, урбанизам и с.послове општине Прокупље
- ЈКП Паркинг сервис, Лесковац
- ЈП „Завод за изградњу Новог Сада“ (4 решења)
- ЈСП - Крагујевац
- ЈКП „Водовод и канализација“ - Н.Сад
- ЈКП „Морава“ - Свилајнац
- ПУ „Ната Вељковић“ - Крушевац
- ЈКП „Чистоћа“ - Сомбор
- РУ „Тихомир Станковић“ - Прокупље
- ОШ „Чибуквачки партизани“ - Краљево
- ОШ „Нада Поповић“ - Крушевац
- ОШ „Жарако Зрењанин“ - Качарево
- Хрватско национално веће у Суботици
- Правно-биротехничка школа „9.мај“ Београд
- Културни центар Врњачка Бања (2 решења)
- Електротехничка школа „Стари град“ (2 решења)
- Градски центар за социјални рад, Београд
- ЈКП „Градска чистоћа“, Београд
- Пољопривредна школа са домом ученика „ПК Београд“
- Центар за социјални рад Нови Сад
- Центар за социјални рад Сомбор

У досадашњем раду Службе Повереника, почев од 01.07.2005.г. у коме је пред Повереником решено 3.553 жалбе, од чега је 3.249 било основаних, напред наведени органи власти нису у складу са законом обавестили Службу Повереника да су поступили по решењима којима је Повереник поводом жалбе дао налог да се информације доставе тражиоцу, из чега би се могло закључити да по налогу није поступљено или није поступљено у целости. Тако су тражиоци, односно јавност остали ускраћени за потпуне информације о:

- изградњи моста код Бешке и жичара на Копаонику; о пројектима у општини Прешево, Бујановац и Медвеђа; о пет највећих инвестиција у Србији, о изградњи пута Чуруг-Госпођинци и Недаљ, о изградњи марине „Бјанка“, издавању акта о урбанистичким условима за кат. парцелу у Рајићевој улици, од стране Министарства за инфраструктуру, односно Министарства животне средине и просторног планирања,
- о чињеничном стању и предузетим мерама по кривичним пријавама Српске радикалне странке у вези са случајем „Мобтел“, затим по кривичној пријави Народног покрета „Отпор“, поднетим МУП-у Србије, као и службена белешка МУП-а о догађају „злостављање оваца“ у селу Качулице, о јавним набавкама у 2006. и 2007.г. од стране МУП-а Србије као и информације у вези са провером потписа грађанске иницијативе за измене Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и Предлог закона о класификацији информација;
- давању сагласности на документ Меморандума о договору ЈП ПТТ „Србија“ и нових власника Мобтела од стране Министарства за инфраструктуру и Републичког јавног правобранилаштва;
- поступку поводом трагичне смрти новинарке Радославе Вујасиновић, од Окружног јавног тужилаштва у Београду;
- набавци 10 возова из Шведске, од стране ЈП „Железнице Србије“;

- уговору о продаји ДИН “Фабрика дувана“ Ниш, о тендерској документацији већинског власника „Србија туриста“ - Ниш, о аукцији „Албе,, - Нови Сад, од стране Агенције за приватизацију,
- подаци поводом неколико контрола Пореске управе, укључујући Ватерполо клуб „Црвена звезда“ и „Север“, „Вода-Воде“, „Си&Си“;
- о утрошеним средствима изборне кампање за изборе за народне посланике,
- о накнадама члановима управног одбора у Грађевинској дирекцији Србије;
- подаци у вези студија на Електротехничком и Медицинском факултету у Београду,
- подацима о узроцима смрти и броју умрлих новорођенчади и лекарским грешкама у ГАК-у „Народни фронт“;
- исплаћеним накнадама на име заступања, сведочења и вештачења пред Арбитражним судом у Цириху, у спору ЈП ПТТ Србија и Предузећа Браћа Карић Систем-БК Трејд;
- о трошковима репрезентације у општини Црвени крст у Нишу;
- о издатим употребним дозволама за пословне и стамбено-пословне објекте у општини Инђија;
- о јавним радовима на уређењу улица у Врбасу;
- о издвојеним буџетским средствима верским заједницама у општини Нови Пазар и Трговиште;
- о јавним набавкама у 2006.г, о финансирању политичких странака и о оставци председника Скупштине општине, у Јагодини;
- о употреби језика националних мањина у општини Рума и Тител и трошењу средстава од Хрватског националног већа у Суботици;
- подацима о објектима и мерама у вези са заштитом животиња у општини Неготин и ЈКП “Морава” Свилајнац,
- У општини Пожаревац, информације о пројекту коришћења пепела ТЕ “Костолац“, и о улагању средстава за изградњу објеката топлификације, а у Мајданпеку о радовима на уређењу језера о утрошеним средствима за рекламе,
- спецификацији трошкова финансирања програма изградње и подацима о становима Завода за изградњу града Новог Сада;
- реализацији буџета у општини Темерин, куповини сл. аутомобила у општини Аранђеловац, о зарадама и трошковима телефона у општини Александровац, о пријему кадрова у општини Трговиште ;
- о поверавању обављања комуналне делатности за одржавање јав. паркиралишта од старане општине Кикинда;
- о предузетим мерама због бесправне градње и о урбанистичким условима, у Лесковцу,
- документима са седница органа локалне самоуправе (о одузимању мандата одборницима, записници са седница и др.) у општини Житиште;
- о информаторима о раду у општинама: Лесковац, Коцељева, Неготин, Рача, Трговиште и Мали Иђош;
- о оставкама појединих чланова управних и надзорних одбора јавних предузећа, од стране СО Лесковац;
- о кредиту банке за финансирање инвестиција у Младеновцу;
- о набавци опреме за балирање папира у ЈКП „Градска чистоћа „ у Београду;
- извештајима мерења квалитета и састава ваздуха на мерним местима у МЗ Вреоци;
- приступу појединачним документима органа од интереса за тражиоца информације, копија докумената из катастра непокретности, грађевинске документације, медицинске документације, списка судских предмета и др. докумената.

Исход предмета по тужбама за вођење управног спора:

Према подацима добијеним од Врховног суда Србије и расположивих података Службе Повереника, на основу Закона о слободном приступу информацијама, Врховном суду је поднето укупно 90 тужби, од чега 81 против решења и закључака Повереника, 5 тужбе због непоступања Владе Србије по поднетим захтевима и по 1 тужба због непоступања по захтеву поднетом Народној канцеларији Председника Републике и 3 Републичком јавном тужилаштву.

Од 81 тужбе поднете против одлука Повереника, Врховни суд је решио 60 тужби тако што је: 25 тужби одбио као неосноване, 24 тужбе је одбацио, по 3 тужбе је обуставио поступак и 8 тужби је уважио и одлуку Повереника поништио из формалних разлога.

По тужбама против Владе, Народне канцеларије Председника Републике и Републичког јавног тужилаштва, према расположивим подацима Службе Повереника, Врховни суд је одлучио по 2 тужбе против Владе Србије која су одбачене из формалних разлога.

9.2 АКТИВНОСТИ НА УНАПРЕЂЕЊУ ЈАВНОСТИ РАДА

9.2.1. Обука јавних службеника и упознавање јавности са Законом

Обука кадрова према чл.42. Закона, прописана је као изричита обавеза сваког државног органа ради упознавање запослених са обавезама утврђеним овим законом, а обавеза је Повереника да предузима потребне мере да се ова обука реализује.

Полазећи од тога да је обука један од најбитнијих предуслова за остваривање права слободног приступа информацијама у поседу органа јавне власти, Повереник и његова служба су у протеклом периоду имали доста активности у вези спровођења обуке.

Једна од 25 препорука ГРЕКО (Групе земаља за борбу против корупције под окриљем Савета Европе) садржаних у Извештају од 9.10.2006.г. за Србију, управо се односи на то да се организује обука државних службеника за примену Закона о слободном приступу информацијама, као и да се шири јавност информише о овом закону.

Имајући све то у виду, Повереник је неколико пута у писаној форми или путем јавних саопштења, подсећао органе јавне власти на свим нивоима на нужност предузимања мера ради спровођења обавеза прописаних овим законом, са акцентом на обуци кадрова, у складу са чл. 42. Закона, уз понуђену помоћ у реализацији програма обуке.

Ценећи да је ову проблематику неопходно укључити у систематску и континуирану обуку кадрова за рад у државној управи и другим органима јавне власти, Министарству за државну управу и локалну самоуправу упућена је иницијатива да се Закон о слободном приступу информацијама од јавног значаја укључи у програм градива стручног испита запослених, полазећи од стварног стања у погледу оспособљености јавних службеника за примену овог закона, као и од улоге тог министарства у погледу стручног усавршавања запослених у државним органима.

Предлог са темама из области слободног приступа информацијама од јавног значаја достављен је Служби за управљање кадровима Владе Републике Србије за потребе јединственог програма стручног оспособљавања запослених у државној управи. У априлу 2007.г. Служба за управљање кадровима је обавестила Повереника да је Влада усвојила програм општег стручног усавршавања државних службеника у органима државне управе и службама Владе за 2007.г. и да је програмом обухваћена тема јавности у раду и слободног приступа информацијама од јавног значаја, што је учињено и Програм за 2008.г. који је Влада Србије усвојила у фебруару 2008.г.

Повереник и представници Службе су и непосредно учествовали у реализацији обуке на примени овог закона. Тако је у сарадњи са Мисијом ОЕБС-а у Србији и уз подршку начелника управних округа, у току 2006.години настављена реализација програма обуке започетог у 2005. у 10 регионалних центара којим су обухваћени кадрови из свих општина које припадају окружним центрима, као и пет семинара намењених новинарима. У 2007.г. у истој

организацији одржана су још три семинара и два у 2008.г. посвећена новинарима на тему коришћења закона о доступности информација у истраживачком новинарству.

У сарадњи са ЦЕСИД-ом, Повереник је у 2006.години такође учествовао у реализацији пројекта »Законом до истине« започетог у августу 2005. г. у оквиру кога су одржане трибине у 15 градова у Србији са циљем да се путем јавних трибина, медијских наступа и поделе пропагандног материјала, грађани упознају са правима утврђеним овим законом, а органи власти са обавезама.

У сарадњи са Београдским центром за људска права, уз подршку Америчког удружења правника, одржано је 15 семинара намењених првенствено судијама, јавним тужиоцима и органима за прекршаје, на тему примене Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и два семинара посвећена потенцијалним тражиоцима информација, грађанима, представницима медија, невладиним организацијама и широј јавности.

Посебни семинари одржани су за потребе Службе за управљање кадровима Владе РС, са представницима Министарства унутрашњих послова, Пореске управе, Управе за трезор Министарства финансија, као и Министарства одбране, након што је у 2005.г. сличан семинар одржан у Влади Србије, за овлашћена лица у Влади, односно министарствима, заједно са Мисијом ОЕБС-а, као и у Извршном већу Војводине.

У септембру 2007.г. у организацији надлежне службе Владе Србије за управљање кадровима и уз учешће Повереника и његовог заменика, реализована су три семинара за државне службенике републичких органа и организација и представнике управних округа, са темама у вези примене закона о доступности информација, а у складу са усвојеним Програмом Владе о општем стручном усавршавању државних службеника. Такође, у септембру 2008.године, поново су организована три семинара за ове органе и организације.

У другој половини 2008.г. реализована су пет од планираних осам семинара на тему слободног приступа информацијама од јавног значаја, у сарадњи са Сталном конференцијом градова и општина и Америчког удружења правника, намењен представницима локалних власти.

У организацији Канцеларије Савета Европе у Београду, одржана су два семинара, један у 2007. и други у 2008.г. на тему: право на приватност, слободан приступ информацијама и слобода изражавања, у чијем раду је учествовао и Повереник. Учесници су били судије, тужиоци, адвокати и новинари.

Повереник је узео учешће и у раду 10 семинара организованих у априлу 2008.г. у градовима широм Србије, у организацији Фонда за отворено друштво, на тему транспарентности и борбе против корупције, затим семинара који је организовао Фонд за политичку изузетност, на тему грађанске контроле власти.

Представник службе Повереника је током 2008.г. узео учешће у реализацији семинара за потребе представника Привредне коморе Србије и коморског система у земљи, као и за овлашћена лица у комуналним, туристичким и другим јавним предузећима и организацијама на републичком, градском, односно локалном нивоу, на тему примене Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја. Реализовано је укупно 16 семинара.

На трибинама, округлим столовима и сличним скуповима, у организацији других државних органа, медија и цивилног сектора, на тему борбе против корупције, слободе медија, информисања грађана, интернета и сл. и у том контексту, примене Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, (Транспарентност Србија, ЦЕСИД, Центар за професионализацију медија, Београдски центар за људска и мањинска права, Београдска отворена школа, Фонд за отворено друштво, Београдски фонд за политичку изузетност, Центар за безбедносне студије, Регионална информативна агенција ЈУГпрес, Центар за демократију и развој југа Србије, Млади правници Србије, Стална конференција градова и општина, Центар за подршку демократским иницијативама, Фондација Конрад Аденауер и др.) Повереник, односно његова служба, такође су узимали активно учешће, како би и путем медијске и друге кампање упућене грађанима, допринели промоцији овог закона.

Право јавности на информације у поседу органа власти афирмисано је и преко ауторских текстова Повереника, а материја доступности информацијама је била предмет едукације и појединих учесника образовног система као саставни део грађанског васпитања и образовања.

По захтевима органа јавне власти, али и оних који траже информације, у Служби Повереника се свакодневно обављају консултације поводом примене Закона.

У функцији обуке државних службеника и афирмисања овог права, а у складу са овлашћењима из чл. 37. Закона, поводом дана права јавности да зна, у септембру 2006. и 2007.г. објављена су специјална издања Водича кроз Закон о слободном приступу информацијама од јавног значаја у тиражу од по 20.000 примерака, у „Сл.гласнику РС“ бр. 74/06 и у броју 83/07, а пре тога, прво издање Водича објављено у другој половини 2005. године, у тиражу од 20.000 примерака на српском језику („Сл.гласник РС“ бр. 67/05) и у тиражу од 5.000 примерака на шест језика националних мањина као и на ромском језику, у тиражу од 1.000 примерака.

Водич кроз закон је припремљен уз одлучујућу помоћ Мисије ОЕБС-а и Коалиције НВО за слободу приступа информацијама, која је такође посебно издање водича у тиражу од 5.000 примерака дистрибуирала кроз своју мрежу органима јавне власти и корисницима права на информацију, у 2005. години.

Поводом мера на обуци државних службеника и упознавања јавности са законом, Служба Повереника је почетком децембра 2007. доставила Министарству правде преглед активности Повереника за информације од јавног значаја у вези реализације препорука из Извештаја ГРЕКО за Први и Други круг евалуације за Републику Србију које се односе на спровођење Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, а у мају 2008.г. и преглед активности за период децембар 2007.- 15. мај 2008.г. у вези са Нацртом мишљења експерата Савета Европе из маја 2008.г. о реализацији препорука.

Урађен је нови веб сајт Повереника, уз материјалну подршку Канцеларије UNDP, са најновијим технолошким решењима која могу да одговоре новим обавезама институције Повереника и са могућношћу додавања нових компоненти, сегмената и база података, у складу са проширеним надлежностима, почев од 1.1.2009.г. Садржај нове интернет презентације је приступачан и за особе са инвалидитетом.

9.2.2. Активности поводом израде информатора о раду органа

У спровођењу обавеза органа власти у погледу остваривања права на приступ информацијама, Повереник посебну пажњу посвећује реализацији законске обавезе државних органа у погледу израде информатора о раду, како би се информације учиниле доступним и онда када није поднет захтев органу.

Упутство за објављивање информатора о раду државног органа, Повереник је у складу са чл. 40. Закона донео у 2005.години („Сл.гласник РС“ бр.57/05 од 05.07.2005.г).

Поводом објављивања информатора о раду државних органа Повереник је одржао радни састанак са представницима свих министарстава и посебних организација, као и са представницима органа АП Војводине, где се говорило о значају електронске презентације информација о раду, квалитету постојећих и потреби примене одговарајућих стандарда у погледу обезбеђења актуелности и квалитета садржине информација о раду државних органа и реализације додатног програма обуке запослених који непосредно раде на примени овог закона. Сачињена је и посебна анализа објављених информатора министарстава са одговарајућим препорукама и подељена учесницима састанка, као помоћ у спровођењу ове законске обавезе.

Упућен је велики број писама органима власти са сугестијама или одговорима на питања у вези израде и објављивања информатора о раду.

Доследно спровођење ове обавезе из чл. 39. Закона, на начин прописан донетим Упутством Повереника, несумњиво би допринело унапређењу јавности рада органа, у складу

са чл. 11. Закона о државној управи и на то се скретала посебна пажња приликом сваког вида обуке намењене државним службеницима.

Значај електронске презентације информација о раду органа власти, посебно оних о финансијским и другим материјалним јавним ресурсима, процедурама органа за остваривање права грађана али и свих важних информација о раду органа, наглашен је и приликом сваког разговора Повереника са представницима европских и светских организација, као важан механизам са аспекта борбе против корупције.

Ефекти наведених мера у погледу извршавања ове законске обавезе, нажалост, нису задовољавајући. Када су у питању министарства, као највиши органи извршне власти, стање у 2007.години је чак и лошије у односу на 2006.годину, због чега је Повереник почетком фебруара 2008.г. упутио писма министрима 8 министарстава која ову законску обавезу нису извршила и немају објављен Информатор на својој интернет презентацији, а након тога је, у складу са Законом, донео решења и наложио спровођење ове обавезе оним министарствима која то нису учинила ни поводом овог писма.

9.2.3. Друге активности и догађаји

Средином 2006.г. у Београду је у организацији Коалиције за слободан приступ информацијама, одржана Конференција о примени Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, укључујући и теме о заштити података о личности и поступању са тајнама у контексту приступа информацијама, на којој је Повереник говорио о примени и неким проблемима у примени овог закона. Са Конференције су упућене препоруке и закључци надлежним органима у погледу отклањања препрека у спровођењу овог закона, његове доградње и нужности доношења одговарајућих комплементарних прописа битних за његову примену.

Поводом Међународног дана права јавности да зна, у сарадњи са Америчким удружењем правника- Правна иницијатива за централну Европу и Евроазију, Мисијом ОЕБС-а у Србији, Независним удружењем новинара Србије, Коалицијом за слободу приступа информацијама и Америчком агенцијом за међународни развој, 28.септембра 2006.г. је у Београду одржана Конференција посвећена примени Закон о слободном приступу информацијама од јавног значаја, на којој је, између осталог, уручена награда државном органу за посебан допринос примени овог закона.

Истим поводом, 28.септембра 2007.г. и 26.септембра 2008.г. у Београду су одржане Конференције посвећене праву јавности да зна, у организацији истих институција, на којој се говорило о оствареним ефектима примене закона о доступности информација. Уручена су и признања органима власти за највећи допринос у остваривању овог права.

У току активности на доношењу новог Устава Србије из 2006.г, Повереник је са Председником Народне скупштине разговарао о потреби да се право на слободан приступ информацијама од јавног значаја зајемчи као уставно право, али и о потреби да се у оквиру законодавних активности у Скупштини води више рачуна о јединству и конзистентности правног система, са аспекта доступности информација, о чему се у претходном периоду није довољно водило рачуна.

Повереник је у јулу 2007.г разговарао са новоизабраним Заштитником права грађана (омбудсманом) господином Сашом Јанковићем, о проблемима и искуствима у заштити права грађана и о модалитетима будуће сарадње. Успостављена је редовна сарадња ове две институције.

Неколико разговора Повереник је имао и са представницима највиших органа правосуђа, председником Врховног суда Србије, в.д. Републичког јавног тужиоца, тужиоцем за ратне злочине и Специјалним тужиоцем за борбу против организованог криминала, у новембру 2007.г. Разговарали су о остваривању права на слободан приступ информацијама и неким проблемима у пракси.

У јуну 2008.г. Повереник је разговарао са министром за културу, господином Брајовићем о примени закона о доступности информација, посебно о остваривању функције надзора над применом закона. Истим поводом разговарао је у септембру 2008.г. и са новим министром, господином Брадићем, када су се сагласили да је нужно да Министарство иницира измене закона, полазећи од Предлога закона поднетог на основу грађанске иницијативе крајем 2007.г., како би се поверавањем надзора другом органу, обезбедила квалитетнија заштита остваривања овог права.

У децембру 2008.г. Повереник је заједно са Заштитником грађана разговарао са Председником Владе, господином Цветковићем, о условима за рад ових институција, у светлу постојећих надлежности, те и обавезама Владе у вези са тим, а када је у питању институција Повереника, и о будућим надлежностима на заштити података о личности.

Средином 2007.г. одржане су две презентације публикације под називом „Анализа Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја са истраживањем о примени Закона у пракси“, коју је припремио експертски тим из Словеније на бази истраживања о примени Закона на узорку од 26 државних органа у Србији, у оквиру пројекта канцеларије Америчког удружења правника у Београду-Правна иницијатива за централну Европу и Евроазију. Повереник је учествовао у презентацији ове анализе као и у поступку њене израде.

На презентацији модела Закона о класификацији тајних података и Закона о изменама и допунама Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, у организацији предлагача закона, у октобру 2007.г. у Београду, Повереник је узео учешће као члан експертске групе за израду наведених модела закона.

На презентацији модела Закона о заштити података о личности, у организацији Министарства правде, одржаној крајем новембра 2007.г. Повереник је говорио о значају доношења овог закона и са аспекта остваривања права на доступност информација, а представник Службе је учествовао делом у изради модела. Поводом Нацрта овог закона, Министарству правде су достављене примедбе и сугестије.

Поводом међународног дана борбе против корупције, институција Повереника је узела учешће на конференцији за штампу коју су у Београду, 9. децембра 2007.г. организовали Организација „Транспарентност Србија“ и Канцеларија УН за борбу против дроге и криминала затим на конференцији за штампу, поводом представљања интернет портала трговинских судова у оквиру УСАИД Пројекта реформе судске управе трговинских судова Србије, Министарства правде и УСАИД-а; као и у раду научног скупа на тему медијских закона у Србији-стања и потребних измена који је организовао Центар за подршку демократским иницијативама и Фондација Конрад Аденауер.

На трибини посвећеној презентацији Предлога Закона о класификацији информација, у организацији предлагача закона, у априлу 2008.г. Повереник је узео учешће, као и у презентацији Нацрта закона о матичним књигама и Закона о политичким странкама од стране надлежног министарства за државну управу, којом приликом су прихваћене дате сугестије министарству. У истом периоду је узето учешће у раду округлог стола у организацији Београдске отворене школе, на тему Интернета и јавне сфере у Србији и округлог стола у организацији Републичког завода за информатику и интернет и Привредне коморе Србије, посвећеном препорукама за израду веб презентација органа државне управе.

Повереник је узео учешће у раду скупа под називом „Судијски дани 2008“ у организацији Врховног суда Србије, у октобру 2008.г. на тему праксе у области слободног приступа информацијама од јавног значаја.

Током децембра 2008.г. Повереник је узео учешће у раду три конференције које су се у децембру одржавале у Београду, у организацији државног и цивилног сектора, поводом светског дана борбе против корупције, затим на тему реформе државне управе и тему изазова у успостављању независних институција као и неколико округлих столова у вези са заштитом података о личности, у светлу «беле Шенген листе» као и борбе против насиља у породици.

Поводом заједничког саопштења Заштитника грађана, Државне ревизорске установе, Повереника за информације од јавног значаја, Управе за јавне набавке и Комисије за заштиту права, у вези са неадекватним условима рада ових институција, упућеног председнику Републике, председнику Народне скупштине и председнику Владе Србије, Повереника је

заједно са осталим потписницима саопштења, примио председник Републике и председник Народне скупштине, у марту 2008.г. којом приликом су разговарали о начину превазилажења препрека у раду ових институција.

Сарадња у области доступности информација остварена је и са одговарајућим институцијама за заштиту овог права у земљама у окружењу, Словенијом, Мађарском, Босном и Херцеговином, Македонијом, Словачком, учешћем Повереника на конференцијама или у непосредним сусретима.

Тако је Повереник учествовао на Конференцији одржаној 12.12.2006.г.у Сарајеву, посвећеној унапређењу Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја у Босни и Херцеговини, у организацији Медија центра Сарајево, ради размене искустава у области заштите људских права, посебно права приступа информацијама.

Средином 2006. године Повереник је био у дводневној посети Словенији, где је разговарао са Повереником за информације, државним секретаром за јавну администрацију, директором Дирекције за заштиту и класификацију информација и Омбудсманом за људска права Републике Словеније, договорио наставак сарадње ради размене искуства у области остваривања људских права, посебно права на информације.

Канцеларију Повереника је у октобру 2007.г. посетила госпођа Љубица Стојановска, представник Комисије за заштиту права на слободан приступ информацијама од јавног значаја Републике Македоније. Размењена су искуства обе институције у примени закона о доступности информација са намером наставка сарадње и убудуће.

У новембру 2007.г. канцеларију Повереника је посетио амбасадор Мађарске, господин Шандор Пап који је са Повереником разговарао о остваривању права на доступност информација.

У априлу 2008.г. Повереник је разговарао са амбасадором Словачке у Београду, господином Игором Фурђиком, о остваривању слободе приступа информација од јавног значаја. Исказана је позитивна оцена активности Повереника за информације и његове службе и спремност Амбасаде за унапређење сарадње са словачким институцијама које се баве заштитом права на слободан приступ информацијама од јавног значаја .

Повереник је у новембру 2008.г. примио господина Игора Шолтерса, председника Рачунског суда Републике Словеније са којим је разговарао о искуствима и сарадњи независних институција у борби против корупције, значају транспарентности рада органа власти и располагања финансијским и материјалним ресурсима, односно информација од јавног значаја.

Крајем новембра 2008.г. , уз подршку канцеларије UNDP у Београду, организована је студијска посета Поверенику за информације Републике Словеније за представнике Служби Повереника ради стицања и размене искустава у областима деловања. Словеначки повереник и његови сарадници су исказали изузетну предусретљивост и спремност за сарадњу као и за пружање стручне помоћи у примени Закона о заштити података о личности.

Повереник је имао више сусрета и разговора и са другим представницима европских, односно међународних институција поводом остваривања људских права, тј. права на доступност информација и то:

- са парламентарним омбудсманом за заштиту података и слободу приступа информацијама Републике Мађарске, др Атилом Петерфалвијем као и Повереником за информације Републике Словеније, госпођом Наташом Пирц Мусар, са којима је у октобру 2006.г., разговарао о питањима остваривања слободе приступа информацијама и заштите података о личности, сагласивши се да је у Србији неопходно што хитније доношење савременог Закона о заштити података о личности;

- у новембру 2006.г. када је примио амбасадора Урстада, шефа Мисије ОЕБС-а у Србији и његове сараднике, којом приликом су разговарали о досадашњим резултатима у

примени Закона о слободном приступу информацијама и уставним одредбама о остваривању овог права, закључивши да је неопходно урадити више на плану одговорности за кршење овог закона и обезбеђење извршења одлука Повереника, као и у погледу значаја брзог доношења савремених прописа о класификацији поверљивих података и заштити података о личности;

- са шефом канцеларије Светске банке у Србији, госпођом Јунгр и њеним сарадницима у децембру 2006.г. када је разговарао о стању корупције у нашој земљи и функционисању антикорупцијских органа и тела, а у јануару 2007.г. са госпођом Мухерје и господином Андерсоном, представницима ове банке, којом приликом су се сагласили о значају права јавности на слободан приступ информацијама од јавног значаја у погледу финансијских и других материјалних јавних ресурса као и осталих информација о раду органа;

- са експертима Европске агенције за реконструкцију, у јануару 2007.г. када је разговарао о неким специфичним проблемима у вези са заштитом података о личности, закључујући да доношење новог, са европским стандардима усаглашеног закона као и успостављање ефикасног механизма заштите података о личности, треба да буде један од приоритетних задатака нове власти;

- са новоименованим шефом одсека за медије Мисије ОЕБС-а у Србији, госпођом Николић Соломон, у априлу 2007.г. са којом је разговарао о примени закона о доступности информација и о потреби наставка досадашње добре сарадње;

- са директором канцеларије Уједињених нација у нашој земљи, г-дином Јенс Модвиг, у августу 2007.г. са којим је разговарао о резултатима и проблемима у демократској транзицији Србије, посебно о остваривању слободе приступа информацијама као битној претпоставци успеха транзиције и сагласили да је веома важно да наши органи власти настоје да унапреде своје односе са јавношћу и повећају прегледност свог деловања;

- током септембра 2007.г. Повереник је такође имао разговоре са :

- известиоцима Мониторинг комитета Парламентарне скупштине Савета Европе, који су оценили важним помаке у остваривању права на доступност информацијама о раду органа власти и допринос Повереника и његове службе,

- амбасадором Жозепом Љоверасом, шефом делегације Европске комисије, који је изразио спремност у погледу пружања помоћи и подршке у области људских права ради бржег приближавања ЕУ,

- специјалним представником генералног секретара Уједињених нација, г-ђом Хином Јилани, у оквиру сарадње на специјалним процедурама за надгледање и заштиту људских права, а по отвореном позиву наше земље, којом приликом је г-ђа Јилани веома позитивно оценила активности Повереника и његове службе,

- са делегацијом Европске комисије против расизма и нетолеранције, о нашим законским решењима у погледу начела једнакости и забране дискриминације у остваривању права на приступ информацијама и активностима Повереника поводом тога;

- са проф. др Ериком Кеталаром и Сесилијом Аптел, члановима Саветодавне комисије за архиве међународних судова за ратне злочине, у децембру 2007.г. са којима је разговарао о поступању са ахивима ових судова по престанку рада, осигурању њихове безбедности и чувања као и о доступности информација од јавног значаја које архива садржи,

- са представницима Комесара за људска права Савета Европе у Београду, у септембру 2008.г. у оквиру припрема прве посете Комесара, на тему унапређења људских права и борбе против корупције,

- са представницима канцеларије УНДП у Београду, у циљу успостављања сарадње и подршке активностима институције Повереника и подизању капацитета службе, чија реализација је започета у септембру 2008.г.

- у октобру 2008.г. са амбасадором Урстадом, шефом Мисије ОЕБС-а у Србији, о остваривању људских права у погледу доступности информација као о појединим законским решењима у вези са остваривањем заштите података о личности;

- са представницима УСАИД у Београду, о резултатима примене закона о доступности информација и концепту новог закона о заштити података о личности, те могућој сарадњи и подршци институцији Повереника;

Повереник је у октобру 2007.г. Министарству правде, односно Министрству финансија упутио иницијативу за измену Закона о прекршајима, односно Закона о административним таксама и поводом тога је од надлежних министарстава обавештен да су иницијативе прихваћене, што би требало да допринесе лакшем остваривања права на слободан приступ информацијама од јавног значаја и повећа одговорности за кршење овог права. У октобру 2008.г. поново су упућене сугестије на текстове нацрта оба ова закона, обзиром да претходне иницијативе нису у целости прихваћене.

У јануару 2008.г. упућена је иницијатива Министру финансија поводом текста Нацрта Закона о изменама и допунама Закона о тржишту хартија од вредности и других финансијских инструмената, да преиспита предложену измену Закона којом се редукују подаци о акционарима који се објављују у Централном регистру, а што би довело до смањења већ оствареног нивоа права у погледу јавности података о акционарима.

У вези са Нацртом закона о матичним књигама које је припремило Министарство за државну управу и локалну самоуправу, министарству су у марту 2008.г. упућене и примедбе и сугестије на одредбе које се односе на остваривања права на доступност информација из матичних књига и пратећих докумената, које је министарство прихватило. Истом министарству су упућене и примедбе у погледу садржине Приручника за државни стручни испит, у делу који се односи на остваривање права на слободан приступ информацијама од јавног значаја.

Поводом текста Предлога закона о заштити података о личности који је Влада утврдила у јулу 2008.г. и доставила Народној скупштини, Повереник је у августу 2008.г. упутио писмо председнику Владе, иницирајући да Влада амандманима измени нека решења садржана у Предлогу и учини их јаснијим, а да брише одредбе којима се битно ограничава овлашћење органу који треба да штити податке о личности (чл.45.став 2), и која може бити злоупотребљена на штету права на заштиту личних података, а истовремено је у супротности са одредбама Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја. Скренута је пажња и на нереалан рок за почетак примене овог закона јер надлежне службе Владе, ни после три и по године од почетка примене закона о доступности информацијама, Поверенику нису обезбедиле потребне просторне услове за рад. Истим поводом Повереник је разговарао и са министром правде, г-ђом Маловић, након што је Министарству правде више пута скренуо пажњу на спорну одредбу из предложеног текста закона. Поводом истог, Повереник је крајем октобра 2008.г. упутио још једно писмо председнику Владе указујући на могуће штетне последице.

У вези са одлуком Републичке агенције за телекомуникације, из августа 2008.г. којом су утврђени „Технички услови за подсистеме, уређаје, опрему и инсталације“, Повереник је јавно реаговао и са представницима Агенције разговарао указујући на потребу да се преиспитају нека од садржаних решења која се односе на пресретање интернет комуникације, која представљају ризик за угрожавање људских права.

Канцеларији за европске интеграције Владе су у јулу 2008.г. достављене сугестије на текст нацрта Националног програма за интеграцију у Европску Унију, упућеног на јавну расправу у делу који се односи на спровођење Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја.

Министарству правде су у августу 2008.г. достављене сугестије које се односе на извештај Европској комисији о степену спремности и нивоу испуњености критеријума за либерализацију визног режима, у делу који се односи на заштиту података о личности.

Са представницима Министарства за државну управу и локалну самоуправу одржан је састанак поводом предложених измена Закона о слободном приступу информацијама, у погледу поверавања надзора том министарству, уместо министарству надлежном за послове информисања.

Повереник је јавно реаговао поводом тога што је Републичка Агенција за приватизацију, током децембра 2008.г., сукцесивно објављивала спискове са личним подацима-матичним бројем више десетина хиљада грађана у вези са остваривањем права на акције, чиме се по оцени Повереника, масовно и грубо вређа њихову приватност и право на заштиту података о личности. Како је Агенција наставила са овим активностима, Повереник је о томе обавестио и Заштитника грађана ради предузимања одговарајућих мера.

Служба Повереника је сачинила и почетком 2008.г. на својој интернет презентацији објавила Каталог органа јавне власти на које се примењује Закон о слободном приступу информацијама од јавног значаја. За овај веома обиман посао на изради Каталога Повереник се одлучио због одсуства ангажованости Министарства културе које услед одсуства кадровских, организационих и логистичких претпоставки није било у могућности да то учини у протекле три године, иако то формално и није обавеза Службе Повереника, а и сама ради са далеко мањим бројем запослених од потребног броја.

Каталог броји близу 11 хиљада органа јавне власти у смислу овог закона и за његову израду коришћени су најразличитије изворе информација, обзиром да се мали број органа, на поновљени захтев Повереника, одазвао да достави тражене податке за израду каталога. Каталог ће, без обзира што нема конститутивни карактер, извесно бити од користи грађанима и свим другим потенцијалним корисницима права на доступност информација, али и самим органима власти као и надлежном министарству за функцију надзора.

Током 2008.г. Служба је наставила рад на ажурирању података из Каталога уносом података о адресама интернет страница за органе власти који их имају.

Мисија ОЕБС-а у Србији је у децембру 2007.г Поверенику за информације доделила награду „Личност године,“ као признање за напоре да обезбеди транспарентност у раду државних институција у складу са Законом, а пре тога, поводом друге годишњице именовања, честитку за уложени напор и остварене резултате.

У претходном периоду и Удружење новинара Србије је Поверенику доделило Специјалну повељу за лични допринос примени Закона о слободном приступу информацијама и помоћ новинарима.

9.3. ИЗВЕШТАЈИ О РАДУ ПОВЕРЕНИКА

Све информације које се односе на рад Повереника доступне су на страницама веб презентације Повереника, на адреси: **www.poverenik.org.rs** и то како оне у вези примене Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, тако и оне које се односе на саму Службу Повереника. Јавност података у вези примене Закона обезбеђује се путем јавних саопштења, начелних мишљења и ставова по захтевима органа, или појединачних изражених кроз одлуку Повереника по жалби, од којих се значајнија објављују у Информатору о раду Повереника.

Информације у вези са радом Службе Повереника, статистички подаци о решавању предмета и донетим одлукама, о одобреном буџету и његовом извршењу, платама, расположивој опреми за рад, организацији, запосленима и др. садржане су у Информатору о раду Повереника који је такође представљен на сајту и месечно се ажурира.

Јавност рада се обезбеђује и путем извештаја Повереника надлежним органима, Народној скупштини, односно надлежном скупштинском одбору, као и кроз обавештавање Председника Владе, Владе Србије и Министарства културе, као органа надлежног за надзор над применом овог закона.

Први Извештај о спровођењу Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, закључно са 31.10.2005.г, Повереник је доставио Одбору за културу и информисање Народне скупштине Р. Србије почетком новембра месеца прошле године. Овај извештај, према сазнању Повереника, Одбор није разматрао.

Годишњи извештај о спровођењу Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја за 2005.г. којим је обухваћен период јули 2005.- фебруар 2006.г, Повереник је доставио Народној скупштини Републике Србије средином марта 2006.г. Одбор за културу и информисање на седници од 24. марта 2006. г. разматрао прихватио је поднети Извештај.

У септембру 2006.г, Повереник је упутио писмо Председнику Владе Републике Србије у коме га је упознао са важнијим активностима Повереника и досадашњим радом Службе и указао на неке од најважнијих административних препрека у спровођењу Закона, посебно питање надзора, а у другој половини октобра такође је слично писмо доставио и Министру културе.

Годишњи извештај о спровођењу Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја за 2006.г, кога је Повереник доставио Народној скупштини Републике Србије почетком марта 2007.г. разматран је на седници Одбора за културу и информисање Народне скупштине од 24.09.2007.г. Одбор је у потпуности подржао Извештај и предложене препоруке.

Годишњи извештај о спровођењу Закона за 2007.годину, Повереник је доставио Народној скупштини у другој половини марта 2008.године.Извештај је објављен на вебсајту Повереника.

9.4. СТАВОВИ И МИШЉЕЊА У ВЕЗИ ПРИМЕНЕ ЗАКОНА

Доступност информација из инспекцијских записника:

Бр. 011-00-13/2008-02

Датум: 13.02.2008.

„МИНИСТАРСТВО ЗА ИНФРАСТРУКТУРУ

Београд

Поштовани,

У писму упућеном Поверенику за информације од јавног значаја које носи бр. 344-08-1270/2008-13 од 08.02.2008.г. затражили сте да вас обавестимо да ли треба омогућити све чешће тражени приступ информацијама у вези са инспекцијским контролама, односно записницима инспектора, по Закону о слободном приступу информацијама од јавног значаја, имајући у виду одредбе чл.32. Закона о државној управи („Сл. гласник РС“бр. 20/92...49/99) по којима је инспектор дужан да чува као службену тајну податке до којих дође у вршењу надзора.

Захтев којим се тражи мишљење је свакако позитиван знак, односно израз настојања да Министарство правилно примени Закон о слободном приступу информацијама од јавног значаја. Ипак, имајући у виду да се ради о четвртој години примене овог закона, пре затраженог одговора, желим и овим поводом да вам укажем и на неколико битних ствари које се тичу спровођења Закона и односа Министарства за инфраструктуру, раније Министарства за капиталне инвестиције према истом.

Закон о слободном приступу информацијама од јавног значаја („Сл. гласник РС“ бр. 120/04 и 54/07) је прописао неколико елементарних мера које су државни органи обавезни да предузму ради унапређења јавности рада, између осталих, обуку својих запослених ради упознавање са обавезама утврђеним овим законом.

Полазећи од тога да је обука кадрова у државним органима несумњиво најважнији предуслов за правилну примену овог закона, Повереник је у протекле три године реализовао на десетине семинара посвећених државним службеницима, у сарадњи са другим државним органима и цивилним сектором. Неколико семинара је било посвећено искључиво

представницима министарства, последњи, у организацији Службе за управљање кадровима Владе Србије, одржан је од 17-19. септембра 2007.г. у Београду, на тему најважнијих питања од значаја за примену овог закона, укључујући управо однос овог и других закона у материји доступности информација од јавног значаја и обавезама државних органа у складу са овим законом. Нажалост, нико од представника тог министарства, према расположивим подацима, није присуствовао овом семинару. Верујем да особа задужена за поступање по захтевима за приступ информацијама у министарству (уколико је министар именовао посебно лице у складу са законом) не би имала дилеме око начина поступања у ситуацијама за које се тражи мишљење, да је учествовала на неком од поменутих семинара.

Подсетићу вас такође и овом приликом да Министарство не извршава ни најелементарније обавезе прописане овим законом, да је једино министарство које није доставило Поверенику годишњи извештај о примени овог закона за 2006.г. као ни за 2007.г., да није објавило Информатор о раду министарства, у складу са чл. 39. Закона и Упутством Повереника, иако је на то подсећано више пута писмено. У прилогу је и преглед 13 решења Повереника донетих по жалбама тражиоца информација по којима Министарство још увек није поступило или бар није обавестило Службу Повереника да је поступило по налогу, у складу са законом. Због тога, би био минимум коректности, да се пре обраћања за мишљење о поступању, покаже више одговорности у погледу извршавања наведених законских обавеза, а и односа према органу од кога се мишљење тражи.

Поводом вашег питања, изнео бих следеће:

Мишљења органа о примени одредаба закона нису обавезујућа, као што и сами знате. Иначе, предлагач Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја је министарство надлежно за послове културе и информисања, па је то министарство и надлежно за давање мишљења у вези примене овог закона, у складу са чл. 80. Закона о државној управи („Сл. гласник РС“ бр. 79/05).

Као орган који обезбеђује остваривање права на слободан приступ информацијама од јавног значаја и који одлучује по жалбама у случају повреде овог права, Повереник заузима став у сваком конкретном случају по жалби, на основу релевантних чињеница и околности, а у супротном, може изнети само начелан став. Верујући ипак да вам и начелан став поводом наведених питања може бити од користи, и овом приликом поновићу да је став Повереника следећи:

Министарство је то које, као првостепени орган у овој управној материји о доступности информацијама од јавног значаја, најпре треба да цени основаност поднетог захтева, на основу конкретних чињеница, водећи рачуна о следећем:

Информације садржане у записницима инспектора јесу несумњиво информације од јавног значаја у смислу члана 2. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, јер су настале у вези са радом државног органа и садржане су у одређеном документу, за које јавност има оправдан интерес да зна. Овај закон у чл. 9. 13. и 14. такође прописује и услове и разлоге из којих се одређене информације могу ограничити, у складу са одредбом чл. 8. Закона, а ради заштите неког претежнијег легитимног интереса.

Тако је у чл. 9. тачка 5. предвиђена могућност да се тражиоцу ускрати право на слободан приступ информацијама од јавног значаја, ако би се тиме учинио доступним документ за који је прописима или службеним актима заснованим на закону одређено да се чува као државна, службена, пословна или друга тајна, односно који је доступан само одређеном кругу лица, а због чијег би одавања могле наступити тешке правне или друге последице по интересе заштићене законом који претежу над интересом за приступ информацији. Иста могућност предвиђена је у тачки 2. истог члана, између осталог, за случај када би то угрозило, омело или отежало откривање кривичног дела, вођење судског или другог правно уређеног поступка.

То значи да ознака тајности документа није једини и довољан услов да би орган власти могао ускратити приступ траженој информацији ради заштите претежнијег легитимног интереса (државна безбедност, здравље, приватност, вођење судског или другог поступка), већ је неопходно утврдити и да би тај интерес приступом информацији био озбиљно повређен.

Конкретно, треба утврдити да ли би услед одавања информација из записника о инспекцијском надзору, који иначе представља јавну исправу, могле наступити тешке правне

или друге последице по интересе заштићене законом, у смислу цитираног чл.9.тач.5. и да ли ти интереси претежу над интересом за приступ информацији, у смислу чл.8. истог закона. Исто се односи и на разлоге из тачке 2. овог члана.

Исте принципе изражава нпр. и Препорука Комитета Министара Савета Европе, Р бр.2002, која говори да „треба избегавати да тајност документа аутоматски онемогућава увид у тај документ у будућности“, те да се орган власти који поступа по захтеву тражиоца информације, мора уверити да ли су заиста испуњени услови за тајност тог документа, применом теста „одмеравања интереса“.

Очигледно је да не би било дилема у поступању органа да су одредбе Закона о државној управи на које Министарство указује у свом писму, усаглашене са Законом о слободном приступу информацијама. Ипак, и при постојећем стању ствари такве дилеме су сувишне, имајући у виду да је Закон о слободном приступу информацијама од јавног значаја лех специјалис у материји доступности информацијама од јавног значаја, што се темељи и на одговарајућим међународним документима, декларацијама и препорукама .

ПОВЕРЕНИК

Родољуб Шабић, с.р.“

Питање рока у коме је орган власти дужан да донесе решење када одбија захтев за приступ информацијама

Орган власти је дужан да решење из члана 16.ст.10. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Сл. гласник РС" бр.120/04 и 54/07) којим одбија захтев тражиоца, донесе у року из става 1. истог члана који је прописан за одлучивање, односно поступање по захтеву тражиоца, а то значи у року од 15 дана од дана пријема захтева. У овом случају се дакле не ради о општој правној ситуацији за доношење решења у року од 30 дана из члана 208.ЗУП-а.

(Повереник, решење бр. 07-00-00684 /2007-03 од 11.07.2007.г.)

Питање могуће злоупотребе права на приступ информацијама од јавног значаја

Начелан став Повереника садржан је у одговору бр.011-00-37 /2007-03 од 23.04.2007.год. који гласи:

„АГЕНЦИЈА ЗА ПРИВАТИЗАЦИЈУ

Београд
Ул. Теразије 23

Поштовани,

Вашим писмом које носи бр.10-715/07 од 18.04.2007.г. обавештавате нас о поступању и проблемима Агенције поводом захтева за приступ информацијама које јеиз Београда, у више наврата подносила Агенцији, са молбом да вам став Повереника о том питању, доставимо у писаној форми.

Мада није најјасније поводом ког питања се очекује став Повереника, претпостављамо да се мислило на злоупотребу права на слободан приступ информацијама од јавног значаја, односно на члан 13. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја (Сл.гласник РС бр.120/04) и у вези с тим вас обавештавамо следеће:

О томе да ли се у неком случају ради о злоупотреби права на слободан приступ информацијама од јавног значаја, пре Повереника као другостепеног органа, свој став треба да

изрази првостепени орган при поступању по поднетом, конкретном захтеву, ценећи све расположиве чињенице и околности у вези са захтевом. Повереник свој став о овом питању изражава у одлуци по евентуалној жалби.

Начелно се, наравно, можемо сложити да се може поставити питање злоупотребе права на слободан приступ информацијама од јавног значаја када су захтеви превише неодређени или обухватају изузетно обимну документацију, или налажу несразмерно велике напоре органа у поступању, или се неразумним и честим тражењем омета нормалан рад органа, а при том орган власти чини додатне напоре у поступању и исказује спремност презентирања тражених информација. Ипак, имајући у виду могућности евентуалне злоупотребе одредби члана 13. треба их тумачити крајње рестриктивно. Примера ради, у упоредном праву оваква ограничења права на слободан приступ информацијама примењују се заиста само изузетно а нека национална законодавства их чак и не познају.

Проблем ограничених кадровских капацитета органа за поступање по овом закону, као питање унутрашње организације посла у органу, те могућег прекорачења законских рокова у поступању по овом Закону, није питање за Повереника, јер он није тај који одлучује о одговорности органа за повреду закона, већ надлежни органи за прекршаје. Поштујући спремност за примену овог закона, можемо вас само подсетити на могућност коришћења продуженог законског рока за поступање у складу са одредбама чл.16.ст.3. Закона, када за то постоје оправдани разлози.

ПОВЕРЕНИК
Родољуб Шабић,с.р.“

ПИТАЊА:

1. Да ли Агенција за приватизацију треба да омогући увид и достави копију уговора о приватизацији на захтев лица које се не легитимише као мањински акционар?

2. Да ли се може одбити захтев због злоупотребе права на информације, кад постоји сумња да се оне злоупотребљавају од стране удружења у сврху манипулисања запослених и мањинских акционара?

3. Како поступати са непријатним писмима и захтевима са претећим порукама о подношењу жалбе Поверенику и сл?

4. Да ли је Агенција у обавези да омогући приступ документима чији је издавалац друга државна институција, имајући у виду велики број захтева према Агенцији и велики број тражених докумената?

ОДГОВОР:

Бр.011-00-23 /2006-03 Датум: 20.06.2006.год.

АГЕНЦИЈА ЗА ПРИВАТИЗАЦИЈУ

Београд

Поштовани,

Вашим поднеском бр.10-1373/06-1606 од 16.06.2006.г. од Повереника за информације од јавног значаја затражили сте мишљење у вези примене Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја у погледу доступности копија уговора о приватизацији, о злоупотреби права на информацију као и о обавези приступа документима других органа. У вези с тим, обавештавамо вас следеће:

Као што вам је познато, мишљење органа о примени одредаба закона нису обавезујућа. Осим тога, предлагач Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, било је

министарство надлежно за послове културе и информисања, због чега би, захтев за мишљење у вези примене овог закона, требало упутити том органу.

Као орган који обезбеђује остваривање права на слободан приступ информацијама од јавног значаја и који одлучује по жалбама у случају повреде овог права, Повереник заузима став у сваком конкретном случају, на основу релевантних чињеница и околности, а у супротном, може изнети само начелан став.

Верујући ипак да вам и начелно мишљење Повереника поводом наведених питања може бити од користи, уз уважавање исказане спремности Агенције у погледу примене овог закона, обавештавамо вас следеће:

1. У погледу права трећег лица које се не легитимише као мањински акционар, на приступ информацијама садржаним у уговору о продаји између субјеката приватизације, треба имати у виду одредбе члана 4. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Сл. гласник РС" бр.120/04) по којима се сматра да постоји законска претпоставка о оправданом интересу сваког тражиоца информације на приступ информацијама од јавног значаја, с тим што је обавеза органа власти да докаже, уколико мисли супротно. Доказивање да не постоји оправдан интерес јавности да зна, није могуће када су у питању информације које се односе на угрожавање, односно заштиту здравља становништва и животне средине.

Продајни уговор између субјеката приватизације, као документ који је настао у вези са радом Агенције, јесте информација од јавног значаја, у смислу чл.2. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја.

Ознака тајности коју, како наводите, по правилу садрже наведени уговори, сама по себи не представља довољан основ за ускраћивање информација које су у њима садржане.

За искључење или ограничење од слободног приступа информацијама од јавног значаја, потребно је да орган власти докаже да то чини ради заштите од озбиљне повреде неког претежнијег интереса заснованог на уставу или закону, а који су наведени у члану 9. овог закона или ради заштите приватности и других права личности, у складу са чланом 14. закона.

2. Постојање злоупотребе права слободног приступа информацијама од јавног значаја је ствар оцене органа власти који решава о захтеву тражиоца, о чему је такође потребно обезбедити одговарајуће доказе. Повереник као другостепени орган, свој став може изнети у конкретном случају по жалби, на основу релевантних услова и околности.

3. Што се тиче непримерених и увредљивих навода из захтева појединих тражиоца на рачун органа власти, сложите се да, генерално тога није поштеђен ниједан орган власти у свом раду, да је то ствар културе опхођења и нивоа свести, што не би смело утицати на одлуку органа у погледу остваривања законског права. Орган сам треба да процени да ли ће и на који начин реаговати на таква понашања, у смислу обавештавања јавности о томе и сл.

Повереник сигурно не подстиче нити може спречити оне који се, уз претњу изјављивања жалбе, обраћају органима власти, па и Агенцији.

4. Повереник има разумевање за проблеме Агенције због обимности документације чији приступ се тражи и ограничених кадровских и других потенцијала за поступање по захтевима тражиоца, што може бити поспешено ажурним поступањем Агенције по одредбама овог закона, али није нажалост у могућности да утиче на то ком органу ће се тражилац обратити за приступ информацији у случају када више органа располаже истом информацијом, односно документом. У том смислу, Повереник може само настојати као што је чинио и до сада, да сви органи јавне власти поштују одредбе овог закона, а да у супротном, без разлике, носе последице прописане законом.

Са аспекта примене овог закона, није одлучујуће питање надлежности органа у вези са настанком документа. Сама чињеница поседовања документа од стране било ког органа јавне власти који је настао у вези са његовим радом, ствара обавезу органа и да обезбеди његов приступ на захтев тражиоца информације.

Питање обезбеђења приступа документу којим орган власти располаже, а кога је сачинио други орган, може бити значајно у случају када се ради о документу кога је издавалац

означио неком од ознака тајности, па је и логично да сам скине такву ознаку и учини га доступним, ако за ускраћивање или ограничење приступа таквом документу не постоје разлози таксативно наведени у овом закону.

ПОВЕРЕНИК
Родољуб Шабић, с.р.

Питање: „Да ли се извештај о потрошеним средствима за службена путовања у иностранство, може сматрати информацијом од јавног значаја у смислу Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Сл. гласник РС" бр.120/04) и да ли је у том случају Министарство у обавези да да детаљне информације о имену и презимену лица која су ишла на службени пут, радно место, заснивање радног односа, укупан радни стаж, место, дужину и сврху пута, као и начин плаћања трошкова за пут“.

Одговор:

Бр. 06-00-29/2006-04 Датум: 09.05.2006.г

МИНИСТАРСТВО ЗА ЕКОНОМСКЕ ОДНОСЕ СА ИНОСТРАНСТВОМ

Београд
Влајковићева 10

Поштовани,

Вашим дописом бр.021-02-65/2006-09-2 од 17.04.2006.год. (примљено на писарници органа 04.05.2006.г) затражили сте мишљење Повереника за информације од јавног значаја о томе „ да ли се извештај о потрошеним средствима за службена путовања у иностранство, може сматрати информацијом од јавног значаја у смислу Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Сл. гласник РС" бр.120/04), и да ли је у том случају Министарство у обавези да да детаљне информације о имену и презимену лица која су ишла на службени пут, радно место, заснивање радног односа, укупан радни стаж, место, дужину и сврху пута, као и начин плаћања трошкова за пут“.

Информације из Извештаја о потрошеним средствима за службена путовања у иностранство, јесу информације од јавног значаја у смислу члана 2. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Сл. гласник РС" бр.120/04), јер су настале у вези са радом државног органа и садржане су у одређеном документу.

Основаност поднетог захтева за приступ информацијама, треба да цени сам орган, односно Министарство, на основу конкретних чињеница, а став о томе, Повереник може заузети на основу списка предмета и расположивих чињеница, у поступку одлучивања по жалби.

Оно о чему треба водити рачуна приликом одлучивања Министарства по поднетом захтеву, је следеће:

Начелно, све информације које се тичу располагања буџетским средствима, па и оне о потрошеним средствима за службена путовања, јесу информације за које постоји интерес јавности и оне морају бити доступне.

Наведени подаци тј. информације о лицима која су ишла на службени пут, месту, дужини и сврси путовања, начину плаћања трошкова, саме по себи, такође не спадају у категорију информација у погледу којих би постојали разлози за ускраћивање приступа. Међутим, уколико поред ових, тражени документ садржи и неке друге информације које задиру у приватност (нпр. бројеве банкарских рачуна, адресе становања и сл.) и које у том смислу могу бити ограничене у складу са одредбама члана 14. Закона о слободном приступу

информацијама од јавног значаја, треба поступити у складу са одредбом члана 12. овог закона и такве информације изузети приликом давања копије траженог документа.

ПОВЕРЕНИК

Родољуб Шабић, с.р.

Питање о обавези доказивања интереса

Одговор:

Из саопштења за јавност које је Повереник дао 04.07.2005.г:

Поводом указивања једног броја представника медија на то да неки органи власти поводом захтева за приступ појединим информацијама траже од њих да докажу интерес, односно да објасне разлоге свог интересовања Повереник Родољуб Шабић изјавио је следеће:

„Сходно Закону, оправдан интерес јавности да зна, у начелу, постоји у погледу свих информација којима располажу органи јавне власти. Тражилац информације не треба да доказује да има интерес да зна за одређену информацију, нити да доказује да је тај интерес оправдан. Сходно члану 15, став 4. Закона, орган јавне власти не сме од тражиоца да захтева навођење разлога за подношење захтева.

Ако орган јавне власти ускрати тражиоцу приступ одређеној информацији дужан је да докаже да је то у конкретном случају оправдано ради заштите претежнијег интереса. То могу бити разлози безбедности или одбране земље, откривања учиниоца кривичних дела, вођења судског поступка, заштите приватности или други, у сваком случају разлози изричито предвиђени законом.

Посебно треба нагласити да је чланом 4. Закона предвиђено да орган јавне власти никада не сме да ускрати приступ информацијама које се односе на угрожавање и заштиту живота и здравља људи и животне средине. Дакле, у погледу оваквих информација органу власти није допуштено да доказује да јавност нема оправдан интерес да за њих зна. „

Питање односа Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и других закона

Одговор:

Из саопштења за јавност које је Повереник дао 26.10.2005.г:

Повереник за информације од јавног значаја у писму упућеном Влади Републике Србије указао је на то да је у кратком року, након Предлога Закона о полицији, у процедуру Народне Скупштине ушао још један закон, чији предлагач је Влада РС, а чија решења су у супротности са решењима из Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја.

Повереник је оценио да се таквим предлозима изазивају сувишне дилеме, и доводи у питање смисао Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја.

Тим поводом Повереник Родољуб Шабић је изјавио следеће:

„Као слични закони у демократском свету, и наш Закон предвиђа да грађанин, који тражи информацију, није дужан да доказује да за то има интерес.

Предвиђањем, као у случају чл. 5. Предлога закона о полицији и чл. 153. Предлога закона о прекршајима, обавезе доказивања „оправданог“, или „правног“, или „на закону заснованог“, или „основаног“ интереса, изазива се непотребна конфузија и отварају могућности за ограничавање права грађана.

Било би много боље да предлози нових закона, у вези са приступом информацијама, садрже одредбе које упућују на Закон о слободном приступу информацијама од јавног значаја, уместо контроверзних решења. Тешко је разумети каква је логика предлагања таквих решења,

јер не може бити сумње да у случају колизије приоритет мора имати Закон о слободном приступу информацијама од јавног значаја, који је за конкретну материју лех специалис.

Уосталом, и Декларација о доступности информација, коју су у децембру 2004. заједнички усвојили специјални извештач Уједињених Нација за слободу мишљења и изражавања, представник ОЕБС-а за слободу медија, и специјални извештач Организације америчких држава за слободу изражавања, изричита је у погледу тога да, у случају супротности, закон о доступности информација има приоритет у односу на све остале законе.

Сви органи власти треба да дају допринос афирмисању демократских принципа садржаних у Закону о слободном приступу информацијама од јавног значаја“, а Влада и Скупштина посебно.

Питања:

Поступање органа код већ објављених информација, докумената са ознаком поверљивости, извода из земљишних књига, у вези поступака код којих је предвиђена само страначка јавност и др.

Одговор је садржан у датом мишљењу по поднетом захтеву :

Бр. 011-00-18 /2005-01 Датум: 25.11. 2005.год.

ЈКП “ БЕОГРАДСКИ ВОДОВОД И КАНАЛИЗАЦИЈА“
Г-дин Војко Механцић, пом.ген. директора за правно финансијске послове

Београд
Кнеза Милоша 27

Вашим поднеском бр.19220 од 11.11.2005.г. од Повереника за информације од јавног значаја затражили сте мишљење у вези примене Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја („Сл. гласник РС“ бр.120/04), поводом захтева Синдиката тог предузећа за остваривање права на приступ информацијама од јавног значаја, у том смислу да ли постоји обавеза органа јавне власти да поступа по захтеву када се ради о информацијама дефинисаним важећим законима, другим прописима или општим актима; када су исте објављене те очигледно општепознате; о подацима који су службена тајна; о информацијама како се наводи „поводом којих је, у случају подношења евентуалних захтева за заштиту права, већ наступила застарелост покретања поступка“; у погледу достављања извода из земљишних књига; копије понуда у поступку јавне набавке где је предвиђена само страначка јавност; затим мишљење о томе после ког броја тражених информација се ради о злоупотреби права на приступ информацијама и сл.

У вези с тим, обавештавамо Вас следеће:

1. У погледу информација које су већ доступне јавности, одредбом члана 10. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја („Сл. гласник РС“ бр.120/04), прописано је да орган власти не мора тражиоцу омогућити остваривање права на приступ информацијама ако се ради о информацијама које су већ објављене и доступне у земљи или на интернету, с тим што је орган власти у том случају у обавези да у одговору на захтев тражиоца, означи носач информације, тј, број службеног гласила у коме је информација објављена, осим ако је то општепознато.

Појам општепознатог, у смислу ових одредаба, поред услова у погледу доступности већем броју грађана, свакако зависи од низа конкретних околности, као нпр. од тога ко је

тражилац информације, да ли је тражилац лице коме су службена гласила доступна на месту рада по природи посла који обавља, уколико је запослен, затим од његовог образовања, занимања и сл. Околност да се тражилац сам позвао на пропис као могући извор информације, наводећи и службено гласило у коме је објављен, указује на могућу му доступност информације, у ком случају ће орган у одговору тражиоцу само потврдити где је информација садржана и објављена. Ово уз услов да тај пропис доиста садржи ону информацију која се захтевом тражи. Таква ситуација дакле не ослобађа органа јавне власти од поступања, тј. одговора тражиоцу.

Када се ради о општим актима предузећа или другог лица који нису објављени у службеном гласилу, а у време тражења се не налазе, односно нису доступне на другом носачу информација (веб сајту, огласној табли и сл.), информација се не може ускратити с позивом на одредбе члана 10. Закона, уз образложење да су општи акти раније били истакнути на огласној табли предузећа пре ступања на снагу.

2. Питање које се односи на доступност података о пореском обвезнику до којих Пореска управа дође у пореском поступку и који представљају службену тајну, није довољно јасно у смислу о којим пореским обвезницима је реч, предузећу или запосленима, и о којим подацима се ради. Сама чињеница што је за неку информацију у одређеном поступку, нпр. пореском, утврђено да представља службену тајну, није довољан разлог да се информација ускрати у смислу Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја. Према одредбама чл. 9. ст. тач. 5. овог закона, потребно је да је у том случају испуњен и други прописани услов, а то је да би одавањем такве информације могле наступити тешке правне или друге последице по интересе заштићене законом који претежу над интересом за приступ информацији.

Уколико се ради о подацима запослених, могу бити ускраћени само лични подаци чијим одавањем би се повредило право на приватност под условима прописаним чланом 14. Закона.

3. У случају када би тражење информације могло бити у вези са остваривањем неког права поводом чијег остваривања је наступила застарелост, не може се говорити о злоупотреби права на информацију. Ово из разлога што и о таквој информацији која је настала у раду или у вези са радом неког органа јавне власти и која говори о његовом раду у одређеном периоду или поступању у одређеном случају, јавност има оправдан интерес да зна, без обзира на околност застарелости остваривања неког права које је таквим поступањем повређено.

4. Питање које се односи на обавезу поступања тог предузећа по «захтеву за доставу извода из земљишних књига о упису носиоца права располагања на становима», није довољно јасно. Прибављање извода из земљишних књига заинтересовано лице врши по поступку прописаном за издавање извода из земљишних књига од надлежног органа.

Међутим, уколико је предмет захтева тражиоца информације достављање фотокопије постојећих извода којима то предузеће као орган јавне власти располаже и који су настали у вези са његовим радом, тј. располагањем становима, у том случају постоји његова обавеза поступања у складу са Законом о слободном приступу информацијама од јавног значаја. Тада предмет захтева дакле није сачињавање и издавање исправа тј. извода из судског регистра, већ израда фотокопија постојећих докумената суда којима предузеће располаже.

5. Информације садржане у понудама понуђача у поступку јавне набавке, према Закону о слободном приступу информацијама од јавног значаја могу бити ускраћене само под условима прописаним Законом о слободном приступу информацијама од јавног значаја, као нпр. за време док траје прописани поступак јавне набавке, а ради заштите његовог спровођења, у смислу чл. 9. ст. 1. овог закона.

6. У погледу могућности ослобађања органа јавне власти од обавезе да тражиоцу достави информацију које се иначе према одређеном пропису већ достављају надлежним органима који врше надзор, редовну контролу и предузимају прописане мере, Закон о

слободном приступу информацијама од јавног значаја не предвиђа могућност искључења или ограничења приступу информацијама само из тог разлога.

7. У погледу могућности ослобађања органа јавне власти од обавезе да тражиоцу информације достави своје одлуке зато што се поводом њих води судски поступак који је јаван (спорови поводом доделе станова), Закон о слободном приступу информацијама од јавног значаја такође не предвиђа могућност ускраћивања информација по том основу.

8. Мишљење, односно став о испуњености прописаних услова из члана 14. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја за ускраћивања права на приступ информацијама од јавног значаја из разлога злоупотребе тог права од тражиоца информација, поводом тражења великог броја информација, Повереник наравно може дати у поступку одлучивања по жалби у конкретном предмету, на основу утврђених чињеница, а не на основу датих података у Вашем поднеску.

Међутим, независно од тога, имајући у виду да је у конкретном случају тражилац информација Синдикат предузећа и да се тражене информације тичу рада самог предузећа, већи број поднетих захтева за добијање информација током године, говори о потреби веће јавности рада тог предузећа, као органа јавне власти, о потреби израде и објављивања информатора о раду предузећа у складу са Законом и донетим Упутством за објављивање информатора о раду државног органа («Сл.гласник РС» бр. 57/05) са што више података, што би смањило потребу тражења одређених информација.

С поштовањем,

ПОВЕРЕНИК

Родољуб Шабић, с.р.

Питање: Да ли је Универзитет у Београду орган јавне власти?

Одговор је дат по захтеву Министарства просвете:

Бр. 011-00-12 /2005-03 Датум: 18.10.2005.год.

МИНИСТАРСТВО ПРОСВЕТЕ

Поводом Вашег дописа 011—00-237/2005-02 од 28.09.2005. г. који је Поверенику за информације од јавног значаја достављен из Министарства културе 13.10.2005.г, а којим тражите мишљење о томе да ли је Универзитет у Београду орган јавне власти у смислу Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, односно да ли се овај закон односи на установе које обављају делатност образовања у складу са Законом о јавним службама и посебним законима, обавештавамо Вас следеће:

Орган јавне власти у смислу члана 3. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Сл. гласник РС" бр.120/04), поред државног органа, је и правно лице које оснива или финансира у целини, односно у претежном делу државни орган.

У складу са тим, универзитети и друге установе образовања које је основала Република или које се финансирају у целини или у претежном делу из буџета Републике Србије, јесу органи јавне власти у смислу Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и на њих се овај закон примењује.

С поштовањем,

ПОВЕРЕНИК

Став у вези појма „општепознатог“:

Бр.: 07-00-76/2005-04 Датум: 30.09.2005. године

ВЛАДА РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ
Господин Дејан Михајлов, Генерални секретар

Немањина 11
Београд

Поштовани,

У прилогу Вам достављам представку коју ми је упутила Биљана Ковачевић Вучо, Председник Комитета правника за људска права.

Независно од чињенице да Повереник, када је у питању примена Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, нема надлежности у односу на Владу Републике Србије, оцењујем да је корисно да Вас обавестим о ставу према проблему на који се у представи указује.

У вези са применом члана 10. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, мишљења сам да у случајевима ускраћивања приступа информацији од јавног значаја због тога што је иста већ објављена, орган власти увек треба да означи носач информације (број службеног гласника, назив публикације, и сл.).

Законску формулацију „осим ако је то опште познато“ треба тумачити крајње рестриктивно. Чак шта више, мислим да добра воља, али и потреба афирмације идеје да се „принцип владања“ у раду органа власти замени „принципом доброг управљања“, тражи од органа власти да се потпуно уздржавају од ове могућности.

У вези са конкретним примером на који се у представи указује, сматрам да податак о томе у ком броју „Службеног гласника“ је објављено поједини решење Владе Републике Србије није нешто што је „опште познато“.

С поштовањем,

ПОВЕРЕНИК
Родољуб Шабић,с.р.

Питање обавезе израде информатора о раду:

Бр. 021-01-5 /2006-03 Датум: 02.02.2006.год.

ВЛАДА РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ
Г-дин Дејан Михајлов, генерални секретар

Поштовани,

Примио сам годишњи извештај о поступању Генералног секретаријата Владе о примени Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја . Поред датих података о решавањем захтева за приступ информацијама и мерама које сте предузели ради спровођења овог закона, у извештају изражавате став о томе да је презентација рада Владе путем веб сајта рационалније решење у односу на информатор.

Поводом тога, желео бих да Вас упознам са мојим мишљењем о том питању. Сматрам, наиме, да, у конкретном случају, питања рационалности и целисходности треба оставити по страни, а приоритет дати питању законитости. Наиме, постојање, облик и садржина информатора дефинисани су изричито одредбама члана 39. Закона о слободном приступу

информацијама од јавног значаја. Истим чланом, изричито је утврђена и обавеза државног органа да заинтересованом лицу омогући увид у информатор, или да му да примерак истог.

Независно од чињенице да Повереник за информације од јавног значаја нема формалних надлежности у вези са овим питањем према Влади Републике Србије, ипак се надам да Вам ово мишљење може бити од користи у раду.

Додао бих и то да би објављивање Информатора о раду Владе Републике Србије, највишег органа извршне власти, сасвим сигурно деловало веома подстицајно на извршавање законских обавеза које у вези са овим питањем имају други органи власти на свим нивоима.

С поштовањем,

ПОВЕРЕНИК
Родољуб Шабић, с.р.

Бр. 011-00-21 /2005-03 Датум: 19.12.2005.год.

„НАИССУС“
ЈКП за водовод и канализацију
Г-дин Драгослав Марковић, в.д. директора

18.000 Н и ш
Књегине Љубице 1

Поводом Вашег захтева за мишљење да ли се обавеза израде информатора о раду из члана 39. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, прописана за државне органе из чл. 3.ст.1. тач.1. овог закона, односи на Јавно комунално предузеће за водовод и канализацију, обавештавамо Вас следеће:

Државни органи из члана 3. став 1. тачка 1) Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Сл. гласник РС" бр.120/04), у смислу овог закона су државни органи, органи локалне самоуправе и организације којима је поверено вршење јавних овлашћења.

Поверавање јавних овлашћења у нашем правном систему врши се искључиво законом.

Према чл. 2. Закона о комуналним делатностима („Сл.гласник РС“ бр 16/97 и 42/98) општина, град, односно град Београд уређује и обезбеђује услове за обављање комуналних делатности и њиховог развоја.

Према Закону о локалној самоуправи („Сл.гласник РС“ бр. 9/02,33/04 и 135/04) уређивање и обезбеђивање обављања и развоја комуналних делатности у општини јесу послови који спадају у изворни делокруг општине, а не поверени послови.

Имајући у виду да је оснивач тог јавног комуналног предузећа град Ниш и да се према чл. 21. Закона о локалној самоуправи, одредбе тог закона које се односе на општину примењују и на град, то проистиче да град Ниш, преко јавног комуналног предузећа, послове комуналне делатности обавља као изворне послове општине.

На основу изнетог, проистиче да ЈКП за водовод и канализацију, „НАИССУС“ није државни орган у смислу чл.3.ст.1.тач.1) Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и нема законску обавезу објављивања информатора о раду из чл.39. овог закона.

Ово наравно не значи да то предузеће, као орган јавне власти у смислу Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, не треба, ради информисања јавности,

односно корисника својих услуга, да објави на одговарајући начин што више информација о свом раду, посебно о процедурама у којима се одлучује о правима и обавезама грађана и правних лица, као корисника комуналних услуга и све друге информације за које јавност има интерес да зна.

С поштовањем,

ПОВЕРЕНИК
Родољуб Шабић,с.р.

Бр. 011-00-22 /2005-03 Датум: 21.12.2005.год.

Комисија за информисање
Скупштине града Ниша
Председник, г-дин Павле Стојановић

Поштовани,

Поводом Вашег питања о томе да ли се обавеза израде информатора о раду из члана 39. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, односи на Геронтолошки центар Ниш, обавештавамо Вас следеће:

Обавеза израде информатора о раду из члана 39. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Сл. гласник РС" бр.120/04), прописана је за државне органе из члана 3. став 1. тачка 1) Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, а државни органи у смислу овог закона, јесу: државни органи, органи локалне самоуправе и организације којима је поверено вршење јавних овлашћења.

Поверавање јавних овлашћења у нашем правном систему врши се искључиво законом.

Уколико Геронтолошком центру Ниш није законом поверено вршење послова државне управе, односно јавних овлашћења, то исти није државни орган у смислу чл. 3. ст.1. тач.1) Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и нема законску обавезу објављивања информатора о раду из чл. 39. овог закона. По сазнању овог органа, Законом о социјалној заштити и обезбеђивању социјалне сигурности грађана („Сл.гласник РС“ бр. 36/91, 33/93, 67/93, 46/94, 52/96, 29/01 и 84/04) нити другим законом којим се уређују питања из области социјалне заштите, геронтолошким центрима није поверено вршење послова државне управе.

Ово наравно не значи да Геронтолошки центар, као орган јавне власти у смислу чл. 3.ст.1 тач.2) Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, не треба, ради информисања јавности, односно корисника својих услуга, да објави на одговарајући начин што више информација о свом раду за које јавност има интерес да зна.

С поштовањем,

ПОВЕРЕНИК
Родољуб Шабић,с.р.

Бр. 011 – 00-5/2006-03 Датум: 09.03.2006.год.

ГРАД НИШ
Управа за децу, социјалну и примарну здравствену заштиту
начелник

Ниш
Пријездина 1

Поштовани,

Поводом Вашег захтева за мишљење упућеног Поверенику за информације од јавног значаја 2.03.2006.г у погледу тога да ли је Управа за децју, социјалну и примарну здравствену заштиту Града Ниша у обавези да сачини информатор о раду у смислу члана 39. Закон о слободном приступу информацијама од јавног значаја, обавештавамо Вас о следећем:

Обавеза израде и објављивања информатора о раду из члана 39. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Сл. гласник РС" бр.120/04) прописана је за државне органе у смислу овог закона. Према члану 3. став 1. тачка 1) Закона то су: државни органи, органи територијалне аутономије, органи локалне самоуправе и организације којима је поверено вршење јавних овлашћења.

Према члану 25. Закона о локалној самоуправи ("Сл.гласник РС" бр. 9/02, 33/04 и 135/04), органи општине, као јединице локалне самоуправе су: скупштина општине, председник и општинско веће. Према члану 21. истог закона, одредбе које се односе на општину, примењују се и на град, кад законом није другачије одређено.

Полазећи од наведених одредаба, обавеза израде информатора о раду прописана Законом о слободном приступу информацијама од јавног значаја за органе локалне самоуправе, тј. општине, односно одговарајуће органе града (који се у смислу овог закона сматрају државним органом), односи се на органе локалне самоуправе: скупштину града, градоначелника и градско веће.

У том смислу не постоји посебна обавеза те управе за израду сопственог информатора о раду. Међутим, како се ова обавеза односи на градоначелника који по функцији усмерава и усклађује рад општинске управе и стара се о извршавању поверених послова и извршавању одлука скупштине општине, то информације о раду градске управе, морају бити садржане, било у заједничком или посебном информатору, што је ствар организације, односно техничко питање.

Уколико је према Статуту Града Ниша, Управа за децју, социјалну и примарну здравствену заштиту посебан орган управе града, то је и у смислу Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, она посебан орган јавне власти који је у обавези да поступа по захтевима за приступ информацијама.

С поштовањем,

ПОВЕРЕНИК
Родољуб Шабић,с.р.

Питање приступа документу са датим мишљењем органа о примени прописа:

Бр. 011-00-7 /2006-03 Датум: 29.03. 2006.год.

МИНИСТАРСТВО РУДАРСТВА И ЕНЕРГЕТИКЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ
Г-дин Ђорђе Михајловић, државни секретар

Поштовани,

Вашим дописом бр.011-00-14/2006-10 од 24.03.2006.год. затражили сте мишљење Повереника за информације од јавног значаја поводом решавања захтева НИП „Параграф“ којим се, с позивом на Закон о слободном приступу информацијама од јавног значаја, од Министарства траже информације о примени одредаба прописа садржане у издатим мишљењима Министарства у току јануара и фебруара 2006.године, на тражење правних или

физичких лица. У допису износите своје мишљење и аргументе у прилог одбијања, односно одбацивања захтева због злоупотребе права, односно непрецизности захтева тражиоца информација.

Као што вам је познато, оцену о основаности захтева за приступ информацијама од јавног значаја, односно одлуке органа власти о одбијању захтева тражиоца информације у смислу Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Сл. гласник РС" бр.120/04), Повереник може дати у поступку одлучивања по жалби на основу конкретних чињеница, односно списка предмета.

Независно од тога, желим да Вам скренем пажњу на следеће:

Ставови и мишљења у вези примене закона која органи власти дају, било на захтев неког лица или изражавају кроз донете појединачне одлуке, несумњиво представљају веома важне информације за које постоји интерес јавности. То је разлог што се оне морају учинити доступним свима и без изричитог захтева. На то обавезују одредбе о објављивању информатора из члана 39. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, као и тачка 2. ст.2. тач.11) Упутства за објављивање информатора о раду државног органа ("Сл. гласник РС" бр.57/05), према којим одредбама, издата мишљења органа, донете одлуке, жалбе и сл. су обавезан елемент садржаја информатора о раду државног органа.

Поступањем Министарства у складу са наведеним законским обавезама и објављивањем наведених врста информација у свом информатору о раду и његовим редовним ажурирањем према одредбама Упутства, питање злоупотребе добијених информација у комерцијалне сврхе од издавачких кућа и јавних гласила, као тражиоца информација, би било беспредметно. Истовремено би било испоштовано и начело једнакости у погледу приступа информацијама од јавног значаја.

Поступање органа у случају када поднети захтев не садржи прецизан опис информација или када је неуредан, прописано је одредбама члана 15. ст.5. и 6. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја.

ПОВЕРЕНИК
Родољуб Шабић, с.р.

Бр. 011-00-02 /2006-03 Датум: 23.02. 2006.год.

НИП „ПАРАГРАФ“

Г-дин Бранислав Ђурић, директора

Београд
Таковска 42

Вашим поднеском П.бр.184/06 од 13.02.2006.г. од Повереника за информације од јавног значаја затражили сте мишљење о томе да ли орган власти може одбити захтев на основу члана 14. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, у поступку одлучивања по захтеву за приступ информацији из документа органа који садржи мишљење о примени прописа, дато на захтев одређеног правног или физичког лица.

У вези с тим, обавештавамо Вас следеће:

Став о томе да ли су испуњени прописани услови за ускраћивање или ограничење права на информацију с позивом на одредбе члана 14. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Сл. гласник РС" бр.120/04), Повереник заузима у

поступку одлучивања по жалби на основу конкретних чињеница у одређеном случају, односно предмету.

Ценећи елементе које сте дали кроз постављено питање, могло би се закључити да нема основа да орган власти, по захтеву тражиоца информације, одбије издавање копије документа са мишљењем о примени прописа ,које је орган дао на захтев правног или физичког лица, с позивом на заштиту приватности тражиоца мишљења. Уколико тражени документ са мишљењем садржи неке личне податке физичког лица чијим одавањем би се могло повредити његово право на приватност, орган власти ће у складу са чланом 12. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, те податке издвојити и омогућити приступ осталим информацијама из документа, које су, претпостављамо, предмет интересовања тражиоца.

С поштовањем,

ПОВЕРЕНИК
Родољуб Шабић,с.р.

Питање:

Да ли јавна предузећа имају право да износе у јавност податке о дуговањима грађана за пружене комуналне услуге (име и презиме грађана и висину дуга)?

Одговор:

Подаци о дуговањима грађана за пружене комуналне услуге могу бити информације од јавног значаја. Међутим, ради се о категорији информација које задиру у приватност и у том смислу подлежу одређеним ограничењима у складу са одредбама члана 14. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја.

Сходно томе, из података који се саопштавају јавности треба искључити податке којима се може идентификовати грађанин, односно грађани, осим када постоји његов, односно њихов, изричит пристанак (што је објективно мало вероватно) или када је, својим понашањем, дао повода да се та информација објави (нпр. тврдио је да уредно измирује законске обавезе, да ништа не дугује том предузећу и сл.)

Поменута ограничења из члана 14. се не морају увек примењивати. На пример, када су у питању личности од интереса за јавност, нарочито носиоци државних или политичких функција и под условом да је информација важна с обзиром на функцију коју то лице врши. Разуме се, постојање релевантних околности и услова цени се у сваком конкретном случају.

9.5. ПРИМЕРИ ДОНЕТИХ ОДЛУКА ПО ЖАЛБАМА И ДРУГИМ ПОДНЕСЦИМА

9.5.1. Примери одлука по жалбама

- **Решење када је жалба основана:**

Бр.07-00-00327/2007-03

Датум: 14.05.2007.год.

Повереник за информације од јавног значаја, у поступку по жалби коју је поднела Скупштина АП Војводине, због непоступања Министарства за капиталне инвестиције РС по њиховом захтеву за добијање тражене информације од јавног значаја поднетом 03.04.2007.године, на основу чл. 23. и 24. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Сл. гласник РС" број 120/04) и члана 236. ст. 2. Закона о општем управном поступку, доноси

РЕШЕЊЕ

1. Налаже се Министарству за капиталне инвестиције Републике Србије да без одлагања, а најкасније у року од три дана од дана пријема овог решења Скупштини АП Војводине достави копију уговора о концесији за изградњу, коришћење и одржавање аутопутског правца од Хоргоша до Пожеге закљученог 30. марта 2007.године између конзорцијума ФЦЦ Конструкцион С.А. и Алпине Мауредер Бау ГмбХ, као концесионара и Републике Србије, као концедента.

2. О извршењу решења Министарство за капиталне инвестиције Републике Србије ће обавестити Повереника у року од 7 дана од пријема овог решења.

О б р а з л о ж е њ е

Скупштина АП Војводине, као тражилац информације, поднела је 20.04.2007.год. жалбу Поверенику за информације од јавног значаја због непоступања Министарства за капиталне инвестиције по њиховом захтеву за добијање тражене информације од јавног значаја поднетом 03.04.2007.год. Уз жалбу је приложена копија захтева са доказом о предаји органу.

Поступајући по жалби, Повереник је дана 23.04.2007.год. доставио жалбу Министарству за капиталне инвестиције Републике Србије као органу власти на изјашњење..

Изјашњавајући се поводом жалбе орган власти наводи да је актом бр. 401-00-004731/2007-1 од 12.04.2007.год. одговорио на поднети захтев и обавестио тражиоца да, у складу са одредбом члана 16. ст.3. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, одређује накнадни рок од 40 дана од пријема захтева у коме ће бити одлучено да ли ће се тражиоцу омогућити остваривање права на приступ траженим информацијама, тј. упутити копија уговора а о чему ће тражилац, у наведеном року, бити писмено обавештен. Напомиње да је наведени акт Министарства достављен тражиоцу 25.04.2007.год. због одсутности министра који је тек наведеног датума био у могућности да исти акт лично потпише. Даље у одговору на жалбу орган власти истиче да се, према уговору о консултантским услугама, који је Влада РС закључила са компанијом "Лоуис Бергер" из Вашингтона за израду нацрта уговора и учествовања у преговорима, документа која су израђена у том поступку сматрају власништвом клијента, у овом случају Владе, и предметом интелектуалне својине као и да је међународна пракса да уговори о концесији нису доступни трећим лицима. Такође се указује на тачку 24.2. "Поверљивост" уговора којом је, између осталог, предвиђено да уговорне стране, њихови запослени, извођачи, консултанти и заступници сву документацију везану за изградњу аутопута чувају као поверљиву и да трећим лицима неће омогућити приступ тој документацији, осим у случају обезбеђивања финансијске подршке концесионару или уз претходну одлуку концедента или у случају да се тако захтева прописима. Наводи се да ова тачка уговора представља битно ограничење могућности достављања уговора трећим лицима па би кршење исте проузроковало тешке последице за Владу, као концедента у смислу могућности да концесионар раскине уговор и затражи накнаду штете. Такође се напомиње да достављање концесионог уговора, као обавезу или као могућност не предвиђа ни Закон о концесијама, осим у случају захтева међународних финансијских институција. И на крају, у одговору на жалбу, орган власти истиче да ће, након консултација са међународним консултантима и прибављања сагласности друге уговорне стране, тражиоцу дати све информације за које постоји заинтересованост а које су садржане у наведеном концесионом уговору.

У прилогу одговора на жалбу достављена је копија акта бр. 401-00-004731/2007-1 од 12.04.2007.год. који је из Министарства упућен Скупштини АП Војводине 25.04.2007.год. а којим је тражилац обавештен да Министарство поседује тражени уговор али да је, имајући у виду одредбу члана 9. тачка 5. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и тачку 24.2. "Поверљивост" предметног уговора о концесији, потребно да Влада као заступник Републике Србије консултује концесионара и консултанте у погледу стављања на увид уговора трећим лицима. У том смислу, како се у одговору на жалбу наводи, тражилац је на основу члана 16. став 3. Закона обавештен да се одређује накнадни рок од 40 дана од дана пријема захтева, у коме ће бити одлучено да ли ће му се омогућити остваривање права на приступ траженој информацији о чему ће, у наведеном року, писмено бити обавештен.

До дана израде овог решења Министарство није обавестило Службу Повереника да је поступило по захтеву, односно да је тражиоцу доставило тражену информацију иако је накнадни рок од 40 дана протекао.

Стога је, након разматрања жалбе и осталих списа овог предмета, донета одлука као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Неспорно је да је жалилац 03.04.2007.год. поднео захтев за слободан приступ информацијама Министарству за капиталне инвестиције Републике Србије, којим је тражио копију уговора ближе наведеног у диспозитиву овог решења.

Неспорно је такође да по захтеву жалиоца Министарство није поступило у складу са одредбама чл. 16. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Сл. гласник РС" број 120/04), иако је било дужно да без одлагања, а најкасније у року од 15 дана од пријема захтева, по истом поступи на начин како је то прописано члана 16. ст. 1. Закона или да у супротном донесе решење о одбијању захтева, у смислу става 10. истог члана.

Имајући у виду да Министарство за капиталне инвестиције Републике Србије није поступило по захтеву жалиоца, нити је донело решење у прописаном року о одбијању захтева, а да није оправдало разлоге непоступања по поднетом захтеву, Повереник је у поступку по жалби, на основу чл. 23. и 24. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и члана 236. став 2. Закона о општем управном поступку, сам одлучио по поднетом захтеву као у диспозитиву овог решења, наставши да је жалба основана, односно да је неспорно право жалиоца на тражену информацију у смислу члана 5. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, по коме свако има право да му буде саопштено да ли орган власти поседује или му је доступна одређена информација од јавног значаја, као и да му се информација учини доступном.

Чињеница да је Министарство поводом поднетог захтева актом бр. 401-00-004731/2007-1 од 12.04.2007.год. обавестило тражиоца да одређује накнадни рок од 40 дана од дана пријема захтева, у коме ће бити одлучено да ли ће му се омогућити остваривање права на приступ траженој информацији о чему ће, у наведеном року, писмено бити обавештен није могла утицати на другачију одлуку у овој управној ствари из следећих разлога:

Одредбом члана 16. став 3. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја прописана је могућност да орган власти, у случају када из оправданих разлога није у могућности да поступи у складу са ставом 1. члана 16., одреди накнадни рок у коме ће поступити по захтеву а који не може бити дужи од 40 дана од дана пријема захтева. Обавештавајући тражиоца, актом бр. 401-00-004731/2007-1 од 12.04.2007.год. који је из Министарства упућен 25.04.2007.год. о накнадном року, Министарство није поступило у складу са наведеном одредбом члана 16. став 3. Закона јер, нити је тражиоца обавестило одмах по пријему захтева већ након 22 дана, нити је то учинило из оправданих разлога обзиром да је као разлог немогућности поступања у року навело потребу обављања консултација са међународним консултантима и прибављања сагласности друге уговорне стране. И поред тога, одлука по жалби донета је тек након што је и накнадни рок од 40 дана безуспешно протекао чиме је отклоњена свака сумња у намеру Министарства да копију траженог уговора достави тражиоцу.

Позивање Министарства на члан 9. тачку 5. Закона у вези са тачком 24.2. предметног уговора је неосновано.

Тачно је да је одредбом члана 9. тачка 5. Закона предвиђена могућност искључења слободног приступа информацији од јавног значаја ако би се тиме учинио доступним документ за који је прописима или службеним актима заснованим на закону одређено да се чува као државна, службена, пословна или друга тајна, односно који је доступан само одређеном кругу лица, а због чијег би одавања могле наступити тешке правне или друге последице по интересе заштићене законом који претежу над интересом за приступ информацији. Међутим, да би орган власти ускратио приступ траженој информацији, обавезан је да докаже да је, у конкретном случају, оправдано да то учини ради заштите претежнијег интереса из члана 9. тачка 5. Закона. Ово стога што је, поред једног од услова да се ради о заштити интереса прописаног наведеном одредбом члана 9. неопходно и испуњење другог услова, односно неопходно је утврдити да би тај интерес приступом информацији био озбиљно повређен. У конкретном случају орган власти је навео да је у питању уговор који је доступан само

одређеном кругу лица, односно позвао се на тачку 24.2. уговора према којој уговорне стране неће омогућити трећим лицима приступ документацији везаној за изградњу аутопута осим, између осталог, и у случају да се тако захтева прописима. Како Закон о слободном приступу информацијама од јавног значаја у члану 5. ст.2. прописује да свако има право да му се информација од јавног значаја учини доступном а у члану 16. ст.1. да је орган власти дужан да без одлагања, а најкасније у року од 15 дана од дана пријема захтева, између осталог, тражиоцу стави на увид документ који садржи тражену информацију, односно изда му или упути копију тог документа, то достављањем копије траженог уговора не би била прекршена тачка 24.2. уговора јер се то чини у складу и на основу закона.

Министарство за капиталне инвестиције РС је дужно да о извршењу решења обавести Повереника у складу са чланом 24. став 3. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја.

Против овог решења није допуштена жалба, већ се може покренути управни спор тужбом Врховном суду Србије, у року од 30 дана од дана пријема решења (чл.27. Закона).

Извршење овог решења, у случају потребе, обезбеђује Влада Републике Србије (чл. 28. Закона)

ПОВЕРЕНИК
Родољуб Шабић,с.р.

Решење доставити:

1. Министарство за капиталне инвестиције РС
2. Скупштина АП Војводине
3. Писарница

Бр.07-00-01457/2006-03

Датум: 30.11.2006.год.

Повереник за информације од јавног значаја, у поступку по жалби М.А., новинара дневног листа „Глас јавности“ у Београду, Влајковићева 8, против решења ЈП за ваздушни саобраћај „Јат Аирвајс“ из Београда, бр. 1922 од 01.11.2006. године, на основу чл. 23. и 24. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Сл. гласник РС" број 120/04) и члана 233. ст. 1. Закона о општем управном поступку, доноси

РЕШЕЊЕ

И Поништава се решење Јавног предузећа за ваздушни саобраћај „Јат Аирвајс“ из Београда, бр. 1922 од 01.11.2006.године.

ИИ Налаже се Јавном предузећу за ваздушни саобраћај „Јат Airways“ у Београду, Булевар уметности 16, да без одлагања, а најкасније у року од три дана од дана пријема овог решења, М. А., новинару дневног листа „Глас јавности“ у Београду, Влајковићева 8, достави копију уговора о набавци осам авиона, закљученог са компанијом „Аирбус“ 1998.године, укључујући све евентуалне анексе уговора и пропратне документе.

ИИИ О извршењу решења, „Јат Airways“ ће обавестити Повереника у року од 5 дана од пријема овог решења.

Образложење

Решењем првостепеног органа, ЈП „Јат Airways“-Београд, бр. 1922 од 01.11.2006. године, одбијен је захтев М. А., новинара дневног листа „Глас јавности“ у Београду за остваривање права на слободан приступ информацијама од јавног значаја, одбијањем да му се достави копија уговора о набавци осам авиона, закљученог са компанијом „Аирбус“

1998.године, укључујући све евентуалне анексе уговора и пропратне документе, с позивом на одредбе чл. 9.ст.1. тач.5. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, тј. да се предметни купопродајни уговор сматра пословном тајном, да то подразумева забрану давања било каквих саопштења за штампу те да би у супротном могле наступити тешке правне последице по интересе Јата, претежније у односу на интерес за приступ информацији.

Тражилац информација, М.А. је изјавио жалбу против наведеног решења. У жалби се, између осталог, наводи да Јат не даје образложење за могуће штетне последице и претежнији интерес на који се позива при одбијању његовог захтева, да сама ознака тајности није довољан разлог за то, да јавност, односно грађани као порески обвезници имају интерес да буду упознати са одредбама уговора, имајући у виду да је врло вероватно да ће његова реализација морати да буде финансирана буџетским средствима, као и то да су многи званичници у последњих осам година већ откривали детаље уговора о типу авиона, уговореној цени, датом авансу. Тако је, наводи жалилац, актуелни министар за капиталне инвестиције давао изјаву да предметни уговор забрањује Јату куповину уговора од других компанија, без сагласности компаније „Аирбус“, што је директор Јата демантовао, тврдећи да такве клаузуле у уговору нема и као доказ жалилац упућује на новинске текстове са наведеним изјавама.

Поступајући по жалби, Повереник је 06.11.2006.г. доставио жалбу на изјашњење првостепеном органу.

У одговору на жалбу, од 09.11.2006.г. првостепени орган наводи да остаје у свему при наводима свог решења, позивајући се на одредбе члана 9. тач. 4. и 5. Закон о слободном приступу информацијама од јавног значаја. Подсећа на одредбе Кривичног законика о кривичном делу чувања пословне тајне и истиче да повредом одредаба о поверљивости, по француском праву по коме се предметни уговор тумачи, ризикује судски спор пред француским судом због нарушавања пословне тајне, наношења штете пословном угледу партнера и његовом пословању, те да су износи одштета за такве случајеве више милионски, а уз то, посредна штета би била већа обзиром да поверљивост представља међународни стандард о куповини авиона. Тиме би, како се даље истиче у одговору, био нарушен њихов углед и напор ка модернизацији флоте, њихов економски интерес и интерес државе Србије, као њеног власника.

Првостепени орган се у одговору позива и на одредбе члана 13. Закона, о злоупотреби права на приступ информацијама у форми тражења превеликог броја информација, обзиром да се ради о хиљадама страница тражених докумената, а и да су му битни елементи уговора већ познати, наводећи их у жалби. Оспоравају се наводи жалиоца о праву грађана као пореских обвезника на информације о уговору, тврдњом да се финансирање флоте врши сопственим средствима. И на крају, истиче се у одговору на жалбу, да је предметни уговор верификовала Влада Србије, да је исти морао бити достављен преко ресорног министарства, те да се оба органа редовно обавештавају о свим догађањима у вези уговора, при чему је министар за капиталне инвестиције и сам у томе узео непосредно учешће.

По разматрању жалбе и осталих списа овог предмета, донета је одлука као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Неспорно је да је М. А., новинар Гласа јавности, поднео Јавном предузећу за ваздушни саобраћај „Јат Аирвајс“ из Београда, захтев за слободан приступ информацијама од јавног значаја, тражећи копију уговора о набавци осам авиона, закљученог са компанијом „Аирбус“ 1998.године, укључујући све евентуалне анексе уговора и пропратне документе.

Ожалбеним решењем захтев је одбијен на основу чл. 9.ст.1. тач.5. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, с позивом да предметни уговор о купопродаји представља пословну тајну, чијим одавањем би могле наступити тешке правне последице по интересе Јата, претежније у односу на интерес за приступ информацији.

У поступку одлучивања по жалби, а поводом тврдње првостепеног органа о могућим последицама у случају одавања тражених информација, без достављања доказа о томе, Повереник је проценио да је потребно да оствари увид у уговор и пратећу документацију, као носаче тражених информација, па је у складу са овлашћењима прописаним чланом 26.ст.2. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, дописом од 21.11.2006.г. затражио од првостепеног органа да му се то омогући, што је овај одбио и дописом од 24.11.2006.г. обавестио Повереника да за то нема сагласност друге уговорне стране, компаније „Аирбус“.

Имајући у виду све напред наведено, Повереник је одлучио да ожалбено решење треба поништити и дозволити приступ траженим информацијама из следећих разлога:

Неспорно је да су предмет захтева тражиоца, информације од јавног значаја, у смислу чл. 2. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Сл. гласник РС" бр.120/04) у погледу којих тражилац има право приступа, у складу са чл. 5. овог закона.

Чланом 9. тач. 4. и 5. цитираног закона, на који се Јат као првостепени орган позива у ожалбеном решењу и одговору на жалбу, прописано је да орган власти неће тражиоцу омогућити остваривање права на приступ информацијама од јавног значаја, ако би тиме битно умањило способност државе да управља економским процесима у земљи или битно отежао остваривање оправданих економских интереса и ако би учинио доступним документ за који је прописима или службеним актима заснованим на закону одређено да се чува као државна, службена, пословна или друга тајна, а због чијег би одавања могле наступити тешке правне или друге последице по интересе заштићене законом који претежу над интересом за приступ информацији.

Одредбама члана 8. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, прописано је да се права из овог закона могу изузетно подврћи ограничењима прописаним овим законом ако је то неопходно у демократском друштву ради заштите од озбиљне повреде претежнијег интереса заснованог на уставу или закону, а ставом 2. истог члана да се ниједна одредба овог закона не сме тумачити на начин који би довео до укидања неког права које овај закон признаје или до његовог ограничења у већој мери од оне која је прописана у ставу 1. овог члана.

Ради оцене испуњености прописаних услова за ограничење или ускраћивање права на слободан приступ траженим информацијама у овом случају, применом тзв. троделног теста, у смислу кумулативног испуњења сва три услова како прописују одредбе чл.8. и 9.тач.5. Закона, првог, да постоји неки од законом побројаних интереса који се супротставља интересу тражиоца, тј. јавности да зна, другог, да би приступом информација тај виши интерес био озбиљно повређен и трећег услова, да је то неопходно у демократском друштву, Повереник је закључио да у овом случају нису испуњена сва три наведена законска услова неопходна за ограничење права на слободан приступ информацијама, на основу чл.9.тач.5. Закона, како је одлучено ожалбеним решењем.

Чак и под претпоставком да уговор садржи одредбу о његовој тајности, као само једном од могућих услова за ускраћивање информација, што првостепени орган није доказао, потребно је да су испуњена и остала два прописана услова: да се ради о информацији или документу због чијег би одавања могле наступити тешке правне или друге последице по интересе заштићене законом и да ти интереси претежу над интересом за приступ информацији, како је прописано чланом 9. тач. 5. закона.

Исто се односи и на разлоге из тачке 4. члана 9. Закона, на које се првостепени орган позива у одговору на жалбу, при чему не нуди ваљан доказ о томе на који начин би одавање тражених информација битно умањило способност државе да управља економским процесима у земљи или да би тиме било битно отежано остваривање оправданих економских интереса, како прописују ове законске одредбе.

Повереник је при доношењу одлуке имао у виду и следеће:

Да су наводи првостепеног органа из одговора на жалбу у корист ускраћивања информација тачни, првостепени орган би то и документовао, како налажу одредбе члана 24.ст.3. цитираног закона, што исти није учинио, па ни на изричит захтев Повереника да му предметну документацију стави на увид, то није учинио, игноришући изричиту законску одредбу чл. 26.ст.2. Закона и потврђујући тиме још више сумњу у погледу садржине и реализације уговора, те евентуалних незаконитости у вези са тим догађајем. Стога наводи првостепеног органа о постојању виших интереса које треба заштити, без ваљаних доказа, нису могли бити прихваћени као такви.

Повереник се руководио и тиме да о овом случају постоје опречне изјаве представника првостепеног органа и других високих представника власти у погледу садржаја предметног уговора, да постоји сумња о могућим уговорним одредбама о монополистичком положају одређене компаније и дискриминацији осталих, да ни после осам година од закључења уговор није реализован, иако је према изјави ресорног министра, први авион требало да буде испоручен 1999. године, да је, према његовој изјави, могуће да се уговорени посао генерално доведе у питање, да су технички услови Јата прилагођени другој врсти авиона, затим могућој штети за државу због тога и евентуалне немогућности набавке авиона од друге компаније, што све потврђује да јавност треба да сазна истину о овом случају.

На основу свега изнетог, наводи првостепеног органа из одговора на жалбу су без утицаја на другачију одлуку по жалби, посебно наводи да се ради о злоупотреби права на информацију од стране тражиоца у смислу чл. 13. Закона, јер су му познати елементи уговора, обзиром да се из напред изложеног види да је много тога непознато у вези са реализацијом овог уговора. Тражење великог броја информација је могао бити разлог за продужење законског рока за поступање органа по захтеву, у смислу члана 16.став 3. Закона, а никако основ за ускраћивање права на информације. Оспоравање права на информацију позивањем на начин финансирања првостепеног органа, такође је неосновано са аспекта одредаба члана 3. Закона, јер је његов оснивач државни орган, те је неспорно да подлеже примени овог закона, који уз то, располаже државним средствима.

Позивању првостепеног органа на одредбе о кривичној одговорности у случају одавања пословне тајне, такође нема места, када то чини као орган јавне власти у складу и на основу закона, а не неовлашћено.

У крајњем случају, првостепени орган је у поступку одлучивања по захтеву имао могућност, да у складу са одредбама члана 12. напред цитираног закона, изузме од приступа евентуалне одредбе уговора и пратеће документације, ако за то постоје законски услови у смислу да би њиховим одавањем могла бити нанета штета пословном партнеру, па се ни ти наводи првостепеног органа не могу прихватити као разлог потпуног ускраћивања информација.

Стога је Повереник поступајући по жалби, на основу чл. 23. и 24. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и члана 233. став 1. Закона о општем управном поступку, одлучио као у диспозитиву овог решења.

Првостепени орган је дужан да о извршењу решења обавести Повереника у складу са чланом 24. став 3. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја.

Против овог решења није допуштена жалба, већ се може покренути управни спор тужбом Врховном суду Србије, у року од 30 дана од дана пријема решења (чл.27. Закона).

Извршење овог решења, у случају потребе, обезбеђује Влада Републике Србије (чл.28. Закона).

Решење доставити:

1. ЈП за ваздушни саобраћај „Јат Airways“ у Београду, Булевар уметности 16
 2. М.А., новинару дневног листа „Глас јавности“ у Београду, Влајковићева 8
 3. Писарници
-

Бр.07-00-01298/2006-03 Датум: 03.10.2006.год.

Повереник за информације од јавног значаја у поступку по жалби М.М., новинара дневног листа „Данас“ у Београду, Алексе Ненадовића 19-23, због недобијања тражених информација по захтеву од 21.08.2006.год. поднетом Министарству финансија -Пореској управи у Београду, на основу чл. 24. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Сл. гласник РС" број 120/04) и члана 236. ст.2. Закона о општем управном поступку, доноси

РЕШЕЊЕ

И Налаже се Министарству финансија - Пореској управи у Београду да М.М., новинара дневног листа „Данас“ у Београду, Алексе Ненадовића 19-23, обавести о томе које информације поседује о имовини бившег председника Републике Србије и СРЈ, Слободана Милошевића, посебно о кућама у Ужичкој и Толстојевој улици у Београду, и да му расположиве информације о томе достави без одлагања, а најкасније у року од три дана од дана пријема овог решења.

ИИ О извршењу решења, Министарство финансија-Пореска управа ће обавестити Повереника у року од 5 дана од пријема овог решења.

Образложење

Дневни лист „Данас“ у Београду, новинар М.М. поднео је 13.09.2006.год. Поверенику за информације од јавног значаја жалбу због недобијања тражених информација по захтеву од 21.08.2006.год. поднетом Министарству финансија - Пореској управи у Београду.

У жалби се наводи да је неприхватљив одговор Пореске управе да предметне информације треба затражити од надлежног оставинског суда, као јединог надлежног за утврђивање целокупне имовине пок. Слободана Милошевића, јер је, како се истиче у жалби, жалилац уверен да Пореска управа располаже бар делом тражених информација, првенствено оних које се односе на непокретности у Ужичкој и Толстојевој улици, а које, полазећи од надлежности, мора поседовати, те да је захтеву требало делимично удовољити у мери расположивих информација. У жалби се истиче и да је орган власти био дужан да, у складу са чл. 16. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, донесе решење о одбијању захтева. Уз жалбу је приложена копија захтева и одговора органа власти.

Поступајући по жалби, Повереник је дана 18.09.2006.год. доставио жалбу Министарству финансија - Пореској управи на изјашњење.

Изјашњавајући се поводом жалбе, Пореска управа је навела да је дописом 436-00089/2006-13 од 07.09.2006.г. обавестила тражиоца информација да како је предмет захтева информација о целокупној имовини Слободана Милошевића у земљи и иностранству, којим подацима Пореска управа не располаже, те да информацију треба да затражи од надлежног оставинског суда, који је једини надлежан да утврди целокупну предметну заоставштину. Предлаже да се жалба одбије као неоснована.

По разматрању жалбе и осталих списа овог предмета, донета је одлука као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Неспорно је да је жалилац поднео захтев 21.08.2006.год. за слободан приступ информацијама од јавног значаја Пореској управи Министарства финансија у Београду којим је тражио достављање информације о имовини бившег председника Републике Србије и СРЈ, Слободана Милошевића, посебно оној која је стечена за време обављања тих функција, првенствено о кућама у Ужичкој и Толстојевој улици у Београду.

Неспорно је такође да је Пореска управа дописом 436-00089/2006-13 од 07.09.2006.г. обавестила тражиоца информација да како је предмет захтева информација о целокупној имовини Слободана Милошевића коју чине покретне и непокретне ствари, штедни улози и остала имовинска права у земљи и иностранству, којим подацима Пореска управа не располаже, то информацију треба да затражи од надлежног оставинског суда, који је једини надлежан да утврди целокупну предметну заоставштину.

Чланом 5. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Сл. гласник РС" број 120/04), свако има право да му буде саопштено да ли орган власти поседује или му је доступна одређена информација од јавног значаја, као и да му се информација учини доступном, при чему се под информацијом од јавног значаја, према чл.2. овог закона, подразумева информација којом располаже орган јавне власти, настала у раду или у вези са радом органа власти, садржана у одређеном документу, а односи се на оно о чему јавност има оправдан интерес да зна.

Имајући у виду садржину поднетог захтева жалиоца, одговор органа власти на захтев и изјашњење на жалбу, као и цитиране законске одредбе, нема сумње да тражене информације јесу информације од јавног значаја у погледу којих постоји посебно интересовање јавности, затим да орган власти, по природи послова које у оквиру својих надлежности обавља, располаже траженим информацијама, ако не свим, то оним које су предмет посебног интересовања тражиоца информација, а и шире јавности са аспекта опорезивања истих (непокретности на означеним адресама), Повереник налази да орган власти није по захтеву поступио у складу са одредбама члана 16. ст.1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, по коме је био дужан да жалиоца обавести и достави му расположиве информације које су биле предмет захтева, нити је орган власти донео решење о одбијању захтева, у складу са ст.10 истог члана.

На основу изложеног, Повереник је у поступку по жалби, на основу чл. 23. и 24. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и члана 236. став 2. Закона о општем управном поступку, сам одлучио по поднетом захтеву као у ставу И диспозитива овог решења, наставши да је жалба основана.

Цењени су наводи жалиоца из одговора на жалбу да су захтевом тражене информације о целокупној имовини пок.Слободана Милошевића, да је надлежан оставински суд једино надлежан да утврди његову целокупну заоставштину у земљи и иностранству, коју чине ствари, штедни улози и остала имовинска права, којим подацима Пореска управа не располаже. Ови наводи нису могли бити уважени из напред наведених разлога, посебно што целокупна заоставштина и није била предмет захтева за приступ информацијама, већ је у захтеву само поменута у контексту интересовања јавности, а све и да јесте, орган власти је био дужан да учини доступним информације којима располаже, без обзира да ли се односе на целокупну или део имовине.

Министарство финансија-Пореска управа је дужна да о извршењу решења обавести Повереника у складу са чланом 24. став 3. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја.

Против овог решења није допуштена жалба, већ се може покренути управни спор тужбом Врховном суду Србије, у року од 30 дана од дана пријема решења (чл.27. Закона).

Извршење овог решења, у случају потребе, обезбеђује Влада Републике Србије (чл. 28. Закона)

ПОВЕРЕНИК
Родољуб Шабић,с.р.

Решење доставити:

1. Министарству финансија-Пореској управи у Београду
 2. М.М., новинару дневног листа „Данас“ у Београду, Алексе Ненадовића 19-23,
 3. Писарници
-

Бр.07-00-01012/2006 Датум: 10.08.2006.год.

Повереник за информације од јавног значаја, у поступку по жалби коју је поднело Независно удружење новинара Србије, Београд, Ресавска 28/ИИ због недобијања тражених информација, по захтеву поднетом 05.06.2006.год. Окружном јавном тужилаштву у Београду, на основу чл. 24. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Сл. гласник РС" број 120/04) и члана 236. ст.2. Закона о општем управном поступку, доноси

Р Е Ш Е Њ Е

И Налаже се Окружном јавном тужилаштву у Београду да без одлагања, а најкасније у року од три дана од дана пријема овог решења обавести Независно удружење новинара Србије, Београд, Ресавска 28/И да ли поседује информацију о томе у којој фази се налази поступак који се води поводом смрти покојне Р. В. и да, уколико такву информацију поседује, исту достави Независном удружењу новинара.

ИИ О извршењу решења, Окружно јавно тужилаштво у Београду ће обавестити Повереника у року од 7 дана од пријема овог решења.

О б р а з л о ж е њ е

Независно удружење новинара Србије, Београд, Ресавска 28/ИИ, као тражилац информације, поднело је жалбу Поверенику за информације од јавног значаја због недобијања тражених информација по захтеву од 05.06.2006.год. поднетом Окружном јавном тужилаштву у Београду. Уз жалбу је приложена копија захтева са доказом о предаји органу.

Поступајући по жалби, Повереник је дана 04.07.2006.год. доставио жалбу Окружном јавном тужилаштву у Београду на изјашњење.

Изјашњавајући се поводом жалбе, Окружно јавно тужилаштво у Београду је навело да је 08.06.2006.год. Независном удружењу новинара Србије дописом бр. А-486/06 одговорено поводом њиховог захтева. У прилогу одговора на жалбу достављен је наведени одговор који је упућен НУНС-у.

По разматрању жалбе и осталих списа овог предмета, донета је одлука као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Неспорно је да је жалилац поднео захтев 05.06.2006.год. за слободан приступ информацијама Окружном јавном тужилаштву у Београду којим је тражио достављање информације ближе наведене у ставу И диспозитива овог решења.

Увидом у списе предмета утврђено је да Окружно јавно тужилаштво у Београду није поступило по захтеву жалиоца у складу са одредбама чл.16. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Сл. гласник РС" број 120/04) иако је било дужно да без одлагања, а најкасније у року од 15 дана од пријема захтева по истом поступку на начин како је

то прописано чл. 16. ст. 1. Закона или да у супротном донесе решење о одбијању захтева, у смислу става 10. истог члана.

Такође је увидом у списе предмета утврђено да је актом бр. А-486/06 од 08.06.2006.год. Окружно јавно тужилаштво у обавестило жалиоца да поступак који се води поводом смрти покојне Р.В. није завршен као и да им се други подаци не могу саопштити јер, у смислу чл.170. ст. 2. у вези са ст.1.ЗКП-а не спадају у круг лица којима Окружно тужилаштво може дати информације о току рада на предмету.

Имајући у виду да Окружно јавно тужилаштво у Београду није поступило по захтеву жалиоца у складу са одредбом чл.16. ст.1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, нити је донело решење о одбијању захтева, а да није оправдало разлоге непоступања по поднетом захтеву у смислу цитираних одредаба Закона, Повереник је у поступку по жалби, на основу чл. 23. и 24. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и члана 236. став 2. Закона о општем управном поступку, сам одлучио по поднетом захтеву као у ставу И диспозитива овог решења, нашавши да је жалба основана, односно да је неспорно право жалиоца на тражене информације у смислу члана 5. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, по коме свако има право да му буде саопштено да ли орган власти поседује или му је доступна одређена информација од јавног значаја, као и да му се информација учини доступном.

Цењен је навод изнет у одговору на жалбу да је жалиоцу достављен одговор поводом поднетог захтева којим је обавештен да поступак у предмету поводом смрти покојне Р.В. није завршен а да се други подаци не могу саопштити јер жалилац, у смислу чл.170. ст. 2. у вези са ст. 1. ЗКП-а не спада у круг лица којима Окружно тужилаштво може дати информације о току рада на предмету. Исти навод није могао бити уважен из разлога што тражена информација није таквог карактера да би била искључена или ограничена слободног приступа на основу одредбе члана 9. ст. 1. тач. 5. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја. Ово стога што је, поред једног од услова да се ради о информацији или документу за који је прописом одређено да је доступна само одређеном кругу лица неопходно испуњење и другог услова да се ради о информацији или документу због чијег би одавања могле наступити тешке правне или друге последице по интересе заштићене законом који претежу над интересом за приступ информацији како је то прописано чланом 9. ст. 1. тач. 5. наведеног закона. Окружно јавно тужилаштво у Београду као орган власти није навело те претежније интересе а Повереник не налази да такав интерес, у конкретном случају, постоји.

Окружно јавно тужилаштво у Београду је дужно да о извршењу решења обавести Повереника у складу са чланом 24. став 3. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја.

Против овог решења није допуштена жалба, већ се може покренути управни спор тужбом Врховном суду Србије, у року од 30 дана од дана пријема решења чл.27. Закона).

Извршење овог решења, у случају потребе, обезбеђује Влада Републике Србије (чл. 28. Закона)

ПОВЕРЕНИК
Родољуб Шабић,с.р.

Решење доставити:

1. Окружно јавно тужилаштво у Београду
2. Независно удружење новинара Србије, Београд, Ресавска 28/II
3. Писарница

Бр.07-00-00459/2006-03

Датум: 09.05.2006.год.

Повереник за информације од јавног значаја, у поступку по жалби коју је поднео М. Г. из Београда., против решења Јавног предузећа "Путеви Србије" из Београда, љубе Чупе 5, број: 1389 од 30.03.2006. год., на основу чл. 23. и 24. Закона о слободном приступу информацијама

од јавног значаја ("Сл. гласник РС" број 120/04) и члана 232. ст. 1. Закона о општем управном поступку, доноси

Р Е Ш Е Њ Е

И Поништава се решење Јавног предузећа "Путеви Србије" из Београда, Љубе Чупе 5, број:1389 од 30.03.2006.год.

ИИ Налаже се Јавном предузећу "Путеви Србије" из Београда, љубе Чупе 5 да без одлагања, а најкасније у року од три дана од дана пријема овог решења, М.Г. из Београда..., достави копију листинга дистрибуције картица на траци 01 и 02 као и копију евиденције дистрибуције издатих картица В категорије на наплатној станици Ниш (станица 029) за дан 30.01.2006.год. у времену од 15,00 до 16,30 часова.

ИИИ О извршењу решења Јавно предузеће "Путеви Србије" из Београда ће обавестити Повереника у року од 7 дана од пријема овог решења.

О б р а з л о ж е њ е

Решењем Јавног предузећа "Путеви Србије" из Београда, љубе Чупе 5, број: 1389 од 30.03.2006. год. одбијен је захтев М. Г. из Београда..., број: 07-00-00170/2006-03 од 09.03.2006.год. за остваривање права на приступ информацијама од јавног значаја из разлога што тражене информације представљају пословну тајну као и из разлога што се ради о злоупотреби права на приступ информацијама од јавног значаја од стране тражиоца.

Против наведеног решења М. Г. је изјавио жалбу у којој је навео разлоге због којих сматра да је ожалбено решење неправилно донето посебно истичући да преглед укључења возила на аутопут по категоријама за тражени временски интервал никако не може бити пословна тајна нити се ради о злоупотреби права на приступ информацијама.

Поступајући по жалби, Повереник је дана 10.04.2006.год. доставио жалбу на изјашњење ЈП "Путеви Србије", остављајући за то рок од три дана поводом чега није добио одговор.

По разматрању жалбе и осталих списа овог предмета, донета је одлука као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Увидом у списе предмета утврђено је да је М.Г.из Београда ..., Поверенику за информације од јавног значаја, доставио захтев за приступ одређеним информацијама које су се односиле на ЈП "Путеви Србије", којим је тражио информације ближе наведене у ставу И диспозитива овог решења. Исти захтев је од стране Службе Повереника дана 09.03.2006.год. достављен ЈП "Путеви Србије" на даље поступање. Поступајући по наведеном захтеву ЈП "Путеви Србије" је, на основу чл. 16. став 10. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ожалбеним решењем одбило поднети захтев уз образложење да се, у конкретном случају на основу чл. 43 Статута ЈП "Путеви Србије", ради о подацима који представљају пословну тајну као и да се ради о злоупотреби права на приступ информацијама од јавног значаја од стране тражиоца.информација.

Чланом 5. став 2. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја прописано је да свако има право да му се информација од јавног значаја учини доступном тако што ће му се омогућити увид у документ који садржи информацију од јавног значаја, право на копију тог документа, као и право да му се, на захтев, копија документа упути поштом, факсом, електронском поштом или на други начин.

Чланом 13. и чл.9. ст.1. тач.5. истог Закона прописано је да орган власти неће тражиоцу омогућити остваривање права на приступ информацијама од јавног значаја ако тражилац злоупотребава право на приступ информацијама, као и ако би тиме учинио доступним информацију или документ за који је прописима или службеним актом заснованим на закону одређено да се чува као државна, службена, пословна или друга тајна, односно који је доступан само одређеном кругу лица, а због чијег би одавања могле наступити тешке правне или друге последице по интересе заштићене законом који претежу над интересом за приступ информацији.

Имајући у виду чињеницу да је жалилац, у конкретном случају, тражио копију листинга дистрибуције картица на траци 01 и 02 као и копију евиденције дистрибуције издатих картица В категорије на наплатној станици Ниш (станица 029) за дан 30.01.2006.год. у времену од 15,00 до 16,30 часова, наводе жалбе, као и цитиране законске одредбе, Повереник налази да је погрешно првостепени орган када је одбио захтев жалиоца за доставу копије тражених докумената. Ово стога што жалилац, у смислу цитиране одредбе члана 5. став 2. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, има право да му копија тражених докумената буде достављена. Наиме, да би ЈП "Путеви Србије" као орган власти ускратило приступ траженим информацијама, обавезно је да докаже да је у конкретном случају оправдано да то учини ради заштите претежнијих интереса из чл.9. ст.1. тач.5. и чл. 13. Закона на које се позвало у образложењу решења. Ово стога што је, поред једног од услова да се ради о информацији или документу за који је прописом или службеним актом заснованим на закону, одређено да се чува као државна, службена, пословна или друга тајна, односно да је у питању спречавање злоупотребе права на приступ информацијама неопходно испуњење и другог услова да се ради о информацији или документу због чијег би одавања могле наступити тешке правне или друге последице по интересе заштићене законом који претежу над интересом за приступ информацији како је то прописано чланом 9. тач. 5 и чланом 13. наведеног закона. ЈП "Путеви Србије" као орган власти није навело те претежније интересе а Повереник налази да такав интерес, у конкретном случају, не постоји, односно да тражене информације нису таквог карактера да би биле искључене или ограничене слободног приступа на основу одредбе чл.9. тач.5. Закона нити су таквог карактера да би их ЈП "Путеви Србије" као орган власти могло ускратити тражиоцу информације, на основу чл. 13. Закона.

Стога је Повереник поступајући по жалби, на основу чл. 23. и 24. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и члана 232. став 1. Закона о општем управном поступку, одлучио као у диспозитиву овог решења, наставши да је жалба основана.

Јавно предузеће "Путеви Србије" је дужно да о извршењу решења обавести Повереника у складу са чланом 24. став 3. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја.

Против овог решења није допуштена жалба, већ се може покренути управни спор тужбом Врховном суду Србије, у року од 30 дана од дана пријема решења (чл.27. Закона).

Извршење овог решења, у случају потребе, обезбеђује Влада Републике Србије (чл.28. Закона).

ПОВЕРЕНИК
Родољуб Шабић,с.р.

Решење доставити:

1. ЈП „Путеви Србије“, Београд, љубе Чупе 5
2. М.Г. из Београда...,
3. Писарница

Бр.07-00-00426/2006-03

Датум: 19.05.2006.год.

Повереник за информације од јавног значаја, у поступку по жалби коју је поднео А. И. новинар "Грађанског листа", Нови Сад, Трг младенаца 4, против решења Окружног суда у Новом Саду број: VIII Су 43/06-52-2 од 06.04.2006. год., на основу чл. 23. и 24. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Сл. гласник РС" број 120/04) и члана 232. ст. 1. Закона о општем управном поступку, доноси

РЕШЕЊЕ

I Поништава се решење Окружног суда у Новом Саду број: VIII Су 43/06-52-2 од 06.04.2006. год.

II Налаже се Окружном суду у Новом Саду да без одлагања, а најкасније у року од три дана од дана пријема овог решења, А.И., новинару "Грађанског листа", Нови Сад, Трг

младенаца 4, достави копију одлуке Врховног суда Србије којом је укинута пресуда Окружног суда у Новом Саду бр. К-623/04 донета у поступку против окривљених Ч.Д., В.Ш. и Д. К.

III О извршењу решења Окружни суд у Новом Саду ће обавестити Повереника у року од 7 дана од пријема овог решења.

О б р а з л о ж е њ е

Решењем Окружног суда у Новом Саду број: VIII Су 43/06-52-2 од 06.04.2006. год. одбијен је захтев А.И., новинара "Грађанског листа" из Новог Сада за достављање тражене информације – копије решења Врховног суда Србије донетог у поступку против окривљених Ч.Д., В.Ш. и Д. К.

Против наведеног решења А.И. је изјавио жалбу у којој је навео да се Окружни суд у Новом Саду одбијајући његов захтев за приступ траженој информацији неосновано позвао на чл.9. ст.2. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, јер је тражена информација већ достављена свим заинтересованим странама у поступку које могу утицати на спровођење доказног поступка током предстојећег суђења. Стога сматра да му је ожалбеним решењем ускраћено право на приступ информацији па предлаже да се решење поништи и да му се омогући приступ траженој информацији.

Поступајући по жалби, Повереник је дана 11.04.2006. год. доставио жалбу на изјашњење Окружном суду у Новом Саду. Окружни суд у Новом Саду се тим поводом изјаснио и у одговору на жалбу навео да се, објављивањем и стављањем на увид широкој јавности разлога које је дао Врховни суд Србије у решењу чију копију је жалилац тражио и упутства Врховног суда Србије Окружном суду у Новом Саду које треба да испоштује у поновљеном поступку, утиче на ток суђења, презумира се не само исход поступка него и евентуална кривица окривљених лица и пре његовог коначног окончања и на тај начин омета ток поступка с обзиром да утицај на ток поступка имају не само стране у поступку које су примиле ово решење већ и друга лица а пре свега сведоци и вештаци. Поред тога, Окружни суд је у одговору на жалбу навео да како је у питању одлука другог органа а не Окружног суда у Новом Саду да се жалилац може истим захтевом обратити и Врховном суду Србије ради достављања наведене одлуке.

По разматрању жалбе и осталих списа овог предмета, донета је одлука као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Увидом у списе предмета утврђено је да је А.И. новинар "Грађанског листа" из Новог Сада 05.04.2006. год. поднео захтев за слободан приступ информацијама Окружном суду у Новом Саду којим је тражио копију одлуке Врховног суда Србије којом је укинута пресуда Окружног суда у Новом Саду бр. К-623/04 донета у поступку против окривљених Ч.Д., В.Ш. и Д. К.

Поступајући по наведеном захтеву Окружни суд у Новом Саду је, на основу чл. 16. став 10. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ожалбеним решењем одбио поднети захтев уз образложење да би се стављањем на увид другостепене одлуке Врховног суда Србије која је донета у поступку по жалби против пресуде Окружног суда у Новом Саду бр. К.623/04 у ситуацији када овај поступак није правоснажно окончан угрозило вођење судског поступка и отежало спровођење доказног поступка током предстојећег суђења у смислу чл.9. ст.2. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја.

Чланом 5. став 2. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја прописано је да свако има право да му се информација од јавног значаја учини доступном тако што ће му се омогућити увид у документ који садржи информацију од јавног значаја, право на копију тог документа, као и право да му се, на захтев, копија документа упути поштом, факсом, електронском поштом или на други начин.

Чланом чл.9. ст.1. тач.2. истог Закона прописано је да орган власти неће тражиоцу омогућити остваривање права на приступ информацијама од јавног значаја ако би тиме угрозио, омео или отежао спречавање или откривање кривичног дела, оптужење за кривично дело, вођење преткривичног поступка, вођење судског поступка, извршење пресуде или спровођење казне или који други правно уређени поступак или фер поступање и правично суђење.

Имајући у виду чињеницу да је жалилац, у конкретном случају, тражио копију одлуке Врховног суда Србије којом је укинута пресуда Окружног суда у Новом Саду бр. К-623/04 као и чињеницу да је иста одлука већ достављена јавном тужиоцу, окривљенима и њиховим браниоцима, наводе жалбе, као и цитиране законске одредбе, Повереник налази да је погрешно првостепени орган када је одбио захтев жалиоца за доставу копије тражене одлуке. Ово стога што жалилац, у смислу цитиране одредбе члана 5. став 2. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, има право да му копија тражене одлуке буде достављена. Да би Окружни суд у Новом Саду као орган власти ускратио приступ траженој информацији, обавезан је да докаже да је у конкретном случају оправдано да то учини ради заштите претежнијих интереса из чл.9. ст.1. тач.2. Закона на које се позвао у образложењу решења. Наиме, поред једног од услова да се ради о заштити неког од интереса прописаних чл.9 наведеног Закона неопходно је утврдити и да би тај интерес приступом информацији био озбиљно повређен. То у конкретном случају значи да би тражени приступ озбиљно угрозио, омео или отежао вођење судског поступка. Окружни суд у Новом Саду није навео те претежније интересе нити је пружио доказ да би тражени приступ информацији у конкретном случају озбиљно угрозио, омео или отежао вођење судског поступка а Повереник налази да такав интерес не постоји, односно да тражена информација није таквог карактера да би била искључена или ограничена слободног приступа на основу одредбе чл.9. ст.1.тач.2. Закона.

Стога је Повереник поступајући по жалби, на основу чл. 23. и 24. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и члана 232. став 1. Закона о општем управном поступку, одлучио као у диспозитиву овог решења, наставши да је жалба основана.

Навод изнет у одговору на жалбу да се жалилац захтевом за достављање копије тражене одлуке може обратити Врховном суду Србије јер је у питању одлука тог суда а не Окружног суда у Новом Саду није могао утицати на другачију одлуку у овој управној ствари из разлога што је са становишта Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ирелевантно да ли је тражена информација садржана у документу који је настао у раду органа јавне власти или у вези са његовим радом. Према одредби чл. 2. ст. 2. истог Закона битно је само да се ради о информацији којом располаже орган јавне власти и за коју јавност има оправдан интерес да зна.

Окружни суд у Новом Саду је дужан да о извршењу решења обавести Повереника у складу са чланом 24. став 3. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја.

Против овог решења није допуштена жалба, већ се може покренути управни спор тужбом Врховном суду Србије, у року од 30 дана од дана пријема решења (чл.27. Закона).

Извршење овог решења, у случају потребе, обезбеђује Влада Републике Србије (чл.28. Закона).

ПОВЕРЕНИК
Родољуб Шабић,с.р.

Решење доставити:

1. Окружни суд у новом Саду
2. „Грађански лист“ А.И., новинар
Нови Сад, Трг младенаца 4
3. Писарница

Бр.07-00-00017/2006-03

Датум: 13.04.2006.

Повереник за информације од јавног значаја, у поступку по жалби Т.Ж. из Београда ..., као тражиоца информације од јавног значаја, изјављеној против решења Републичког јавног правобраниоца бр.ЈП-3006/05 од 26.12.2005.г., на основу члана 24. Закона о слободном

приступу информацијама од јавног значаја ("Сл. гласник РС" број 120/04) и члана 232. ст.1. Закона о општем управном поступку, доноси

Р Е Ш Е Њ Е

I Поништава се решење Републичког јавног правобраниоца бр.ЈП-3006/05 од 26.12.2005. године.

II Налаже се Републичком јавном правобранилаштву да без одлагања, а најкасније у року од три дана од дана пријема овог решења, омогући увид и достави Т. Ж. из Београда..., копију следећих докумената:

- писмени захтев Републичком јавном правобранилаштву који је упутило ЈП ПТТ саобраћаја "Србија" за давање сагласности на Меморандум о договору ЈП ПТТ саобраћаја "Србија" и нових власника Мобтела,

- мишљење Републичког јавног правобранилаштва о тексту Меморандума о договору ЈП ПТТ саобраћаја "Србија" и нових власника Мобтела.

III О извршењу решења Републичко јавно правобранилаштво ће обавестити Повереника у року од 7 дана од дана пријема овог решења.

О б р а з л о ж е њ е

Решењем Републичког јавног правобраниоца број 3006/05 од 26.12.2005.г. одбијен је захтев Т.Ж. из Београда..., као тражиоца информације, с позивом на члан 9. тачка 5. Закона о слободном приступу информацијама уз образложење да се предмет захтева тражиоца односи на документа која носе ознаку "службена тајна- строго поверљиво".

Против наведеног решења тражилац информације је благовремено поднео жалбу с предлогом да Повереник исту уважи и наложи Републичком јавном правобранилаштву да поступи по његовом захтеву од 19.12.2005.г.

Поступајући по жалби Повереник је доставио Републичком јавном правобранилаштву жалбу на изјашњење.

Изјашњавајући се о жалби, Републичко јавно правобранилаштво је навело да у свему остаје при свим наводима из ожалбеног решења.

По разматрању жалбе и осталих списа овог предмета Повереник је у поступку по жалби донео одлуку као у диспозитиву из следећих разлога:

Увидом у списе предмета утврђено је да је Ж.Т. из Београда..., као тражилац информације од јавног значаја, поднео захтев за слободан приступ информацијама Републичком јавном правобранилаштву којим је тражио да му се омогући увид и достави копија докумената ближе описаних у ставу 2. диспозитива овог решења. Поступајући по захтеву тражиоца информације Републички јавни правобранилац је донео ожалбено решење.

Чланом 5.став 2. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја прописано је да свако има право да му се информација од јавног значаја учини доступном тако што ће му се омогућити увид у документ који садржи информацију од јавног значаја, право на копију тог документа, као и право да му се, на захтев, копија документа упути поштом, факсом, електронском поштом или на други начин.

Чланом 8.став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја је прописано да се права из овог закона могу изузетно подврћи ограничењима прописаним овим законом ако је то неопходно у демократском друштву ради заштите од озбиљне повреде претежнијег интереса заснованог на уставу или закону. Ставом 2. прописано је да се ниједна одредба овог закона не сме тумачити на начин који би довео до укидања неког права у већој мери од оне која је прописана у ставу 1.

Имајући у виду садржину поднетог захтева, решење о одбијању захтева, наводе жалбе и одговора на жалбу, као и цитиране законске одредбе, Повереник налази да је да је жалба основана јер се у конкретном случају ради о информацији којом располаже орган власти јер је настала у раду и у вези је са радом тог органа, а не постоје разлози за искључење или

ограничење права на слободан приступ информацијама који су предвиђени Законом о слободном приступу информацијама од јавног значаја, па је на основу члана 24. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и члана 232.став 1. Закона о општем управном поступку, сам одлучио о поднетом захтеву као у ставу 2. диспозитива овог решења

Цењен је навод из ожалбеног решења којим је одбијен захтев тражиоца у смислу чл. 9 тач.5. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, али није могао бити уважен из разлога што тражена информација није таквог карактера да би била искључена или ограничена слободног приступа на основу одредбе члана 9. тач. 5. Закона. Ово стога што је, поред једног од услова да се ради о информацији или документу за који је прописом или службеним актом заснованим на закону, одређено да се чува као државна, службена, пословна или друга тајна односно који је доступан само одређеном кругу лица, неопходно је да је испуњен и други услов да се ради о информацији или документу због чијег би одавања могле наступити тешке правне или друге последице по интересе заштићене законом који претежу над интересом за приступ информацији како је то прописано чланом 9. тач. 5. наведеног закона. У ожалбеном решењу орган власти није навео те претежније интересе, нити се о томе изјаснио поводом изјављене жалбе, а Повереник не налази да такав интерес, у конкретном случају, постоји.

Републичко јавно правобранилаштво је дужно да о извршењу решења обавести Повереника у складу са чланом 24. став 3. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Сл. гласник РС" 120/04).

Против овог решења није допуштена жалба, већ се може покренути управни спор тужбом Врховном суду Србије, у року од 30 дана од дана пријема решења (чл.27. Закона).

Извршење овог решења, у случају потребе, обезбеђује Влада Републике Србије (чл.28. Закона).

ПОВЕРЕНИК
Родољуб Шабић,с.р.

Решење доставити:

1. Републичко јавно правобранилаштво,Београд,Немањина 26
2. Т.Ж. из Београда...
3. Писарници

Бр.07-00-00055 /2005-03, Датум: 12.09.2005.год.

Повереник за информације од јавног значаја, у поступку по жалби коју су поднели Ф. Д. и В.П. као представници добровољних давалаца крви општине Прибој и Нова Варош, због недобијања тражених информација, по захтеву поднетом Министарству здравља РС, на основу чл. 24. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Сл. гласник РС" број 120/04) и члана 236. став 2. Закона о општем управном поступку, доноси

Р Е Ш Е Њ Е

I Налаже се Министарству здравља РС, да без одлагања, а најкасније у року од три дана од дана пријема овог решења, жалиоцу достави тражене информације, односно фотокопију докумената које се односе на пројекат "Помоћ Европске уније Националној служби трансфузије у Србији" и то:

- Фотокопију документације из које се види: ко су аутори пројекта; комплетан опис будуће организације службе за трансфузију крви Србије; урађена евалуација пројекта са именима ауторитета који су оценили успешност пројекта и детаљна буџетска листа коришћења средстава донације.

II О извршењу решења, Министарство здравља РС ће обавестити Повереника у року од 7 дана од пријема овог решења.

О б р а з л о ж е њ е

Ф.Д.и В.П. као представници добровољних давалаца крви општине Прибој и Нова Варош као тражиоци информације од јавног значаја, поднели су жалбу Поверенику за информације од јавног значаја због недобијања тражених информација од јавног значаја, односно копије докумената које се односе на пројекат “Помоћ Европске уније Националној служби трансфузије у Србији”.

Поступајући по жалби, Повереник је дана 03.08.2005.године доставио жалбу на изјашњење Министарству здравља РС, остављајући за то рок од осам дана.

Изјашњавајући се поводом жалбе Министарство здравља је навело да је по добијању захтева г-дина Ф.Д.и В.П. од 01.07.2005. године за добијање информација везаних за пројекат “Помоћ Европске уније Националној служби трансфузије у Србији” дана 07.07.2005. године упутило одговор г-дину Д.Ф. којим је тражилац информације упућен на веб странице на којима су већ објављени подаци о поменутом пројекту те да је министарство након захтева за изјашњавање по жалби тражиоца информације, дана 08.08.2005. године упутило захтев г-дину Р.М. менаџеру здравствених програма Европске агенције за реконструкцију и затражило одговор на питања постављена од стране тражиоца информације а да је дана 10.08.2005. године одговор који је добијен од г-дина Р.М. достављен тражиоцу информације.

У одговору на жалбу се даље наводи да се одговор г-дина Р.М. не разликује од одговора које је Министарство упутило тражиоцу информације осим у делу у коме је таксативно приказан буџет пројекта та да је у истом наведено да не постоје специфични аутори поменутог пројекта већ су аутори изабрани из јавно познатих најбољих пракси и европских стандарда што се односи и на Стратегију која је усвојена на консензус Конференцији која је одржана у априлу 2005. године. Такође је у одговору наведено да је урађена интерна евалуација пројекта, да се она односи на пројект-менаџмент, да то нису стратешка питања, да је евалуација урађена под вођством ЕАР-а а не Министарства здравља као уговорне стране те да је документ евалуације интерни уговорни елемент.

Министарство здравља у одговору на жалбу такође наводи да сматра да је, на основу изложеног и писмене документације која је достављена жалиоцу, одговорило на захтеве тражиоца информације.

Поводом одговора органа власти на жалбу и навода да је поступљено по захтевима, жалилац је, по позиву Повереника да се изјасни да ли су му у међувремену тражене информације достављене, дана 07.09.2005. године изјавио да му ни једна од информација нити докумената које је тражио није достављена те да остаје при поднетој жалби. У прилогу је доставио сва акта која су му достављена из Министарства здравља и то: акт број: 516-00-3/2005-02 од 07.07.2005.год.упућен г-дину Д.Ф., акт од 08.08.2005. год. упућен председницима Удружења добровољних давалаца крви Златиборског округа; акт од 08.08.2005.год. упућен г-дину Р.М. из Европске агенције за реконструкцију и акт број: 500-01-03/2005-07 од 10.08.2005. год. упућен г-дину Д.Ф.

По разматрању жалбе и осталих списа овог предмета, донета је одлука као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Неспорно је да је жалилац поднео захтев за слободан приступ информацијама Министарству здравља РС, којим се траже информације, односно копије докумената ближе наведених у диспозитиву овог решења.

Неспорно је такође да је одредбом члана 5. став 2. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја (“Сл. гласник РС” број 120/04) прописано да свако има право да му се информација од јавног значаја учини доступном тако што ће му се омогућити увид у документ који садржи информацију од јавног значаја, право на копију тог документа, као и право да му се, на захтев, копија документа упути поштом, факсом, електронском поштом или на други начин као и да је чланом 16.став 1. истог закона прописано да је орган власти дужан да без одлагања, а најкасније у року од 15 дана од дана пријема захтева, тражиоца обавести о поседовању информације, стави му на увид документ који садржи тражену информацију, односно изда му или упути копију тог документа.

Имајући у виду да је жалилац захтевом за слободан приступ информацијама тражио копије докумената који садрже тражене информације везане за пројекат “Помоћ Европске

уније Националној служби трансфузије у Србији“ а да Министарство здравља РС жалиоцу није омогућило приступ траженим информацијама у складу са одредбом члана 16, став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја већ је актима упућеним жалиоцу доставило непотпуне информације, Повереник је у поступку по жалби, на основу члана 24. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и члана 236. ст.2 Закона о општем управном поступку, сам одлучио по поднетом захтеву као у диспозитиву овог решења, наставши да је жалба основана.

Цењен је навод изнет у одговору на жалбу да је достављањем писане документације жалиоцу удовољено његовим захтевима али исти није могао бити уважен из разлога што је увидом у акта која су од стране Министарства здравља достављена жалиоцу утврђено да иста не садрже ни једну од информација чије достављање је жалилац тражио захтевом од 01.07.2005. године, односно да су информације садржане у тим актима непотпуне.

Министарство здравља РС је дужно да о извршењу решења обавести Повереника у складу са чланом 24. став 3. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја.

Против овог решења није допуштена жалба, већ се може покренути управни спор тужбом Врховном суду Србије, у року од 30 дана од дана пријема решења (чл.27. Закона).

Извршење овог решења, у случају потребе, обезбеђује Влада Републике Србије (чл. 28. Закона)

ПОВЕРЕНИК
Родољуб Шабић,с.р.

Решење доставити:

1. Министарство здравља РС, Београд, Немањина 22-26
 2. Д.Ф.Прибој...
 3. Писарници
-

Бр.07-00-00840/2006-03 Датум: 14.07.2006.год.

Повереник за информације од јавног значаја, у поступку по жалби коју је поднео П.Н. из Београда..., због недобијања тражених информација, по захтеву поднетом 08.05.2006.год. општини Зрењанин, на основу чл. 24. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Сл. гласник РС" број 120/04) и члана 236. ст.2. Закона о општем управном поступку, доноси

РЕШЕЊЕ

I Налаже се Председнику општине Зрењанин да без одлагања, а најкасније у року од три дана од дана пријема овог решења, П.Н. из Београда..., достави тражене информације, односно фотокопију стране из матичне књиге умрлих која садржи податке који се односе на упис смрти његовог брата пок. П.Ц. који упис је извршен под бр.450 за 1958.год.

II О извршењу решења, Председник општине Зрењанин ће обавестити Повереника у року од 7 дана од пријема овог решења.

Образложење

П.Н. из Београда ..., као тражилац информације, поднео је жалбу Поверенику за информације од јавног значаја због недобијања тражених информација по захтеву од 08.05.2006. год. поднетом општини Зрењанин. У жалби је навео да је поводом поднетог захтева добио одговор од овлашћеног лица за поступање по захтевима за слободан приступ

информацијама од јавног значаја општине Зрењанин али да није добио тражену информацију односно копију траженог документа.

Поступајући по жалби, Повереник је дана 23.05.2006.године доставио жалбу општини Зрењанин – овлашћеном лицу за поступање по захтевима за приступ информацијама од јавног значаја, на изјашњење.

Изјашњавајући се поводом жалбе, овлашћено лице општине Зрењанин је навело да је у складу са чл. 16. ст. 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, у прописаном року, доставило тражиоцу обавештење у вези са његовим захтевом те да је жалба неоснована.

По разматрању жалбе и осталих списа овог предмета, донета је одлука као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Неспорно је да је жалилац 08.05.2006. поднео захтев за приступ информацијама од јавног значаја општини Зрењанин, којим је тражио одређене информације, односно копију документа ближе наведеног у ст. И диспозитива овог решења.

Увидом у списе предмета утврђено је да општина Зрењанин није поступила по захтеву жалиоца у складу са одредбама чл. 16. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Сл. гласник РС" број 120/04) иако је била дужна да без одлагања, а најкасније у року од 15 дана од пријема захтева, по истом поступи на начин како је то прописано чл.16. ст.1. Закона или да у супротном донесе решење о одбијању захтева, у смислу става 10. истог члана.

Такође је увидом у списе предмета утврђено да је актом бр. 037-8/06-ИВ-04-01 од 17.05.2006.год. Општинске управе општине Зрењанин – Службе скупштине, председника општине и општинског већа, жалилац обавештен да Закон о матичним књигама ("Сл. гласник РС" 15/90 и "Сл. гласник РС", број 57/03) не предвиђа могућност копирања страна матичних књига већ да се на захтев заинтересованог лица издају изводи из матичних књига и уверења о појединим подацима уписаним у матичним књигама као и да се увид у матичне књиге дозвољава лицу на које се ти подаци односе или члану његове уже породице или усвојоцу, односно стараоцу а другом лицу само када има за то непосредан и на Закону заснован интерес.

Имајући у виду да општина Зрењанин није поступила по захтеву жалиоца у складу са одредбама чл.16. ст.1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја нити је донела решење о одбијању захтева а да није оправдала разлоге непоступања по захтеву у смислу цитираних одредаба Закона, Повереник је у поступку по жалби, на основу чл.23. и 24. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и чл. 236. ст. 2. Закона о општем управном поступку, сам одлучио по поднетом захтеву наставши да је жалба основана, односно да је неспорно право жалиоца на тражену информацију у смислу члана 5. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, по коме свако има право да му буде саопштено да ли орган власти поседује или му је доступна одређена информација од јавног значаја, као и да му се информација учини доступном.

Цењен је навод изнет у одговору на жалбу да Закон о матичним књигама не предвиђа могућност копирања страна матичних књига али исти навод није могао бити уважен из разлога што је жалилац с позивом на Закон о слободном приступу информацијама од јавног значаја тражио достављање копије траженог документа па чињеница да Закон о матичним књигама не предвиђа такву могућност је без утицаја на одлуку у овој управној ствари.

Председник општине Зрењанин је дужан да о извршењу решења обавести Повереника у складу са чланом 24. став 3. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја.

Против овог решења није допуштена жалба, већ се може покренути управни спор тужбом Врховном суду Србије, у року од 30 дана од дана пријема решења (чл.27. Закона).

Извршење овог решења, у случају потребе, обезбеђује Влада Републике Србије (чл. 28. Закона)

ПОВЕРЕНИК
Родољуб Шабић,с.р.

Решење доставити:

1. Општина Зрењанин, Трг слободе 10
2. П.Н.из Београда,

Бр.07-00-00140/2005-03

Датум: 12.01.2006.год.

Повереник за информације од јавног значаја, у поступку по жалби коју је поднео П. Д. чији пуномоћник је И.Р., адвокат из Београда,..., због недобијања тражених информација, по захтеву поднетом Министарству унутрашњих послова РС 11.07.2005. године, на основу чл. 23. и 24. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Сл. гласник РС" број 120/04) и члана 236. став 2. Закона о општем управном поступку, доноси

Р Е Ш Е Њ Е

I Налаже се Министарству унутрашњих послова Републике Србије, да без одлагања, а најкасније у року од три дана од дана пријема овог решења П.Д. преко пуномоћника И. Р., адвоката из Београда... достави тражене информације, односно фотокопију документа који садржи податке о лишењу слободе П.Д. 1998.год.а нарочито податке о датуму лишења слободе и која јединица полиције је учествовала у лишењу слободе П.Д.

II О извршењу решења Министарство унутрашњих послова Републике Србије ће обавестити Повереника у року од 7 дана од пријема овог решења.

О б р а з л о ж е њ е

П.Д. из КПЗ..., као тражилац информације, поднео је жалбу Поверенику за информације од јавног значаја због недобијања тражених информација. Уз жалбу је приложио копију захтева којим је тражио копију документа везаних за његово лишење слободе 1998.год. са доказом о предаји органу.

Поступајући по жалби, Повереник је дана 22.09.2005.године доставио жалбу на изјашњење Министарству унутрашњих послова Републике Србије.

Изјашњавајући се поводом жалбе Министарство унутрашњих послова Републике Србије је навело да није у могућности да подносиоцу захтева и жалбе непосредно достави одговор из разлога прописаних чл.9. ст.1. тач. 2. и 5. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја.

По разматрању жалбе и осталих списа овог предмета, донета је одлука као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Неспорно је да је жалилац поднео захтев за слободан приступ информацијама Министарству унутрашњих послова Републике Србије, којим је тражио информације, односно копију докумената ближе наведених у диспозитиву овог решења.

Неспорно је такође да по захтеву жалиоца Министарство унутрашњих послова Републике Србије није поступило, што је било дужно да учини без одлагања, а најкасније у

року од 15 дана од пријема захтева, на основу члана 16. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Сл. гласник РС" број 120/04), нити је донело решење о одбијању захтева, у смислу става 10. истог члана.

Имајући у виду да Министарство унутрашњих послова Републике Србије није поступило по захтеву жалиоца, нити је донело решење у прописаном року о одбијању захтева, а да није оправдао разлоге недоношења решења по поднетом захтеву, Повереник је у поступку по жалби, на основу чл. 23. и 24. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и члана 236. став 2. Закона о општем управном поступку, сам одлучио по поднетом захтеву као у диспозитиву овог решења, наставши да је жалба основана.

Цењени је навод изнет у одговору на жалбу да Министарство унутрашњих послова РС није у могућности да подносиоцу захтева и жалбе непосредно достави одговор из разлога прописаних чл. 9. ст.1. тач. 2. и 5. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја. Исти навод није могао бити уважен из разлога што тражена информација није таквог карактера да би је Министарство унутрашњих послова РС као орган власти могло ускратити тражиоцу информације на основу одредбе члана 9. ст. 1. тач. 2. и 5. Закона. Наиме, да би орган власти ускратио приступ траженој информацији, поред једног од услова да се ради о заштити неког од интереса прописаних чл. 9 наведеног Закона неопходно је испуњење и другог услова, односно неопходно је утврдити да би тај интерес приступом информацији био озбиљно повређен. То, у конкретном случају, значи да би тражени приступ озбиљно угрозио, омео или отежао спречавање или откривање кривичног дела, оптужење за кривично дело, вођење преткривичног поступка односно судског поступка, извршење пресуде или спровођење казне, вођење којег другог правно уређеног поступка или фер поступање и правично суђење, односно да би изазвао тешке правне или друге последице по интересе заштићене Законом који претежу над интересом за приступ информацији која представља државну, службену, пословну или другу тајну. У одговору на жалбу орган власти није навео те претежније интересе нити је пружио доказ да би тражени приступ информацији у конкретном случају озбиљно угрозио, омео или отежао вођење судског или којег другог правно уређеног поступка а Повереник не налази да такав интерес, у конкретном случају, постоји посебно имајући у виду да се П. Д., по правоснажној судској пресуди, већ налази на издржавању казне затвора.

Министарство унутрашњих послова РС је дужно да о извршењу решења обавести Повереника у складу са чланом 24. став 3. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја.

Против овог решења није допуштена жалба, већ се може покренути управни спор тужбом Врховном суду Србије, у року од 30 дана од дана пријема решења (чл.27. Закона).

Извршење овог решења, у случају потребе, обезбеђује Влада Републике Србије (чл. 28. Закона)

ПОВЕРЕНИК
Родољуб Шабић,с.р.

Решење доставити:

1. Министарство унутрашњих послова РС Београд, Кнеза Милоша 101
2. И.Р., адвокат из Београда...
3. Писарница

Бр.07-00-00259/2005-03

Датум: 23.12.2005.год.

Повереник за информације од јавног значаја, у поступку по жалби коју је поднео Б. Б. преко пуномоћника Ш.Е., адвоката из Београда..., због недобијања тражених информација, по захтеву поднетом Факултету ветеринарске медицине Универзитета у Београду 21.09.2005.

године, на основу чл. 23. и 24. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Сл. гласник РС" број 120/04) и члана 236. став 2. Закона о општем управном поступку, доноси

Р Е Ш Е Њ Е

I Налаже се Факултету ветеринарске медицине Универзитета у Београду, да без одлагања, а најкасније у року од три дана од дана пријема овог решења Б.Б. преко пуномоћника Ш.Е., адвоката из Београда... достави тражене информације, односно фотокопију документа који садржи податак о условима које је испунио Д.Ђ.Н. приликом стицања степена доктора наука наВетеринарском факултету у Београду... год.

II О извршењу решења Факултет ветеринарске медицине Универзитета у Београду ће обавестити Повереника у року од 7 дана од пријема овог решења.

О б р а з л о ж е њ е

Б.Б. преко пуномоћника Ш.Е., адвоката из Београда..., као тражилац информације, поднео је жалбу Поверенику за информације од јавног значаја због недобијања тражених информација. Уз жалбу је приложио копију захтева са доказом о предаји органу.

Поступајући по жалби, Повереник је дана 04.11.2005.године доставио жалбу на изјашњење Факултету ветеринарске медицине Универзитета у Београду остављајући за то рок од три дана.

Изјашњавајући се поводом жалбе Факултет ветеринарске медицине је навео да тражена информација везана за др Д.Ђ.Н. не представља информацију од јавног значаја у смислу Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја. Поред тога у одговору на жалбу Факултет је указао на одредбу члана 97. Закона о високом образовању ("Сл. Гласник РС", број 76/05) којом је прописано да високошколска установа води: матичну књигу студената, евиденцију о издатим дипломама и додацима диплома и записник о полагању испита као и на одредбе члана 98. истог закона којима је прописано да се подаци уписани у евиденцију из члана 97. прикупљају, обрађују, чувају и користе за потребе обављања делатности високошколске установе и за потребе Министарства за обављање законом утврђених послова као и да се подаци из евиденције користе на начин којим се обезбеђује заштита идентитета студената, у складу са законом те да су у том смислу у обавези да обезбеде заштиту идентитета студената и да податке из евиденције коју воде могу доставити само надлежним државним органима. Стога Факултет ветеринарске медицине сматра да је жалба Б.Б. неоснована.

По разматрању жалбе и осталих списа овог предмета, донета је одлука као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Неспорно је да је жалилац поднео захтев за слободан приступ информацијама Факултету ветеринарске медицине Универзитета у Београду, којим је тражио информације, односно копију документа ближе наведеног у диспозитиву овог решења.

Неспорно је такође да по захтеву жалиоца Факултет ветеринарске медицине Универзитета у Београду није поступио, што је био дужан да учини без одлагања, а најкасније у року од 15 дана од пријема захтева, на основу члана 16. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Сл. гласник РС" број 120/04), нити је донео решење о одбијању захтева, у смислу става 10. истог члана.

Имајући у виду да Факултет ветеринарске медицине Универзитета у Београду није поступио по захтеву жалиоца, нити је донео решење у прописаном року о одбијању захтева, а да није оправдао разлоге недоношења решења по поднетом захтеву, Повереник је у поступку

по жалби, на основу чл. 23. и 24. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и члана 236. став 2. Закона о општем управном поступку, сам одлучио по поднетом захтеву као у диспозитиву овог решења, наставши да је жалба основана.

Цењени је навод изнет у одговору на жалбу да тражена информација везана за др Д. Ћ. Н. не представља информацију од јавног значаја у смислу Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја. Исти навод није могао бити уважен из разлога што је информација од јавног значаја, према одредби члана 2. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, информација којом располаже орган јавне власти, настала у раду или у вези са радом органа јавне власти, садржана у одређеном документу, а односи се на све оно о чему јавност има оправдан интерес да зна. Такође, према одредби члана 5. став 2. истог закона, свако има право да му се информација од јавног значаја учини доступном тако што ће му се омогућити увид у документ који садржи информацију од јавног значаја, право на копију тог документа, као и право да му се на захтев, копија документа упути поштом, факсом, електронском поштом или на други начин. У том смислу захтев који је 21.09.2005. год. Б. Б. поднео Факултету ветеринарске медицине јесте захтев за остваривање права на приступ информацијама од јавног значаја па је Факултет ветеринарске медицине као орган власти био дужан да по истом поступи у складу са одредбама члана 16. наведеног закона.

Цењен је и навод из одговора на жалбу да је Факултет, у смислу члана 98. Закона о високом образовању, у обавези да заштити идентитет студената те да податке из евиденције коју води може доставити само надлежним државним органима. Исти навод такође није могао бити уважен из разлога што тражена информација није таквог карактера да би била искључена или ограничена слободног приступа на основу одредбе члана 9. тач. 5. Закона нити је таквог карактера да би је, Факултет као орган власти, могао ускратити тражиоцу информације, на основу члана 14. Закона. Ово стога што је, поред једног од услова да се ради о информацији или документу за који је прописом или службеним актом заснованим на закону, одређено да се чува као државна, службена, пословна или друга тајна, односно да је у питању заштита права на приватност, углед или неког другог права лица на које се тражена информација односи неопходно испуњење и другог услова да се ради о информацији или документу због чијег би одавања могле наступити тешке правне или друге последице по интересе заштићене законом који претежу над интересом за приступ информацији како је то прописано чланом 9. тач. 5. и чланом 14. наведеног закона. У одговору на жалбу орган власти није навео те претежније интересе а Повереник не налази да такав интерес, у конкретном случају, постоји.

Факултет ветеринарске медицине Универзитета у Београду је дужан да о извршењу решења обавести Повереника у складу са чланом 24. став 3. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја.

Против овог решења није допуштена жалба, већ се може покренути управни спор тужбом Врховном суду Србије, у року од 30 дана од дана пријема решења (чл.27. Закона).

Извршење овог решења, у случају потребе, обезбеђује Влада Републике Србије (чл. 28. Закона)

ПОВЕРЕНИК
Родољуб Шабић,с.р.

Решење доставити:

1. Факултет ветеринарске медицине Универзитета у Београду, Београд, Булевар ЈНА 18
2. Ш.Е., адвокат из Београда...
3. Писарници

Повереник за информације од јавног значаја, у поступку по жалби "Контакт филм" а.д. из Београда... као тражиоца информације од јавног значаја, изјављеној 23.11.2005.г. због недобијања тражених информација, по захтеву поднетом Вишем трговинском суду у Београду 04.11.2005. на основу чл. 24. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Сл. гласник РС" број 120/04) и члана 236.ст.2 и члана 210.Закона о општем управном поступку, доноси

Р Е Ш Е Њ Е

I Налаже се Вишем трговинском суду у Београду, да без одлагања, а најкасније у року од три дана од дана пријема овог решења достави "Контакт-филму" а.д. преко пуномоћника за пријем писмена адв. Ј.Ј.Т. из Београд..., фотокопију докумената који садржи податак о именима судија – председника већа у предмету Пж. 3840/02 Вишег трговинског суда у Београду почев од 13.05.2002.

II Обуставља се поступак по жалби "Контакт филм" а.д. из Београда..., због недобијања тражених информација, по захтеву поднетом Вишем Трговинском суду у Београду од 04.11.2005.г. у делу који се односи на захтев за добијање података о датуму одлука у предмету Пж 3840/02, датуму овереног преписа одлука као и садржини изреке донетих одлука у наведеном предмету.

III О извршењу решења Виши Трговински суд у Београду ће обавестити Повереника у року од 7 дана од дана пријема овог решења

О б р а з л о ж е њ е

"Контакт филм" а.д. из Београда...,као тражилац информације од јавног значаја, поднео је жалбу Поверенику за информације од јавног значаја због недобијања тражених информација од Вишег трговинског суда у Београду. Уз жалбу је приложио копију захтева са доказима о предаји органу.

Поступајући по жалби, Повереник је доставио жалбу на изјашњење Вишем трговинском суду у Београду, остављајући за то рок од три дана.

Изјашњавајући се поводом жалбе Виши трговински суд у Београду је у свом одговору актом VIII Су бр.854/05 од 18.12.2005.г. навео да не поседује информације о томе са којом изреком је донета одлука у предмету Пж бр.3840/02, ког датума је донета одлука, ког датума су оверени преписи одлука као ни податак о именима судија судског већа јер није донета одлука у овом предмету. Виши трговински суд у Београду је обавестио Повереника да је наведене информације доставио тражиоцу дана 18.11.2005. г., актом VIII Су 749/05, а поводом његовог захтева од 04.11.2004.г.

Разматрајући жалбу и остале списе овог предмета, Повереник је донео одлуку као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Неспорно је да је "Контакт филм" а.д. из Београда поднео 04.11.2005.г. захтев Вишем Трговинском суду у Београду за добијање информација о именима судија у саставу судског већа у предмету Пж.3840/02, поводом чега су одлучивали и у којој правној ствари, ког датума и са којом изреком су донете одлуке у предмету Пж. 3840/02 Вишег трговинског суда у Београду, као и податак о датуму овере преписа одлука у предмету Пж.бр.3840/02 и датуму достављања одлуке странкама.

Такође је неспорно да Виши Трговински суд није поступио по захтеву жалиоца да му достави фотокопију докумената који садржи тражену информацију, што је био дужан да учини без одлагања, а најкасније у року од 15 дана од пријема захтева, на основу члана 16. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Сл.гласник РС" број 120/04) нити је донео решење о одбијању захтева у смислу става 10. истог члана.

Неспорно је да је, у међувремену, Виши трговински суд, поступајући по захтеву, дописом VIII Су 749/05 од 18.11.2005.г., обавестио тражиоца да не може доставити тражене информације које се односе на имена судија судског већа који су одлучивали у предмету Пж. бр. 3840/02, датуму доношења одлуке и датуму достављања преписа странкама, из разлога што није донета одлука у наведеном предмету.

Жалбом изјављеном Поверенику дана 23.11.2005.г., жалилац делимично побија одговор Вишег трговинског суда VIII Су бр.854/05 од 18.11.2005.г. којим је одбијен његов захтев у делу који се односи на достављање фотокопије документа који садржи имена судија судског већа у предмету број Пж. 3840/02 са предлогом да Повереник усвоји жалбу и донесе решење којим ће наложити Вишем трговинском суду да жалиоцу достави информацију о именима судија судског већа у предмету број Пж. 3840/02 почев од 13.05.2002. године када је предмет примљен у суд, па до издавања фотокопије документа са траженом информацијом. Жалилац је у жалби навео да се ради о информацији која је настала у раду и у вези са радом органа власти је у смислу одредбе чл.2 Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја. Такође је навео да, применом одредбе члана 48. став 4. Судског пословника, странка која је предала предмет има право да у року од 24 сата сазна за име судије који је одређен да поступа у предмету, па с тим у вези орган власти не може да одбије захтев тражиоца да му достави фотокопију документа који садржи ову информацију.

Чланом 2. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја прописано је да је информација од јавног значаја информација којом располаже орган јавне власти, настала у раду или у вези са радом органа јавне власти, садржана у одређеном документу, а односи се на оно о чему јавност има оправдан интерес да зна, те је неспорно да тражена информација представља информацију од јавног значаја.

Имајући у виду чињеницу да Виши трговински суд није поступио по захтеву жалиоца у целости, односно, тражиоцу информације није доставио копију документа који садржи имена судија судског већа у предмету Пж.бр. 3840/02, наводе жалбе, одговора на жалбу као и цитиране законске одредбе, Повереник налази да је да је жалба основана, па је на основу члана 24. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и члана 236.став2. Закона о општем управном поступку, сам одлучио о поднетом захтеву као у ставу И диспозитива овог решења.

Цењен је навод из одговора на жалбу да Виши трговински суд не може дати имена судија судског већа у предмету Пж.3840/02 јер није било одлучивања по предлогу жалиоца за доношење допунске пресуде од 13.05.2002., али исти није уважен.Ово стога што је чл. 48. ст.1 и ст.4., Судског пословника прописано да се предмет додељује у рад према астрономском рачунању времена пријема и бројном реду судских већа утврђених годишњим распоредом, и да странка у року од 24 сата има право да сазна за име судије који је одређен да поступа у предмету, па је стога без утицаја чињеница да ли је и судско веће, коме је додељен предмет у рад, по истом и одлучивало јер је овај податак познат суду даном пријема предмета 13.05.2002.г.

Имајући у виду да је жалба Поверенику изјављена због тога што орган власти није у прописаном року одговорио, између осталог, и на захтев тражиоца за добијање информације о датуму доношења одлуке у предмету Пж бр.3840/02, са којом изреком и ког датума су оверени преписи одлуке, а да је Виши трговински суд као орган власти 18.11.2005.г. одговорио на поменути део захтева и обавестио тражиоца да не поседује ове информације јер није донета одлука у наведеном предмету, то Повереник налази да нема основа за даље вођење поступка по жалби због недобијања тражених информација у делу који се односи на овај део захтева, па је на основу чл. 23. и 24. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и чл.210. Закона о општем управном поступку одлучено као у ставу ИИ диспозитива овог решења.

Виши трговински суд у Београду је дужан да о извршењу решења обавести Повереника у складу са чланом 24. став 3. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Сл. гласник РС" 120/04).

Против овог решења није допуштена жалба, већ се може покренути управни спор тужбом Врховном суду Србије, у року од 30 дана од дана пријема решења (чл.27. Закона).

Извршење овог решења, у случају потребе, обезбеђује Влада Републике Србије (чл.28. Закона).

Решење доставити:

1. Адвокат Ј.Ј.Т.- пуномоћник за пријем писмена -
2. Виши трговински суд у Београду
3. Писарници

Бр.07-00-00016/2005-03 Датум: 25.07.2005.год.

Повереник за информације од јавног значаја, у поступку по жалби С.Д. из, против Министарства унутрашњих послова Републике Србије, због одбијања захтева за издавање копије тражених докумената, на основу чл. 23. и 24. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Сл. гласник РС" број 120/04) и члана 236. ст.2. Закона о општем управном поступку, доноси

Р Е Ш Е Њ Е

I Налаже се Министарству унутрашњих послова Републике Србије- Секретаријату унутрашњих послова у Ваљеву- Одељењу унутрашњих послова у љигу да без одлагања, а најкасније у року од три дана од дана пријема овог решења, жалиоцу изда фотокопије докумената са траженим информацијама од јавног значаја у погледу ограничења права располагања моторним возилом и његовог уписа у саобраћајну дозволу то:

1. Упутство Ресора јавне безбедности -Управе саобраћајне полиције, о начину вршења обавезне провере преко Интерпола чињенице да ли је моторно возило крадено у иностранству, од 03.10.2002.године, са применом од 15.10.2002.г, изузимајући део који садржи детаље о начину вршења провере;
2. Допис СУП-а Ваљево-Одељења саобраћајне полиције, бр.226-292/02 од 11.10.2002.године и
3. Извод из Правилника о регистрацији моторних и прикључних возила – одредбе члана 5. и 6.

II О извршењу решења, Министарство ће обавестити Повереника у року од 7 дана од пријема овог решења.

О б р а з л о ж е њ е

С. Д. из, поднео је дана 12.05.2005.г са допуном од 20.05.2005.године жалбу Поверенику за информације јавног значаја, због одбијања издавања фотокопије докумената ближе наведених у ставу 1. тачка 1-3. диспозитива овог решења, са траженим информацијама од јавног значаја по његовом захтеву поднетом Министарству унутрашњих послова Р.Србије.

У жалби се наводи да је захтев у писаној форми упућен МУП-а Р. Србије дана 31.03.2005.године због ограничења права располагања приватном имовином од стране тог министарства, уписом забране располагања моторним возилом у саобраћајну дозволу у трајању од 60 дана од регистрације. Захтевом је тражена копија аката Министарства на основу којих се врши наведено ограничење права. Уз жалбу је, између осталог, приложена представка жалиоца упућена Министарству на поступак око регистрације од 06.04.2004.г. и одговор Министарства 01 бр.2425/04 од 05.05.2004. да је представка неоснована.

У одговору на жалбу 01 бр. 8120/05 од 18.07.2005.године, Министарство не оспорава наводе жалбе и потврђује да је СУП у Ваљеву правилно поступио тиме што подносиоцу захтева није омогућио увид у тражена акта позивајући се на одредбе члана 9.став 1.тачка 5)

Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја. У одговору се наводи да се ради о интерном акту СУП-а Ваљево, а да је Упутство које је тим актом достављено, оперативно полицијско упутство које је доступно само одређеном кругу лица те да би његовим одавањем могле наступити негативне последице у погледу ефикасности вршења такве полицијске провере. Као основ одбијање достављања тражене фотокопије одредби чл.5. и 6. Правилника о регистрацији моторних и прикључних возила, наводи се одредба члана 10. Закона, обзиром да су те информације објављене односно доступне у земљи. У осталом делу изјашњења образлаже се садржина предметног Упутства.

Разматрајући жалбу и остале списе овог предмета, Повереник за информације од јавног значаја је утврдио да је жалба основана и донео одлуку као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Неспорно је да је С.Д. из...., поднео је дана 31.03.2005. године захтев Министарству унутрашњих послова -Секретаријату унутрашњих послова у Ваљеву- Одељењу у љигу захтев да му се изда фотокопија докумената МУП-а која садрже информацију у погледу ограничења права располагања моторним возилом у трајању од 60 дана и његовог уписа у саобраћајну дозволу и то: Упутство Ресора јавне безбедности -Управе саобраћајне полиције, о начину вршења обавезне провере преко Интерпола чињенице да ли је моторно возило крадено у иностранству; допис СУП-а Ваљево-Одељења саобраћајне полиције, бр.226-292/02 од 11.10.2002.године и извод из Правилника о регистрацији моторних и прикључних возила – одредбе члана 5. и 6.

Дана 01.08.2005.године, на захтев Повереника, представник Министарства унутрашњих послова је Служби Повереника омогућио увид у акта на која се захтев жалиоца односи и то:

-Упутство Министарства унутрашњих послова -Ресора јавне безбедности –Управе саобраћајне полиције, о начину вршења обавезне провере преко Интерпола чињенице да ли је моторно возило крадено у иностранству, које носи датум 03.10.2002.г., са применом од 15.10.2005.г;

-Допис Министарства унутрашњих послова –Управе саобраћајне полиције у Београду 18 бр.226-1-2087/02 од 03.10.2002.г. којим је свим секретаријатима достављено наведено Упутство и

-Допис СУП-а Ваљево -Одељења саобраћајне полиције бр.226-292/02 од 11.10.2002.год. којим је исто Упутство достављено Одељењу унутрашњих послова у љигу.

Прилог ових дописа је и техничко упутство за спровођење напред наведеног Упутства из ст.1.тач.1. диспозитива решења које носи наслов „Провера возила кроз евиденцију крадених возила Интерпола“, а које садржи техничка упутства – апликације и опис радњи неопходних за проверу.

Упутство из става 1.тач.1. диспозитива овог решења садржи одредбе о вршењу обавезне провере преко Интерпола чињенице да ли је моторно возило крадено у иностранству. Претежан део Упутства се односи на обавезност ове провере и то за сва моторна возила која се први пут региструју у Републици Србији, без обзира да ли се ради о новом или половном возилу, као и на обавезу уписа у саобраћајну дозволу забране отуђења возила у року од 60 дана те и потписивања изјаве од стране власника возила да је упознат са вршењем провере и последицама отуђења возила пре окончања провере. Упутство дакле садржи информације за које је подносилац захтева имао интерес да зна у смислу обавезности провере и уписа забране у саобраћајну дозволу.

У односу на ове одредбе Упутства, утврђује се да нема места примени одредаба члана 9. ст.1 тач. 5) Закон о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Сл. гласник РС" бр.120/04) на које се Министарство у одговору на жалбу позива, а на основу којих би тражиоцу информације било онемогућено остваривање права на приступ информацији, односно траженим документима. Дакле не ради се о таквом акту због чијег би одавања могле

наступити тешке правне или друге последице по интересе заштићене законом који претежу над интересом за приступ информацији. У том смислу није било законског основа за одбијање захтева.

У једном мањем делу, Упутство садржи детаље о начину вршења провере који би могли бити доступни само запосленима на пословима регистрације, а који и нису били предмет интересовања подносиоца захтева, те би се овај део Упутства могао изузети код достављања копије овог акта, у складу са чланом 12. наведеног Закона.

Тражени акт из става 1. тачка 2. диспозитива овог решења је пропратни акт којим је напред наведено Упутство достављено организационој јединици у Љигу, те нема законских сметњи да исти буде доступан жалиоцу.

У погледу захтева жалиоца за копијом извода из Правилника о регистрацији моторних и прикључних возила са одредбама члана 5. и 6, захтев жалиоца је такође основан, обзиром да Министарство није жалиоца обавестило о томе да је Правилник објављен у службеном гласилу, броју гласила и датуму објављивања, у складу са чланом 10. Закона.

Имајући у виду да је Министарство као орган власти одбило захтев жалиоца да му изда копије тражених докумената, а да није донело решење у прописаном року, Повереник је као другостепени орган, на основу чл. 23 и 24. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Сл. гласник РС" број 120/04) у вези чл. 236. ст.2 Закона о општем управном поступку, сам одлучио по захтеву као у ставу И диспозитива овог решења, наставши да је основан захтев жалиоца.

Против овог решења није допуштена жалба, већ се може покренути управни спор тужбом Врховном суду Србије, у року од 30 дана од дана пријема решења (чл.27. Закона).

Министарство је дужно да о извршењу решења обавести Повереника у складу са чланом 24.ст.3 Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја.

Извршење овог решења, у случају потребе, обезбеђује Влада Републике Србије (чл.28. Закона).

ПОВЕРЕНИК
Родољуб Шабић, с.р.

Решење доставити:

1. Жалиоцу-С.Д....
2. МУП Републике Србије Београд, Кнеза Милоша 101
3. Писарници

• **Решење којим се жалба одбија као неоснована:**

Бр. 07-00-00408/2005-03

Датум: 14.06.2006.

Повереник за информације од јавног значаја, у поступку по жалби коју је поднела Т. Д. из Београда..., као тражилац информације од јавног значаја, против решења Другог општинског суда у Београду VIII Су 1198/05 од 06.12.2005., на основу чл. 23. и 24. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Сл. гласник РС" број 120/04), члана 230. ст.1. и члана 237. став 2. Закона о општем управном поступку, доноси

РЕШЕЊЕ

I Одбија се као неоснована жалба Т.Д. из Београда... изјављена против решења Другог општинског суда у Београду VIII Су 1198/05 од 06.12.2005.године, у делу одлуке којом је одбијен захтев за информацијама о броју решења у предметима укњижбе права власништва које је потписала судија Г.М. у време трајања мандата као Председник суда.

II Обуставља се поступак по жалби Т.Д. због недобијања тражених информација по захтеву поднетом Другом општинском суду у делу којим се траже информације о томе по ком законском основу је бивши председник Другог општинског суда, судија Г.М., поступала у предметима укњижбе права својине као и о броју решења која су по убрзаном поступку донета за време трајања мандата Г.М. као Председника суда, због одустанка од жалбе.

Образложење

Решењем Другог општинског суда у Београду VIII Су 1198/05 од 06.12.2005., одбијен је захтев Т.Д. из ... за достављање информација о броју решења у предметима укњижбе права власништва потписаних од стране судије Г.М. у време трајања мандата као Председника суда, броју решења која су донета по убрзаном поступку у наведеном периоду као и информације о томе по ком законском основу је бивши председник Другог општинског суда поступао у предмету укњижбе права власништва.

Против наведеног решења Т. Д. је изјавила жалбу у којој је навела да су неосновани наводи из ожалбеног решења да се ради о тражењу превеликог броја информација из члана 13. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја из разлога што се у суду води тачна евиденција о судијама који су задужени за предмете.

Поступајући по жалби, Повереник је дана 09. 01.2006.год. доставио жалбу на изјашњење Другом општинском суду у Београду.

У одговору на жалбу Другог општинског суда у Београду, по питању законског основа за поступање Председника суда у предметима укњижбе права својине, наводи се да је Председник суда судија са пуним капацитетом судијских овлашћења на основу Закона о судијама, Закона о уређењу судова као и Одлуке Народне скупштине Републике Србије о његовом избору, а што су општепознате чињенице. Такође се наводи да, с обзиром на начин на који се води "Дн уписник" овог суда, је могуће утврдити само поступајућег референта а не и име судије који је решење потписао, тако да се информација о томе ко је од земљишнокњижних судија потписао решења о укњижби права својине може утврдити само конкретним увидом у сваки предмет појединачно. С обзиром на чињеницу да је годишњи прилив у Земљишнокњижном одељењу 27.000 Дн-предмета, омогућавање приступа информацијама о броју решења која је у време мандата донела Председник суда Г. М. као и броју решења који су донети по убрзаном поступку за наведени период, би представљало несразмерне тешкоће и ангажовање свих запослених у Земљишнокњижном одељењу овог Суда.

Поднеском од 12.05.2006.године којим се изјашњава о наводима из одговора на жалбу, Т. Д. је одустала од жалбе у делу захтева који се односи на информацију о томе по ком законском основу је бивши председник Другог општинског суда Г.М. поступао у предмету укњижбе права власништва као и информације о броју решења која су донета по убрзаном поступку у наведеном периоду.

По разматрању жалбе и осталих списа овог предмета, донета је одлука као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Увидом у списе предмета утврђено је да је Т.Д. поднела захтев за слободан приступ информацијама Другом општинском суду у Београду којим је тражила информацију о броју решења у предметима укњижбе права власништва потписаних од стране судије Г. М. у време трајања мандата као Председника суда, броју решења која су донета по убрзаном поступку у наведеном периоду као и информацију о законском основу поступања судије Г.М.у овим предметима.

Поступајући по наведеном захтеву Други општински суд у Београду је, на основу чл. 16. став 10. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ожалбеним решењем одбио поднети захтев уз образложење да би омогућавање приступа овим

информацијама представљало ангажовање великог броја запослених што би у великој мери отежало функционисање земљишнокњижног одељења имајући у виду годишњи прилив од 27.000 предмета, а да траже се информације за период 2000.г.-2005.године.

Чланом 13. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја прописано је да орган власти неће тражиоцу омогућити остваривање права на приступ информацијама од јавног значаја ако тражилац, између осталог, тражи превелики број информација.

Ценећи основаност ожалбеног решења у погледу одлуке о одбијању захтева жалиоца за приступ информацијама о броју решења у предметима укњижбе права власништва које је потписала судија Г.М. у време трајања мандата као Председник суда, наводе жалбе као и цитиране законске одредбе, Повереник налази да је ожалбено решење у том делу основано, а жалба неоснована. Повереник је уважио разлоге Другог општинског суда да се ради о тражењу превеликог броја информација у смислу члана 13. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, чије би омогућавање слободног приступа имало за последицу отежано функционисање Земљишнокњижног одељења овог суда, а Повереник не налази да се ради о случају постојања нарочито оправданог јавног интереса да се ове информације учине доступним у смислу да је жалилац пружио доказ да се, евентуално, тражене информације тичу кршења закона од стране власти, прекорачења овлашћења и др. На основу изнетог, применом чл. 24. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Сл. Гласник РС" број 120/04) и чл. 230.ст.1. Закона о општем управном поступку решено је као у ставу И диспозитива решења.

Цењен је навод жалиоца изнет у изјашњењу на одговор на жалбу да се тражени подаци о броју земљишнокњижних предмета које је у време свог мандата као председник Другог општинског суда донела судија Г.М. могу утврдити системом елиминације, јер је по годишњем распореду од 1997. године једини земљишнокњижни судија С.С.Ј., али није могао утицати на другачију одлуку у овој управној ствари. Ово стога што је Повереник поклонио веру наводима из одговора на жалбу да се ради о тражењу превеликог броја информација чије би омогућавање приступа захтевало ангажовање свих запослених и чиме би се знатно отежао рад земљишнокњижног одељења, а не постоји нарочито оправдани јавни интерес да се ове информације учине доступним.

Имајући у виду да је поднеском од 12.05.2006. Т. Д. одустала од жалбе у делу захтева који се односи на добијање информација о томе колико је предмета у периоду мандата Председника суда Г.М. донето по убрзаном поступку као и информације по ком законском основу је као Председник суда поступала у предметима укњижбе права власништва, то је Повереник на основу чл.23.Закона о слободном приступу информацијама и чл.237.став 2. Закона о општем управном поступку одлучио као у ставу ИИ диспозитива овог решења.

Против овог решења није допуштена жалба, већ се може покренути управни спор тужбом Врховном суду Србије, у року од 30 дана од дана пријема решења (чл.27. Закона).

Извршење овог решења, у случају потребе, обезбеђује Влада Републике Србије (чл.28. Закона).

ПОВЕРЕНИК
Родољуб Шабић,с.р.

Решење доставити:

1. Други општински суд у Београду, Савска 17
2. Т.Д. из Београда...
3. Писарница

Бр.07-00-00063 /2005-03, Датум: 18.08.2005.год.

Повереник за информације од јавног значаја, у поступку по жалби коју је поднела Р. Г. из Београда,..., због недобијања тражених информација, по захтеву поднетом „Телекому Србија а.д“, на основу чл. 24. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Сл. гласник РС" број 120/04) и члана 236. ст.2 Закона о општем управном поступку, доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Жалба се одбија.

О б р а з л о ж е њ е

Р.Г. из Београда..., као тражилац информације од јавног значаја, поднела је жалбу Поверенику за информације од јавног значаја због недобијања тражених информација од јавног значаја. Уз жалбу је приложила копију поднетог захтева са доказима о предаји органу.

Поступајући по жалби, Повереник је дана 09.08.2005.г. доставио жалбу на изјашњење „Телекому Србија а.д“, остављајући за то рок од пет дана, поводом чега није добио одговор.

По разматрању жалбе и осталих списа овог предмета, донета је одлука као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Неспорно је да је жалилац поднео захтев за слободан приступ информацијама „Телекому Србија а.д“, којима се траже информације, ближе наведене у диспозитиву овог решења.

Неспорно је такође да по захтеву жалиоца „Телеком Србија а.д“, није поступило, што је било дужно да учини без одлагања, а најкасније у року од 15 дана од пријема захтева, на основу члана 16.ст.1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Сл. гласник РС" број 120/04), нити је донело решење о одбијању захтева, у смислу става 10. истог члана.

Имајући у виду да „Телеком Србија а.д“, као орган власти по захтевима жалиоца није поступило, нити је донело решење у прописаном року о одбијању захтева, а да није оправдао разлоге недоношења решења по поднетом захтеву, Повереник је у поступку по жалби, на основу чл. 23. и 24. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и члана 236. ст.2 Закона о општем управном поступку, сам одлучио по поднетом захтеву као у диспозитиву овог решења, наставши да је жалба неоснована.

Тражилац информације од јавног значаја обратио се „Телекому Србија а.д“ са захтевом за издавање обавештења о обављеним одлазним позивима са претплатничког броја на претплатнички број-... у данима 2005. године, са основним подацима о телефонским претплатницима на које се воде наведени претплатнички бројеви и то за претплатнички бројкорисник.....из....., а за претплатнички број.....корисник.....из.....

У конкретном случају ради се, дакле, о претплатничким бројевима других лица, а не подносиоца захтева.

Чланом 14. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја предвиђено је, поред осталог, да орган власти неће омогућити приступ тражиоцу информација од јавног значаја, ако би тиме повредио право на приватност неког лица.

По оцени Повереника није могуће удовољити захтеву подносиоца жалбе. Испуњавање захтева значило би повреду права на приватност, а истовремено не постоје услови за изузетак предвиђени у тач. 1), 2), 3) члана 14. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја.

Чињеница да је уз захтев подносилац жалбе приложио фотокопију личне карте једног од телефонских претплатника не може се сматрати доказом да је испуњен услов из тачке 1) члана 14. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја. По схватању Повереника, пристанак лица чије се право на приватност доводи у питање остваривањем приступа информацијама од јавног значаја, не може бити у форми ма какве конклюдентне радње, већ мора бити изричит и формалан.

Полазећи од наведеног, решено је као у диспозитиву.

Против овог решења није допуштена жалба, већ се може покренути управни спор тужбом Врховном суду Србије, у року од 30 дана од дана пријема решења (чл.27. Закона).

ПОВЕРЕНИК
Родољуб Шабић, с.р.

Решење доставити:

1. „Телекому Србија а.д.“, Булевар краља Александра 84
2. Р.Г. из Београда...
3. Писарници

Бр.07-00-00038/2006-03, Датум: 01.03.2006. год.

Повереник за информације од јавног значаја, у поступку по жалби коју је поднело Хуманитарно удружење добровољних давалаца крви из Новог Сада, Јанка Чмелика 23, због недобијања тражених информација од јавног значаја, по захтеву поднетом 12.12.2005.год. Институту за трансфузију крви Србије, Београд, Св. Саве 39, на основу члана 24. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Сл. гласник РС" број 120/04) и члана 230. став 1. Закона о општем управном поступку, доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Одбија се жалба Хуманитарног удружења добровољних давалаца крви из Новог Сада, Јанка Чмелика 23, изјављена због недобијања тражених информација по захтеву поднетом 12.12.2005.год. Институту за трансфузију крви Србије, Београд, Св. Саве 39, као неоснована.

О б р а з л о ж е њ е

Хуманитарно удружење добровољних давалаца крви из Новог Сада, Јанка Чмелика 23, као тражилац информације, поднело је жалбу Поверенику за информације од јавног значаја због недобијања тражених информација. Уз жалбу је приложена копија поднетог захтева са доказом о предаји органу.

Поступајући по жалби Повереник је дана 17.01.2006.год. доставио жалбу на изјашњење Институту за трансфузију крви Србије.

Изјашњавајући се поводом жалбе Институт за трансфузију крви Србије је навео да је Хуманитарном удружењу добровољних давалаца крви из Новог Сада достављен одговор на постављена питања дописом бр. 286/1 од 24.01.2006.год. поводом чега је жалилац поднеском од 03.02.2006.год. изјавио да добијени одговор не садржи тражене информације.

По разматрању жалбе и осталих списа овог предмета, донета је одлука као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Увидом у списе предмета утврђено је да је 12.12.2005.год. Хуманитарно удружење добровољних давалаца крви из Новог Сада, с позивом на Закон о слободном приступу информацијама од јавног значаја, поднело захтев за приступ информацијама од јавног значаја, Институту за трансфузију крви Србије који уствари садржи четири питања постављена директорки Института и то: да ли ће противно интересима здравља грађана Србије и развоја добровољног давалаштва крви прихватити одговорност струке да иницира гашење Националног центра за фракционисање плазме а по налогу који је добила на састанку у Министарству здравља РС дана 02.12.2005.год.; која комерцијална установа, ко је представљао и по чијем овлашћењу јој је као одговорној особи у установи којој је поверена брига о крви

добровољних давалаца условила опстанак Националног центра за фракционисање плазме потписивањем уговора за извоз крви добровољних давалаца у иностранство; шта је предузела као одговорна особа у установи којој је поверена брига о крви добровољних даваоца у решавању проблема са Агенцијом за лекове у добијању дозволе за пуштање у промет лекова добијених из крви добровољних давалаца као што су албумин и интравенски маглобулин; да ли ће лично дозволити фарсу по којој су међународно прихваћене директиве и препоруке које дефинишу политички однос државе према добровољном давалаштву, постану предмет "стручних разматрања" а не као у свету предмет политичке одговорности?

Даље се увидом у списе предмета утврђује да је Институт за трансфузију крви Србије дописом бр.286/1 од 24.01.2006.год. жалиоцу доставио одговоре на постављена питања као и да је жалилац поднеском од 03.02.2006.год. који је упућен Поверенику изјавио да добијени одговор не садржи тражене информације.

Чланом 2. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Сл. гласник РС" број 120/04), прописано је да је информација од јавног значаја информација којом располаже орган јавне власти, настала у раду или у вези са радом органа јавне власти, садржана у одређеном документу, а односи се на све оно о чему јавност има оправдан интерес да зна.

Треба имати у виду да је жалилац захтевом од 12.12.2005.год. који је означио као захтев за приступ информацијама од јавног значаја поставио одређена питања директорки Института за трансфузију крви Србије, односно затражио информације које су по својој природи такве да јесу од значаја за информисање јавности с обзиром да се ради о питањима добровољног давалаштва крви, али које нису информације од јавног значаја у смислу Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја. Наиме, да би се одређена информација сматрала информацијом од јавног значаја потребно је да, поред тога што је настала у раду или у вези са радом органа јавне власти и што јавност има оправдан интерес да зна, иста буде садржана и у одређеном документу који је у поседу органа власти. Како из садржине захтева и одговора датог поводом поднетог захтева несумњиво произилази да Институт за трансфузију крви Србије као орган власти не поседује документ који садржи тражене информације с обзиром да се исте односе на евентуалне ставове менаџмента Института везане за проблематику добровољног давалаштва крви то се, у конкретном случају, не ради о информацијама од јавног значаја у смислу цитиране одредбе члана 2. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја па је на основу чл. 23. и 24. истог закона и члана 230. став 1. Закона о општем управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог решења.

Цењен је навод изнет у жалби да одговор који је дат од стране директорке Института за трансфузију крви Србије не садржи тражене информације али исти није могао бити уважен из разлога наведених у образложењу овог решења, односно из разлога што тражене информације нису информације од јавног значаја у смислу Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја с обзиром да нису садржане у неком документу којим располаже Институт за трансфузију крви Србије а што је један од битних елемената који мора бити испуњен да би се информација сматрала информацијом од јавног значаја. Поред тога Институт за трансфузију крви Србије је уложио напор да поводом поднетог захтева, актом бр. 286/1 од 24.01.2006.год., одговори на постављена питања и изрази свој став поводом истих.

Против овог решења није допуштена жалба, већ се може покренути управни спор тужбом Врховном суду Србије, у року од 30 дана од дана пријема решења (чл.27. Закона).

ПОВЕРЕНИК
Родољуб Шабић,с.р.

Решење доставити:

1. Институту за трансфузију крви Србије, Београд, Св. Саве 39,

2. Хуманитарно удружења добровољних давалаца крви из Новог Сада, Јанка Чмелика
3. Писарници

Преурањена жалба:

Бр. 07-00-00225/2005-03

Датум: 26.10.2005.

Повереник за информације од јавног значаја, у поступку по жалби "Контакт филм" а.д. из Београда, Војводе Степе 198, као тражиоца информације од јавног значаја, изјављеној 19.10.2005.г. због недобијања тражене информације од Трговинског суда у Београду, као органа јавне власти, на основу чл. 23.и 24. став 2. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Сл. гласник РС" број 120/04) у вези члана 210. ст.1. Закона о општем управном поступку, доноси

ЗАКЉУЧАК

Одбацује се жалба "Контакт филм" а.д. из Београда, Војводе Степе 198, изјављена због непоступања Трговинског суда у Београду по захтеву "Контакт филм" а.д. из Београда од 14.10.2005.г. за приступ информацији од јавног значаја, као преурањена.

Образложење

"Контакт филм" а.д. из Београда, изјавио је жалбу дана 19.10.2005.г. Поверенику за информације од јавног значаја због непоступања Трговинског суда у Београду по његовом захтеву за приступ информацији од јавног значаја од 14.10.2005.г. којим је тражио да му орган власти достави информацију у року од 48 сати с позивом на одредбу члана 16.става 2. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја.

По разматрању жалбе и осталих списа предмета одлучено је као у диспозитиву овог решења из следећих разлога:

Жалилац је Трговинском суду у Београду дана 14.10.2005.г. поднео захтев да му Трговински суд,као орган власти, достави фотокопију документа који садржи тражену информацију и то:

- Име и презиме судије пред којим су одржана рочишта пред Трговинским судом у Београду у парници XLVII–П.2.-3044/03 дана 01.06.2005.г.;06.07.2005.г. и 12.10.2005.г,

- у ком је својству био поступајући судија на овим рочиштима, као судија појединац или судија у замени и

- пун назив, број и датум документа којим су прописана овлашћења судије у замени пред Трговинским судом у Београду.

У захтеву је навео да је орган власти дужан да му достави тражену информацију у року од 48 сати од пријема захтева.

Чланом 16. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја је прописано, између осталог, да је орган власти дужан да без одлагања, а најкасније у року од 15 дана од дана пријема информације, тражиоца обавести о поседовању информације, стави на увид документ који садржи тражену информацију, односно изда или упути копију тог документа.

Чланом 16.став 2. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја је прописано да орган власти мора да обавести тражиоца информације у року од 48 сати ако се захтев односи на информацију за коју се може претпоставити да је од значаја за заштиту слободе или живота неког лица, односно за угрожавање или заштиту здравља становништва и животне средине.

Имајући у виду природу информације коју је жалилац тражио, наводе у жалби као и цитиране законске одредбе, Повереник налази да нису испуњени услови из члана 16.става 2. закона те да орган власти није био дужан да о захтеву жалиоца одлучи у року од 48 сати већ у року од 15 дана, како је то прописано чланом 16.став 1. закона.

С обзиром да је жалилац поднео захтев 14.10.2005.г, а жалбу изјавио 19.10.2005. г., дакле, пре истека рока од 15 дана у коме је орган власти био дужан да о захтеву одлучи, то је у конкретном случају жалба преурањена, па је применом одредби члана 23. и 24. став 2. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја одлучено као у диспозитиву овог закључка, односно, жалба је одбачена као преурањена.

Против овог закључка није допуштена жалба, већ се може покренути управни спор тужбом Врховном суду Србије, у року од 30 дана од дана пријема решења (чл.27. Закона).

ПОВЕРЕНИК
Родољуб Шабић,с.р.

Решење доставити:

1. "Контакт филм" а.д.Београд
 - преко пуномоћника за пријем писмена, адвоката ...
 2. Трговинском суду у Београду
 3. Писарници
-

Ненадлежност за решавање:

Бр.07-00-00041 /2005-03 Датум: 28.07.2005.год.

Повереник за информације од јавног значаја, у поступку по жалби Удружења "Иницијатива младих за људска права" из Београда, Краља Милана 34, као тражиоца информације од јавног значаја, изјављеној 15.07.2005.г. због недобијања тражене информације од Савета министара СЦГ, Министарства одбране, на основу чл. 23. и 24. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Сл. гласник РС" број 120/04) и чл. 24 и 56.ст.4. у вези члана 235.ст.1. Закона о општем управном поступку, доноси

З А К Љ У Ч А К

Жалба Удружења "Иницијатива младих за људска права" из Београда, Краља Милана 34, изјављена због непоступања Савета министара СЦГ, Министарства одбране по захтеву Удружења од 30.11.2004.г. за приступ информацији од јавног значаја, одбацује се због ненадлежности.

О б р а з л о ж е њ е

Удружење "Иницијатива младих за људска права" из Београда, Краља Милана 34, изјавило је жалбу Поверенику за информације од јавног значаја због непоступања Савета министара СЦГ, Министарства одбране по њиховом захтеву за приступ информацији од јавног значаја од 30.11.2004.г. с позивом на одредбе Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја .

Поступајући по жалби утврђено је да је захтев жалиоца поднет Савету министара СЦГ, Министарству одбране, а с позивом на одредбе Закон о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Сл. гласник РС" бр.120/04). Као републички закон, овај закон се односи на органе јавне власти у Републици Србији и то : државне органе, органе територијалне аутономије, локалне самоуправе, организације којима је поверено вршење јавних овлашћења и правна лица које оснива или финансира у целини, односно у претежном делу државни орган. Имајући то у виду, Повереник за информације од јавног значаја није надлежан за поступање по предметној жалби, обзиром да се ради о органу државне заједнице Србија и Црна Гора, па је жалба одбачена на основу чл. 23. и 24. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Сл. гласник РС" број 120/04) и чл. 24 и 56.ст.4. у вези члана 235.ст.1. Закона о општем управном поступку.

Против овог закључка није допуштена жалба, већ се може покренути управни спор тужбом Врховном суду Србије, у року од 30 дана од дана пријема решења (чл.27. Закона).

ПОВЕРЕНИК
Родољуб Шабић,с.р.

Решење доставити:

1. Удружење „Иницијатива младих за људска права“ из Београда, Краља Милана 34
 2. Писарници
-

Недопуштена жалба:

Бр.07-00-00310/2006-03, Датум: 07.04.2006.год.

Повереник за информације од јавног значаја, у поступку по жалби коју је поднео Ћ. М. из Београда..., због недобијања тражених информација по захтеву поднетом Уставном суду Србије 22.02.2006.год., на основу чл. 24. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Сл. гласник РС", број 120/04), и чл. 210. Закона о општем управном поступку, доноси

З А К Љ У Ч А К

Одбацује се жалба Ћ.М. из Београда... која је изјављена због недобијања тражених информација, по захтеву поднетом 22.02.2006.год. Уставном суду Србије, као недопуштена.

О б р а з л о ж е њ е

Ћ.М. из Београда... поднео је дана 24.03.2006. године жалбу Поверенику за информације од јавног значаја због недобијања тражених информација по захтеву који је 22.02.2006.год. поднео Уставном суду Србије.

По разматрању жалбе донета је одлука као у диспозитиву закључка из следећих разлога:

Чланом 16. став 4. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Сл. гласник РС" број 120/04) прописано је да ако орган власти на захтев не одговори у року, тражилац може изјавити жалбу Поверенику, осим у случајевима утврђеним овим законом.

Чланом 22. став 2. истог закона прописано је да се против решења Народне скупштине, председника Републике, Владе Републике Србије, Врховног суда Србије, Уставног суда и Републичког јавног тужиоца не може изјавити жалба.

Имајући у виду да је у конкретном случају, захтев од 22.02.2006. године за доступност информацијама од јавног значаја упућен Уставном суду Србије то је жалба коју је жалилац поднео Поверенику за информације од јавног значаја због недобијања тражених информација, недопуштена. Ово стога што, сходно цитираним законским одредбама, Уставни суд Србије спада у круг органа јавне власти против чијих решења, као и у случају да исти органи на захтев не одговоре у року, се не може изјавити жалба Поверенику.

Са изложеног, на основу члана 24. став 2, Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, одлучено је као у диспозитиву овог закључка.

Против овог закључка није допуштена жалба, већ се може покренути управни спор тужбом Врховном суду Србије, у року од 30 дана од дана пријема закључка.

ПОВЕРЕНИК
Родољуб Шабић, с.р.

Закључак доставити:

1. Уставни суд Србије, Београд, Немањина 22
2. Ћ.М. из Београда...
3. Писарница

9.5.2. ПРИМЕРИ ПОСТУПАЊА ПО ЗАХТЕВУ ЗА ПРИСТУП ИНФОРМАЦИЈИ, УСТУПЉЕНОМ ЗАХТЕВУ, ДРУГОМ ПОДНЕСКУ

О Одговор Повереника по захтеву којим се траже информације:

Бр.: 07-00-147/2005-03 Датум: 22.09.2005.

ИНИЦИЈАТИВА МЛАДИХ ЗА ЉУДСКА ПРАВА
Господин Драган Поповић

Краља Милана 34
11000 Београд

Поштовани,

Вашим дописом од 19. септембра 2005. године, од Повереника за информације од јавног значаја, у складу са Законом о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Службени гласник РС" 120/2004) тражили сте да Вам достави информације:

1. О томе да ли је неко овлашћено лице државног органа поднело годишњи извештај о радњама тог органа предузетим у циљу примене Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, сходно члану 43. Закона.

У случају да јесте, тражили сте да Вам достави информације о ком органу се ради.

2. О броју казни које је Повереник изрекао у току досадашњег рада.

Поступајући по Вашем захтеву, обавештавамо Вас о следећем:

1. Ниједан државни орган до сада није поднео годишњи извештај предвиђен чланом 43. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја.

Посматрано са искључиво формалног становишта, могло би се рећи да је постојала обавеза државних органа да поднесу такве извештаје за 2004. годину. Ово, с обзиром на чињеницу да је Закон ступио на снагу 13. новембра прошле године, те да је сходно томе био у примени у току 2004. године, макар само месец и по дана.

Реално није било за очекивати да државни органи одговоре на ову формалну обавезу. Закон је усвојен без потребних припрема, за његову примену није остављен никакав прелазни период, није остављен рок за избор овлашћених лица, нису обезбеђене многе претпоставке за његову квалитетну примену.

Крајем 2004. године Народна скупштина Републике Србије јесте извршила избор личности за вршење функције Повереника за информације од јавног значаја, али практично до 01. јула 2005. године нису биле обезбеђене ни најосновније претпоставке за деловање Повереника за информације од јавног значаја, као државног органа. Поред осталог, није имао чак ни седиште, односно адресу.

Због свега наведеног, питање подношења извештаја о раду предвиђеног чланом 43. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, као реално, треба третирати по окончању 2005. године.

2. У досадашњем раду Повереник за информације од јавног значаја није изрекао ниједну казну, будући да је државни орган који нема овлашћења да води прекршајни поступак и изриче казне.

Полазећи од претпоставке да се оваквим одговором не исцрпљује Ваше интересовање, обавештавамо Вас и о следећем.

Одредбама чл.46-48. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Сл. гласник РС" број 120/04) прописани су прекршаји и прекршајне казне за повреде појединих одредаба наведеног закона.

Чланом 45. истог закона прописано је да надзор над спровођењем овог закона врши министарство надлежно за послове информисања.

Чланом 84. Закона о прекршајима ("Сл. гласник СРС" бр.44/89 и "Сл. гласник РС", бр. 21/90, 11/92, 20/93, 53/93, 22/94, 36/98, и 55/04), као органи за вођење прекршајног поступка предвиђени су судија за прекршаје у првом степену и већа за прекршаје у другом.

Чланом 176. истог Закона прописано је да захтев за покретање прекршајног поступка подноси овлашћени орган или оштећени као и да су овлашћени органи за покретање прекршајног поступка органи управе, овлашћени инспектори, јавни тужилац и други органи и организације, које врше јавна овлашћења у чију надлежност спада непосредно извршење или надзор над извршењем прописа у којима су прекршаји предвиђени.

Имајући у виду цитиране законске одредбе, за подношење захтева за покретање прекршајног поступка, у случајевима прописаних прекршаја из чл.46-48. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, надлежно је Министарство културе као орган управе у чију надлежност спада надзор над спровођењем истог закона.

Сходно наведеном, Служба Повереника ће о случајевима које указују на постојање прекршаја обавештавати Министарство културе, надлежно за послове информисања, захтевајући да исто Министарство спроведе надзор, утврди идентитет одговорних лица и против њих покрене прекршајни поступак пред надлежним органом.

Управо је у току припрема одговарајућег материјала који ће бити достављен Министарству за културу, а који ће се односити на период од 01. јула до краја септембра.

С поштовањем,

ПОВЕРЕНИК
Родољуб Шабић, с.р.

Поступање по уступљеном захтеву:

Бр. 07-00-00004 /2005-03 Датум: 22.07.2005.год.

МИНИСТАРСТВО ФИНАНСИЈА

БЕОГРАД
Немањина 22-26

На основу члана 20. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Сл. гласник РС" бр.120/04), достављамо вам ради поступања захтев Савић Марије из ..., којим се, у складу са овим законом, траже одређене информације од јавног значаја које се односе на буџетска средства из 2004. издвојена за филмску индустрију.

Поверенику је овај захтев достављен из Генералног секретаријата Владе Републике Србије коме је првобитно упућен. Савић Марија је, као тражилац информације, обавештена о достављању захтева том министарству на одлучивање.

СЕКРЕТАР
Станојла Мандић,с.р.

о Поступање по другим представкама:

Бр.07-00-00056/2005-03 Датум: 28.07.2005.год.

МИНИСТАРСТВО ПРАВДЕ
Секретар министарства

Поверенику за информације од јавног значаја обратио се Ружић Милутин, преко пуномоћника Ружић Небојше из, представком која се односи на поступање Општинског суда у Параћину у судском предмету П. бр. 1712/90 и др. коју Вам у прилогу достављамо са достављених 14 прилога.

Како се у овом случају не ради о захтеву за приступ информацији од јавног значаја у поводом кога би Повереник могао поступати у смислу Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Сл. гласник РС" бр.120/04), већ о притужби на поступање суда у овом предмету, то Вам представку достављамо на надлежност.

С поштовањем,

СЕКРЕТАР
Станојла Мандић,с.р.

Бр.07-00-00056 -1/2005-03 Датум: 28.07.2005.год.

Г-дин Н. Р.

Поштовани,

Поводом Ваше представке од 25.07.2005. године којом се притужује на поступање Општинског суда у Параћину у судском предмету П. бр. 1712/90 и др., коју сте упутили Поверенику за информације од јавног значаја, обавештавамо Вас да Повереник, нажалост нема основа за поступање у погледу ове представке.

Законом о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Сл. гласник РС" бр.120/04) уређено је право и поступак за остваривање права на приступ информацијама од јавног значаја којима располажу органи јавне власти. Тражилац информације подноси захтев непосредно органу власти који располаже информацијом и који по поднетом захтеву одлучује. Повереник решава по жалби тражиоца информације када се неосновано одбије његов захтев.

Независно од тога, Вашу представку доставили смо на надлежност Министарству правде Републике Србије, обзиром да се њоме притужује на поступање суда у Вашем предмету.

С поштовањем,

СЕКРЕТАР
Станојла Мандић,с.р.

10. АДМИНИСТРАТИВНЕ И ДРУГЕ ПРЕПРЕКЕ У СПРОВОЂЕЊУ ЗАКОНА

10.1. Невршење надзора над применом Закона и одсуство прекршајне одговорности

Функција надзора Законом стављена у надлежност Министарства културе, није обезбеђена у 2006.г, а тиме ни одговорност органа јавне власти за повреду права на приступ информацијама као и за неизвршавање других обавеза које из Закона проистичу, у погледу израде и објављивања информатора о раду, спровођења обуке запослених, одржавања носача информација.

Повереник је Министарству културе, надлежном за подношења захтева за покретање прекршајних поступака, закључно са 12.12.2008.г. доставио 1582 предмета са елементима прекршаја из чл. 46. Закона, што подразумева претходно спровођење надзора ради утврђивања идентитета одговорних лица и елемената прекршаја. Исход је следећи:

Према обавештењу добијеном у јануару 2008.г, Министарство је поводом достављених предмета из Службе Повереника поднело 128 захтева надлежним прекршајним органима за покретање прекршајних поступака. Решено је 39 предмета тако што је у 6 случајева изречена новчана казна у износу од 5.000,00- 10.000,00 динара , у 14 случајева је изречена опомена за учињени прекршај уз обавезу плаћања трошкова поступка у паушалном износу , а у 19 предмета поступци су обустављени или су захтеви одбачени. Министарство је изјавило 7 жалби Већу за прекршај на одлуку првостепеног прекршајног органа.

У великом броју случајева ће извесно наступити или је већ наступила застарелост, а за неизвршавање законских обавеза у погледу израде информатора о раду, обуке кадрова и др. ниједан прекршајни поступак није ни покренут. Велики број органа није одговорио на захтев Министарства културе да доставе податке за одговорно лице, због чега захтеви за покретање прекршајних поступака нису поднети. За неке радње које представљају повреду права на приступ информацијама, нису ни прописане санкције. То потврђују подаци о исходу поступака по поднетим захтевима добијени у јуну 2008.г. од Министарства културе, по којима је у 35 случајева прекршајни поступак обустављен или су захтеви одбачени, а у 26 су одговорна лица оглашена одговорним па им је изречена новчана казна или опомена. Изречене новчане казне се крећу у распону од 3.000- 25.000 динара.

Служба има сазнање и да је и неколико лица покренуло прекршајни поступак у својству оштећеног због недобијања затражених информација од органа власти и да је у једном случају општински судија за прекршаје изрекао новчану казну одговорном лицу у органу власти.

Поводом овог проблема, Повереник је више пута указивао надлежним органима, подржавајући предлог Министарства културе да се надзор повери другом министарству, нпр. министарству надлежном за послове државне управе-управној инспекцији, које има веће кадровске и друге претпоставке за остваривање ове функције. Ова иницијатива у 2006.г. није прихваћена, али је крајем 2007. и у 2008.г. поново актуализована.

У писму упућеном Председнику Владе Србије у септембру 2006.године, којим га је упознао са важнијим активностима Повереника и радом Службе, Повереник је указао и на неке од најважнијих административних препрека у спровођењу Закона, посебно на питање надзора, а у другој половини октобра 2006.г. такође је слично писмо доставио и Министру културе.

Невршења надзора од стране надлежног министарства има за последицу и одсуство базе података свих органа власти који подлежу примени овог закона , као и оних који по овом закону имају статус државног органа за које је Закон прописао и додатне обавезе у вези са унапређењем јавности рада. У одсуству такве базе података, Служба Повереника је сачинила и почетком 2008.г. на својој интернет презентацији објавила Каталог органа јавне власти, о чему је напред било више речи.

10.2. Нерегулисан начин извршења одлука Повереника

У одсуству и прекршајне одговорности за повреду овог закона, укључујући и непоступање органа власти по налогу Повереника да тражиоцу омогући приступ информацији, активирање механизма за обезбеђење извршења решења Повереника у тим случајевима захтева хитно регулисање начина спровођења одредбе члана 28. Закона, по коме Влада Републике Србије обезбеђује извршење одлука Повереника, у случају потребе.

Из тих разлога, Повереник је на основу овлашћења из члана 35.тач.2. Закона, у марту 2006.г. упутио писмо Влади Републике Србије, Генералном секретару, иницирајући да Влада успостави механизме за обезбеђење извршења одлука Повереника, да се одговарајућим интервенцијама у Пословнику Владе или усвајањем посебног подзаконског акта, уреди начин извршења решења Повереника, тако што би се активирали механизми предвиђени Законом о општем управном поступку за неизвршење неновчаних обавеза, какве садрже и решења Повереника, коришћењем принудне мере у виду новчане казне, која се може више пута понављати све док обавеза не буде извршена.

Како ова иницијатива није прихваћена, Повереник је у августу месецу 2006.г. поновио исту иницијативу и још једном указао да проблем извршења решења постаје све акутнији, са штетним последицама за примену Закона.

На иницијативу Повереника, предлози за отклањање административних препрека у спровођењу овог закона, укључујући и извршење одлука Повереника, уврштени су у Акциони план за спровођење националне стратегије за борбу против корупције као и у План Владе Србије за спровођење приоритета из Европског партнерства, а поводом захтева Канцеларије Владе за придруживање ЕУ да се сагледа реализација Планом утврђених обавеза у јуну 2006.г, Повереник је поново указао да ниједан од предвиђених приоритета није реализован, што је учињено и почетком јула 2007.г.

У новембру 2006.г, приликом разговора са амбасадором Урстадом, шефом Мисије ОЕБС-а у Србији о досадашњим резултатима у примени Закона о слободном приступу информацијама и уставним одредбама о остваривању овог права, закључено је да је неопходно урадити више на плану одговорности за кршење овог закона и обезбеђење извршења одлука Повереника, као и у погледу значаја брзог доношења савремених прописа о класификацији поверљивих података и заштити података о личности.

У организацији Мисије ОЕБС-а у децембру 2007.г. у Београду је организована дебата на тему „Извршење решења Повереника за информације од јавног значаја“ у чијем раду је Повереник учествовао. На овом скупу су учествовали представници надлежних државних органа, представници невладиног сектора и правни експерти из ове области.

Поводом годишњег извештаја о спровођењу Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја у 2007.г., Генерални секретаријат Владе је доставио Поверенику податке о броју грађана који су се обратили Влади тражећи да се обезбеди извршење решења Повереника када орган власти није поступио по налогу из решења, из којих се види да је око сто грађана поднело овакав захтев Влади, од почетка примене Закона.

10.3. Неадекватно нормативно окружење

10.3.1. Однос Закона о слободном приступу информацијама и других закона

Не мали број процесних закона, као нпр. ЗКП, закони о прекршајном, извршном, парничном, управном поступку и др, садрже одредбе којима се приступ информацијама дозвољава само одређеним лицима (нпр. странкама у поступку) или се то условљава доказивањем постојања „оправданог“ или „основаног“ интереса за приступ информацијама, што је супротно Закону о слободном приступу информацијама од јавног значаја.

Друга група закона садржи такође ограничавајуће одредбе у погледу приступа информацијама, с позивом на тајност података, као нпр. Закон о полицији, Закон о пореском поступку и пореској администрацији и др. па се по том основу, аутоматски ускраћују тражене информације и у случају када нису испуњени и други услови прописани Законом о слободном

приступу информацијама, тј. без доказа да се тиме штити неки претежнији интерес, те да би одавањем тражених података могле наступити тешке правне или друге последице по интересе заштићене законом који претежу над интересом за приступ информацијама.

Пракса Повереника говори да се, не ретко, код ускраћивања тражених информација с позивом на поверљивост документа, радило о прикривању недозвољених или криминалних радњи (нпр. случај „Друмске мафије“, службене злоупотребе службеног положаја у Дому за смештај ученика средњих школа у Београду...).

Посебно забрињава ситуација да се и приликом доношења нових прописа (нпр. Закона о полицији), измена и допуна постојећих (пример: измене Закона о пореском поступку и пореској администрацији) или усаглашавања постојећих са прописима земаља Европске уније, није водило довољно рачуна о потреби да се одговарајуће одредбе о јавности рада и доступности информација у тим законима усагласе са одредбама Закона о слободном приступу информацијама, као лех специалис-ом који је утемељен на одговарајућим међународним документима, декларацијама и препорукама. Тако Предлог закона о страним улагањима, који је Влада усвојила у другој половини 2006.г. представља типичан пример закона којим се потпуно елиминише примена Закона о доступности информација, када су у питању информације о страним улагањима.

Декларација о доступности информација, коју су у децембру 2004. заједнички усвојили специјални извештач Уједињених Нација за слободу мишљења и изражавања, представник ОЕБС-а за слободу медија, и специјални извештач Организације америчких држава за слободу изражавања, изричито је у погледу тога да, у случају супротности, закон о доступности информација има приоритет у односу на све остале законе.

У 2006.години Повереник, осим што је председнику Народне скупштине указао на потребу да се у оквиру законодавних активности у Скупштини води рачуна о јединству и конзистентности правног система, са аспекта доступности информација, ово питање је посебно апострофирао и у својим годишњим извештајима о спровођењу Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, али нажалост није било очекиваних ефеката.

10.3.2. Непостојање одговарајућих комплементарних прописа

Квалитетна примена Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја захтева хитно доношење комплементарних прописа и то: Закона о тајнама као и прописа о класификацији тајних података као и Закона о заштити података о личности.

Одмеравање претежности интереса између права јавности да зна и заштите тајних података, ради заштите неког државног или другог вишег интереса, било би далеко једноставније када би се законом уредио појам државне, војне и службене тајне, процедуре за стављање и скидање ознаке тајности, класификација тајних података, одговорност руковооца тајним подацима, орган који би се старао о њиховој заштити и сл.

Постојање великог броја докумената који су у одређеном времену или тренутку добили ознаку тајности за којом је тада постојала потреба, али која никада касније није преиспитивана нити укинута престанком разлога за то, значајно штети примени Закона о приступу информацијама и ствара конфузију лицима овлашћеним за поступање по овом закону. То представља одлично средство да се, не ретко, и корупција прикрије иза тога.

Посебно је деликатна ситуација када се од органа (нпр, министарства) тражи приступ документу са ознаком тајности, коју ознаку је ставио други орган (нпр. Влада) и када је орган дужан да у складу са законом одлучује о претежности интереса, што готово никада не чини, остављајући то Поверенику, у поступку по жалби.

Препоруке Комитета Министара Савета Европе, Р бр.2002, говори да „треба избегавати да тајност документа аутоматски онемогућава увид у тај документ у будућности“, те да се орган власти који поступа по захтеву тражиоца информације, мора уверити да ли су заиста испуњени услови за тајност тог документа, применом теста „одмеравања интереса“.

Само доношење Закона о заштити података о личности (октобар 2008.г.) није довољно да се отколоне поменути проблеми у примени Закона о приступу информацијама, све док се не

створе и одговарајући услови за примену овог закона и обезбеди и фактичка заштита права, у складу са законом.

10.3.3. Проблем додатног смештајног простора

Основне материјално-техничке услове за рад Службе Повереника, надлежне службе Владе, као што је напред речено, обезбедиле су после шест месеци од избора Повереника, тј. у јуну 2005.г, након више пута поновљених тражења Повереника, због чега је Служба почела са радом тек 1. јула 2005. године.

Међутим, како се обим посла еноормно увећавао, Повереник се у другој половини 2005.г. и у 2006.години, пет пута писмено обратио Републичкој дирекцији за имовину и два пута министру Лончару, као председнику надлежне комисије Владе Србије ради обезбеђења додатног смештајног простора Службе, јер постојећи простор не дозвољава пријем ниједног новог службеника. Добио је само један одговор, у септембру 2005.г. да ће проблем бити приоритетно решаван и усмено обећање директора дирекције почетком септембра 2006.г. да ће се ово питање решити за месец дана.

Почетком октобра 2007.г. Повереник се истим поводом обратио министру Томици Милосављевићу, новоименованом председнику надлежне комисије Владе Србије затраживши хитно решавање овог питања.

И поред датог обећања директора Дирекције, поновљеног у септембру 2007.г. стање по овом питању у фебруару 2008.г. је непромењено, па Служба и даље, изузимајући Повереника и заменика Повереника, има само 3 дипломирана правника, 2 извршиоца административних послова и возача, од предвиђеног и од стране Скупштине одобреног броја од 21 извршиоца. Одсуство ангажовања власти у решавању овог питања има директно за последицу да се константно одржавана ажурност у решавању жалби до пред крај 2005.г, постигнута ванредним напорима запослених, озбиљно доведена у питање, а информација која се не добије на време, губи свој значај. О еноормном увећању обима посла Повереника довољно говори податак од преко 1800 предмета у 2006.години, у односу на око 450 у другој половини 2005. године, око 1700 предмета у 2007.г, као и преко 700 предмета у раду Службе по којима још није одлучено.

Недостатак потребних кадрова има за последицу и то да је Повереник обављао пре свега оне задатке и надлежности које није могуће одложити.

Крајем фебруара и поново крајем марта 2008.г. Служба Повереника је усмено из Републичке дирекције за имовину обавештена да је у току поступак да се обезбеди додатни простор за потребе овог органа, да се организује пресељење претходног корисника након чега би простор био стављен на располагање Поверенику.

Коначно, почетком априла 2008.г. Служба Повереника је добила Закључак надлежне комисија Владе Србије, о распореду на коришћење додатних просторија, али је простор у поседу другог органа, те се наставља са предузимањем мера на реализацији донетог закључка и превазилажења препрека у раду. Од министра надлежног за послове правде у претходном сазиву Владе, Повереник је добио уверавање да ће овај проблем бити решен, а то је поновљено од надлежних у министарству и у другој половини јула 2008.г, као и у разговору Повереника са актуалним министром, у августу 2008.г.

Почетком септембра 2008.г. упућено је писмо председнику надлежне комисије Владе са захтевом да се наведени закључак о додели простора реализује, поводом чега није добијена повратна информација, због чега је поново указано на овај проблем, крајем новембра 2008.г. Ово питање Повереник је отворио и приликом разговора са председником Владе у децембру 2008.г. када је добио уверавање да ће исто бити решено.

11. НОСАЧИ ИНФОРМАЦИЈА

Носачи информација којима располаже Повереник, насталих у његовом раду или у вези са његовим радом чувају се:

- **Архива са предметима:** у Писарници Управе за заједничке послове републичких органа у Немањина 22-26, Београд,
- **Електронска база података:** У просторијама Службе Повереника у ул. Светозара Марковића 42. чува се код пословног секретара у Служби и код лица овлашћеног за администрирање информатичке мреже Повереника,
- **Финансијска документа о плаћању** за потребе Службе Повереника, укључујући и документацију о обрачуну и исплати плата, у Служби код лица овлашћеног за вођење финансијских послова и у Управи за трезор Министарства финансија Републике Србије, на адреси Кнез Михајлова 36, преко које се врше сва плаћања,
- **Остала папирна документација:** досијеа запослених, документација о регистрацији органа, отварању ПИБ-а, документација о набавци опреме и других средстава за рад Повереника, осим оне у власништву Управе за заједничке послове републичких органа, чува се код пословног секретара у Служби.

12. ПОДАЦИ О ВРСТАМА ИНФОРМАЦИЈА КОЈЕ ПОВЕРЕНИК ПОСЕДУЈЕ

- 1) Информације везане за примену Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, изражене тј. садржане у :
 - Саопштењима Повереника са ставовима по појединим питањима везаним за примену овог закона, приказана на страницама на веб сајта Повереника, адреса: www.poverenik.org.rs , под насловом “Саопштења“,
 - Мишљењима и ставовима Повереника о примени појединих одредаба Закона, која се објављују у облику саопштења, кроз појединачна мишљења по поднетом захтеву или кроз одлуку Повереника по жалби, а значајнија се објављују у овом информатору и на интернет страници Повереника, у документима који носе наслов „Ставови и мишљења“ и „Питања и одговори“.
 - Одлукама које је Повереник донео по жалби тражиоца информације и осталим списима предмета по којима је поступано,
 - Статистички подаци о предметима у раду Повереника, решеним предметима и начину решавања, као и другим активностима Повереника и Службе, приказују се на страницама на веб сајта Повереника, адреса: www.poverenik.org.rs под насловом “Број предмета“ и „Извештаји“.
- 2) Информације везане за рад Службе Повереника, одобрени буџет и његово извршење, организацију, запослене и др. представљене су тач. 4, 5 и 6. овог Информатора.

13. КОЈЕ ИНФОРМАЦИЈЕ ПОВЕРЕНИК СТАВЉА НА УВИД

Све информације из тачке 11. овог информатора којима Служба Повереника располаже, а које су настале у раду или у вези са радом Повереника, Повереник ће саопштити тражиоцу информације, ставити на увид документ који садржи тражену информацију или му издати копију документа у складу са одредбама Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, осим када су се, према овом закону, стекли услови за искључење или ограничење од слободног приступа информације од јавног значаја, као нпр. информација о личним подацима тражиоца информације, тј. жалиоца (нпр. адреса становања и други подаци за контакт), а чијим одавањем би се повредило право на приватност одређеног лица или друге информације таквог карактера до којих се дође у поступку одлучивања по жалби.

14. ПОДНОШЕЊЕ ЗАХТЕВА ПОВЕРЕНИКУ ЗА ПРИСТУП ИНФОРМАЦИЈАМА

Захтев за приступ информацијама од јавног значаја које се односе или су настале у вези са радом Повереника, може се поднети Поверенику :

- у писаној форми на адресу: Повереник за информације од јавног значаја, Београд, Немањина 22-26,
- електронском поштом, е-маил office@poverenik.org.rs ,
- усмено, на записник у Служби Повереника, Београд, Светозара Марковића 42, пријемна канцеларија, у времену од 9,00-16,00 ч.

За приступ информацијама од Повереника, не врши се накнада трошкова.

Битно је да се у захтеву јасно наведе која се информација тражи, односно на шта се конкретно она односи, тј. што прецизнији опис информације, затим назив органа и подаци о тражиоцу (име и презиме, адреса, телефон или други подаци за контакт) и начин достављања информације. Захтев може, али не мора, да садржи разлоге за захтев као и друге податке који олакшавају проналажење тражене информације.

Образац захтева:

.....
назив и седиште органа коме се захтев упућује

З А Х Т Е В
за приступ информацији од јавног значаја

На основу члана 15. ст. 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја („Службени гласник РС“ бр. 120/04 и 54/07), од горе наведеног органа захтевам*:

- ☐ обавештење да ли поседује тражену информацију;
- ☐ увид у документ који садржи тражену информацију;
- ☐ копију документа који садржи тражену информацију;
- ☐ достављање копије документа који садржи тражену информацију:**
 - ☐ поштом
 - ☐ електронском поштом
 - ☐ факсом
 - ☐ на други начин:***

Овај захтев се односи на следеће информације:

.....
.....
.....
.....
.....
.....

(навести што прецизнији опис информације која се тражи као и друге податке који олакшавају проналажење тражене информације)

.....
Тражилац информације / Име и презиме

У,

.....
адреса

Дана-----200---године

.....
други подаци за контакт

.....
потпис

* У кућици означити која законска права на приступ информацијама желите да остварите.

** У кућици означити начин достављања копије докумената.

*** Када захтевате други начин достављања обавезно уписати који начин достављања захтевате.

15. ФУНКЦИЈА РУКОВОДИОЦА ОРГАНА- Повереника

Повереник за информације од јавног значаја је Родољуб Шабић, изабран одлуком Народне скупштине Републике Србије, бр.91 од 22.12.2004.г. на период од 7 година.

Одлуком Народне скупштине, РС број 19 од 29.јуна 2007.г. за Повереника за информације је поново, пре истека мандата, изабран Родољуб Шабић, с тим да му, према претходно извршеним изменама Закона, мандат од 7 година траје почев од првог избора.

Законом је прописан да исто лице може бити бирано за Повереника највише два пута.

Повереник има заменика кога бира Народна скупштина, на предлог Повереника, такође на 7 година. Заменик Повереника обавља дужност Повереника у случају његовог одсуства, привремене спречености да обавља функцију и другим случајевима предвиђеним чланом 33. Закона. Заменик Повереника је Станојла Мандић, изабрана одлуком Народне скупштине РС бр 9 од 03.04.2007.г.

Надлежност Повереника је утврђена у члану 35.Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја (приказано у тачки 3.овог информатора).

Повереник је самосталан и независан у вршењу своје надлежности и у вршењу надлежности неће тражити нити примати налоге ни упутства од државних органа и других лица. Такође се не може позвати на одговорност за мишљење које је изнео или предлог који је дао у вршењу своје надлежности, а у случају покретања поступка због кривичног дела у учињеног у вршењу своје надлежности, не може бити притворен без одобрења Народне скупштине.

Одлуке у поступку по жалбама тражиоца информације, Повереник доноси у форми решења и закључака, чији нацрт припрема Сектор за управни поступак, парафира непосредни извршилац, помоћник секретара за тај сектор и секретар Службе Повереника(није још именован), односно заменик Повереника.

Одлуке у вези рада Службе, припрема Сектор за заједничке послове, парафира непосредни извршилац, помоћник секретара за тај сектор (још није именован) и секретар Службе, односно заменик Повереника због непопуњеног места секретара Службе, а потписује Повереник или заменик.

О Поверенику, претходним радним ангажовањима и функцијама:

Родољуб Шабић

Рођен 1955. године у Дервенти.

Дипломирани правник, по основном професионалном опредељењу адвокат.

Био је народни посланик, Потпредседник Народне Скупштине Републике Србије и Министар за државну управу и локалну самоуправу Републике Србије.

Био је члан Комисије за промену Устава Републике Србије и Председник Подкомисије за људска права и основне слободе.

Био је Председник Савета за родну равноправност Владе Републике Србије.

Био је члан Републичке изборне комисије.

Народна Скупштина Републике Србије, 22. децембра 2004. године га је изабрала за Повереника за информације од јавног значаја у Републици Србији, а 29. јуна 2007.г. изабран је поново на исту функцију.

Ожењен је и има сина.

16. ОСТАЛИ ПОДАЦИ ОД ЗНАЧАЈА ЗА ЈАВНОСТ РАДА ПОВЕРЕНИКА

Служба Повереника се налази у приземљу зграде у ул.Светозара Марковића 42. у Београду, општина Савски венац.

Радно време Службе је радним даном од 8,30 до 16,30 часова. Суботом или недељом се ради када за то постоји потреба.

Прилаз лицима са посебним потребама у инвалидским колицима није могућ без пратиоца, због постојања техничких баријера на улазу у зграду. Овај проблем ће се размотрити у оквиру коначног решења питања смештаја Службе Повереника.

У Служби Повереника је дозвољено аудио и видео снимање, уз обавештење Службе о томе.

Адреса за пријем поште је: Београд, Немањина 22-26, Писарница Управе за заједничке послове републичких органа.

Матични број органа - Повереника за информације од јавног значаја је: 17600524, порески идентификациони број **ПИБ** је : 103832055.

Повереник није одредио посебно лице које би било овлашћено за поступање по захтевима за приступ информацијама од јавног значаја, што, у складу са одредбама чл. 38.ст.3. Закона, значи да је Повереник, као старешина органа, надлежан за поступање по овим захтевима.

Адресе за електронску пошту и контакт телефони :

Повереник Родољуб Шабић	Контакт: тел. 2681-255, 2681-137, 2685-022 факс: 2685-023 е-маил: office@poverenik.org.rs
Заменик Повереника Станојла Мандић	Контакт: тел. 2681-255, 2681-137, 2685-022 факс: 2685-023 е-маил: office@poverenik.org.rs
СЛУЖБА ПОВЕРЕНИКА	office@poverenik.org.rs
Секретар Службе Маринко Радић	е-маил: : marinko.radic@poverenik.org.rs
Сектор за унапређење јавности рада	Контакт: тел. 2681-255, 2681-137, 2685-022 факс: 2685-023
Помоћник секретара Наталија Ћетковић	е-маил: natalija.cetkovic@poverenik.org.rs
Сектор за управни поступак	Контакт: тел. 2681-255, 2681-137, 2685-022 факс: 2685-023
Помоћник секретара Гордана Шуњеварић	е-маил: gordana.sunjevaric@poverenik.org.rs

**Сектор за заједничке
послове**

Контакт: тел. 2681-255, 2681-137, 2685-022
факс: 2685-023

референт за адм.послове
Мирела Зози Јековић

е-маил: mirela.jekovic@poverenik.org.rs

Кабинет Повереника

Контакт: тел. 2681-255, 2681-137, 2685-022
факс: 2685-023

- **шеф Кабинета**
- **референт за адм.послове**
Ђина Лукић Живковић
- **возач Повереника**
Ненад Кукобат

е-маил: djina.zivkovic@poverenik.org.rs