

Република Србија
Повереник за информације
од јавног значаја и заштиту
података о личности
Служба Повереника
Сектор за жалбе и извршења у
области
приступа информацијама



Тел: +381 (0) 11 3408 900
Факс: +381 (0) 11 3343-379
Булевар краља Александра 15
11000 Београд
office@poverenik.rs
www.poverenik.rs

Број: 071-11-8606/2025-03

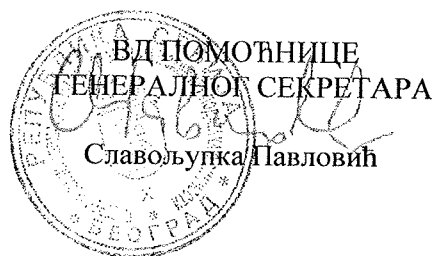
Датум: 20.11.2025. године

МЕСНА ЗАЈЕДНИЦА ЛУКАРЕ
-лице овлашћено за поступање по захтевима
за приступ информацијама од јавног значаја-

36000 Нови Пазар
Лукаре бб

У прилогу се доставља решење Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности број: 071-11-8606/2025-03 од 20.11.2025. године донето по жалби Удружења грађана «Извор Правде» из Трговишта, изјављеној преко пуномоћника

С поштовањем,





Број: 071-11-8606/2025-03

Датум: 20.11.2025. године

Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, у поступку по жалби коју је изјавило Удружење грађана „Извор Правде“ из Трговишта, Карађорђева бр. 18, преко пуномоћника због непоступања Месне заједнице Лукаре у Новом Пазару, по његовом захтеву за приступ информацијама од јавног значаја поднетом 14.05.2025. године, на основу чл. 23. и 24. став 9. и члана 35. став 1. тачка 5. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја („Сл. гласник РС“ број 120/04, 54/07, 104/09, 36/10 и 105/21), а у вези са чланом 4. тачка 22. Закона о заштити података о личности („Сл. гласник РС“ број 87/2018) и члана 87. став 2. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“, бр. 18/16, 95/18-аутентично тумачење и 2/23-одлука УС), доноси

РЕШЕЊЕ

I Обуставља се поступак по жалби коју је изјавило Удружење грађана „Извор Правде“ из Трговишта, преко пуномоћника због непоступања Месне заједнице Лукаре у Новом Пазару, по његовом захтеву за приступ информацијама од јавног значаја поднетом 14.05.2025. године.

II Одбија се захтев Удружења грађана „Извор Правде“ из Трговишта, за накнаду трошкова поступка, као неоснован.

Образложење

Удружење грађана „Извор Правде“ из Трговишта као тражилац информације, изјавило је, преко пуномоћника жалбу Поверенику дана 30.06.2025. године, због непоступања Месне заједнице Лукаре у Новом Пазару, по његовом захтеву за приступ информацијама од јавног значаја поднетом 14.05.2025. године. Предложило је да Повереник уважи жалбу и наложи органу власти да му омогући приступ траженим информацијама. У жалби је истакнут и захтев за накнаду трошкова поступка на име састава жалбе у износу од 49.500,00 динара по АТ. У прилогу је, између осталог, доставио копију предметног захтева са доказом о предаји истог органу власти, као и пуномоћје за заступање.

Поступајући по жалби, Повереник је исту доставио на изјашњење првостепеном органу, као органу власти у смислу члана 3. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и затражио да се изјасни о наводима жалбе, посебно о разлозима непоступања, у законском року, по поднетом захтеву у складу са одредбама члана 16. наведеног Закона.

Изјашњавајући се на наводе жалбе орган власти је у свом одговору, између осталог, навео да је по пријему дописа Повереника, поступио по предметном захтеву и тражиоцу упутио одговор на захтев дана 18.11.2025. године. У прилогу је доставио копију одговора на захтев насловљен на Удружење грађана „Извор правде“ од 18.11.2025. године, као и извод из електронске поште из кога се види да је поменути одговор упућен тражиоцу електронском поштом дана 18.11.2025. године на адресу udruzenjegradjanaizvorpravde@gmail.com.

Подноском поднетим 03.09.2025. године, насловљеним као „поднесак жалиоца – захтев за доношење решења“, који поднесак је у Служби Повереника заведен 05.09.2025. године, жалилац је, преко пуномоћника, ургирао да се поступи по предметној жалби и

истовремено истакао захтев за накнаду трошкова за састав тог поднеска у износу од 27.500,00 динара.

По разматрању жалбе и осталих списка предмета, донета је одлука као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Увидом у списе предмета утврђено је да је жалилац Месној заједници Лукаре у Новом Пазару, дана 14.05.2025. године поднео захтев за приступ информацијама од јавног значаја којим је од органа власти тражио информацију о томе колико износе укупни расходи Месне заједнице на име исплаћених зарада запослених и накнада за превоз и службени пут запослених током 2023. и 2024. године; да ли је било судских спорова између Месне заједнице као послодавца и запослених односно радно ангажованих лица током 2023. године и 2024. године, а поводом остваривања права из радног односа; колико има запослених у радном односу (на одређено и неодређено време), односно радно ангажованих по основу привремено повремених послова на дан достављања информације; који број запослених има зараду мању од минималне зараде на дан достављања информације; који број запослених има зараду изједначену са минималном зарадом на дан достављања информације; колико чланова савета има Месна заједница на дан достављања информације; када су спроведени последњи избори за избор чланова савета месних заједница и да ли су чланови савета у радном односу, ангажовани или примају зараду или накнаду зараде за свој рад на дан достављања информације, на адресу електронске поште udruzenjegradjanaizvorpravde@gmail.com.

Даље је увидом у списе предмета утврђено да је поступајући по предметном захтеву, након изјављене жалбе, орган власти дана 18.11.2025. године жалиоцу на адресу електронске поште наведену у захтеву, упутио одговор на захтев.

Имајући у виду да је орган власти, након изјављене жалбе, по предметном захтеву поступио тако што је жалиоцу дана 18.11.2025. године, путем електронске поште, на адресу udruzenjegradjanaizvorpravde@gmail.com упутио одговор на захтев, то је, у смислу одредбе члана 24. став 9. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, одлучено као у ставу I диспозитива овог решења, с тим да се законитост накнадно достављеног одговора може ценити у поступку по жалби против тог одговора, уколико је иста изјављена.

Чињеница да у конкретном случају жалилац није потврдио пријем наведеног одговора на захтев, није од утицаја на другачију одлуку у овој управној ствари. Ово из разлога што се из списка предмета, несумњиво може утврдити да је орган власти дана 18.11.2025. године жалиоцу упутио поменути одговор на захтев, на адресу електронске поште, udruzenjegradjanaizvorpravde@gmail.com, при чему треба имати у виду да је жалилац у захтеву изричито навео да му се тражене информације доставе на адресу електронске поште. Како је одредбом члана 5. став 2. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, између осталог, прописано да свако има право да му се на његов захтев, копија документа упути поштом, факсом, електронском поштом или на други начин и како је жалилац у захтеву истакао да му се тражене информације доставе на наведену адресу електронске поште, то је одговор са траженим информацијама упућен жалиоцу, на начин како је жалилац и затражио, чиме је орган власти поступио у складу са одредбом члана 16. став 1. наведеног закона, којом је, између осталог, прописано да је копија документа упућена тражиоцу даном упућивања електронске поште.

Као у ставу II диспозитива овог решења, одлучено је из следећих разлога:

У погледу истакнутог захтева за накнаду трошкова поступка за састав жалбе и накнадног захтева у управном поступку према АТ, није испуњен законски услов за усвајање истог. Ово из разлога што је чланом 84. Закона о општем управном поступку, прописано да се под трошковима поступка подразумевају, између осталог, неопходни и оправдани трошкови заступања странке; чланом 85. став 2. истог Закона прописано да орган сноси трошкове поступка који је покренут по службеној дужности и повољно окончан по странку, ако законом није другачије предвиђено; ставом 3. истог члана прописано да када је првостепени поступак покренут захтевом странке, она сноси трошкове поступка, док су ставом 4. истог члана, прописани услови под којима се врши

накнада оправданих трошкова, али само у поступку у ком учествују противне странке. Из наведеног произилази да одступање од правила из става 3. члана 85. наведеног Закона, постоји код двостраначких или вишестраначких управних ствари, односно да су случајеви накнаде трошкова поступка, између којих, и правног заступања условљени учешћем две или више странака у поступку са супротним интересима, као и тиме да је правно заступање било неопходно и оправдано. Осим тога, чланом 85. став 6. Закона о општем управном поступку прописано да, ако жалба буде одбачена или одбијена или жалилац одустане од жалбе, трошкове другостепеног поступка сноси жалилац, док ако жалба буде усвојена, трошкове другостепеног поступка сноси орган који је одлучивао у првом степену.

Такође, поступак остваривања права на слободан приступ информацијама од јавног значаја по основу Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја не спада у категорију сложених поступака, с обзиром да у том поступку учествује само једна странка као тражилац информације. У вези са тим, ни поступак пред Повереником који решава по жалбама против органа власти није сложен поступак у коме се жалилац не би могао снаћи без правног заступника, имајући у виду да се на интернет страници Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности налазе, између осталог и формулари жалби, чијим преузимањем и попуњавањем странке стичу могућност подношења уредне и на закону засноване жалбе Поверенику, а самим тим нема места, ни потребе за ангажовањем пуномоћника који би својим стручним знањем омогућио странци да заштити своја права на приступ информацијама од јавног значаја, будући да странка и сама може сачинити жалбу. Из тих разлога, ни захтев за накнаду трошкова у погледу сачињавања жалбе, не може се сматрати оправданим у смислу члана 84. Закона о општем управном поступку.

Како у конкретном случају нису испуњени законски услови за накнаду трошкова поступка, јер је поступак по жалби обустављен, а реч је о поступку који је покренут захтевом странке у управној ствари који је једностраначки, Повереник је на основу чл. 87. став 2. Закона о општем управном поступку, а у вези са чланом 23. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја одлучио као у ставу II диспозитива овог решења.

Овакав став Повереника у вези накнаде трошкова поступка, у ситуацији када се обуставља поступак по жалби је потврђен и у закључку Управног суда Републике Србије у Београду који, закључак је утврђен на 112. седници свих судија одржаној дана 15.09.2023. године којим је заузет став да „у управним споровима у којима је предмет управног спора оцена законитости решења Повереника за информације од јавног значаја којим се у ставу првом диспозитива обуставља поступак по жалби тужиоца, због накнадног поступања органа власти по поднетом захтеву, а у ставу другом диспозитива одбијају трошкови управног поступка, убудуће поступа сагласно одлуци донетој у предмету II-4 У 30448/22 од 02.03.2023. године“.

Упутство о правном средству:

Против овог решења није допуштена жалба већ се, у складу са Законом о управним споровима, може покренути управни спор тужбом Управном суду у Београду, у року од 30 дана од дана пријема решења. Такса на тужбу износи 390,00 динара.

ПОВЕРЕНИК
Милан Мариновић

Решење доставити:

1. Месној заједници Лукаре у Новом Пазару;
2. Удружењу грађана „Извор Правде“ из Трговишта, преко пуномоћника
3. Писарници.