



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВНИ СУД
25 У. 10496/18
Дана 06.09.2018. године
БЕОГРАД

Управни суд, и то судија Маријана Тафра Мирков, као судија појединац, решавајући у управном спору по тужби тужиоца АД „Електромрежа Србије”, Београд, Кнеза Милоша бр. 11, чији је пуномоћник Борис Богдановић, адвокат из Београда, Теразије бр. 29, ради поништаја решења Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности број: 07-00-03839/2016-03 од 11.05.2018. године, у предмету информација од јавног значаја, дана 06.09.2018. године

РЕШЕЊЕ

Тужба се **ОДБАЦУЈЕ**.

Образложење

Тужилац је дана 14.06.2018. године, поднео овом суду тужбу ради поништаја решења туженог Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, број: 07-00-03839/2016-03 од 11.05.2018 године, којим је тужиоцу наложено, да без одлагања, а најкасније у року од пет дана од дана пријема овог решења Посланичкој групи „Доста је било” Народне скупштине Републике Србије у Београду, Трг Николе Пашића бр.13, достави тражене информације, односно копије докумената у којима су исте садржане из којих се може сазнати која запослена лица су била корисници шест аутомобила марке Honda модел Accord број 2.0 Ellegance набављених 2013. године од добављача „Стојанов”д.о.о. Нови Сад, од момента испоруке возила до 22.09.2016.године, на адресу за пријем електронске поште: pg.djb@parlament.rs уколико исте поседује у електронској форми, а у супротном поштом, с тим што ће пре достављања копија докумената заштити податке о личности као што су: адресни подаци, број личне карте, лични матични број грађана и сл., уколико су такви подаци садржани у тим документима и исте учинити недоступним. Савом 2. диспозитива овог решења одређено је да ће тужилац о извршењу решења обавести Повереника у року од 7 дана од дана пријема овог решења. У тужби наводи да, како је оспореним решењем тужиоцу наложена обавеза одређених чињења, несумњиво је да је тужилац странка у поступку, тј. да има активну легитимацију за покретање управног спора, јер сматра да су оспореним управним актом повређена његова права односно на закону засновани интерес у смислу члана 10. и члана 11. став 1. Закона о управним споровима. Износећи хронолошке податке, о поступању пре доношења оспореног решења, законитост решења туженог органа је оспорио због битне повреде правила поступка, погрешно

и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја. Предложио је да суд тужбу уважи и решење поништи у целини.

У поступку претходног испитивања поднете тужбе, Управни суд је нашао да тужбу треба одбацити.

Одредбом члана 11. став 1. Закона о управним споровима („Сл. гласник РС”, бр. 111/09), прописано је да тужилац у управном спору може да буде физичко, правно или друго лице, ако сматра да му је управним актом повређено неко право или на закону заснован интерес.

Одредбом члана 26. став 1. тачка 4. Закона о управним споровима, прописано је да ће судија појединац решењем одбацити тужбу ако утврди да се управним актом који се тужбом оспорава не дира очигледно у право тужиоца или у његов на закону заснован интерес.

У конкретном случају, решењем туженог Повереника за информације од јавног значаја, које се тужбом оспорава, није решавано о неком праву или на закону заснованом интересу тужиоца АД „Електромрежа Србије” Београд, већ је решавано о дужности тужиоца да поступа по захтеву странке, тражиоца информације, у смислу члана 3, 5, 16. и 21. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, због чега исти нема активну легитимацију за подношење предметне тужбе.

Ово стога што орган власти који решава по поднетом захтеву за приступ информацијама од јавног значаја, против чије одлуке је дозвољено изјављивање жалбе, има процесни положај првостепеног органа управе, па у тој ствари не може истовремено да има положај странке и да буде тужилац у управном спору. То даље значи да је, у конкретном случају, тужба поднета од стране неовлашћеног лица из напред наведених разлога, због чега не постоје процесно-правни услови за вођење управног спора, већ се тужба има одбацити.

Са изнетих разлога, Управни суд је, применом одредбе члана 26. став 1. тачка 4. Закона о управним споровима, одлучио као у диспозитиву решења.

РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 06.09.2018. године, 25 У. 10496/18

Судија
Маријана Тафра Мирков, с.р.

ПОУКА О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења тужилац може поднети приговор посебном већу овог суда, у року од 8 дана од дана достављања решења.

СС

За тачност отправка
 Управитељ писарнице
 Дејан Ђурић
 39
 ЈМ

