



Република Србија  
Прекршајни апелациони суд  
Одељење у Новом Саду  
III-306 Прж.бр. 11942/16  
Дана: 14.06.2016. године

Прекршајни апелациони суд, Одељење у Новом Саду, у већу састављеном од судије Вукајловић Милорада, председника већа, и судија чланова већа Анау Габриеле и Шошкић Драге, те записничара Штетин Весне, у прекршајном поступку против окривљене Марић Емилије из Новог Сада, као одговорног лица у органу јавне власти, због прекршаја из члана 46. став 1. тачка 8. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, одлучујући по жалби оштећеног ДОО „Канал 9“ Нови Сад, као подносиоца захтева за покретање прекршајног поступка, изјављеној против решења Прекршајног суда у Новом Саду, 02 Пр.број: 7-3197/15 од дана 26.05.2016. године, на основу члана 100. став 4, члана 102. став 2, члана 155, члана 269. и члана 275. Закона о прекршајима („Сл.гласник РС“, бр. 65/13 и 13/16), на нејавној седници, дана 14.06.2016. године, доноси

## РЕШЕЊЕ

Уважавањем жалбе оштећеног ДОО „Канал 9“, Нови Сад, као подносиоца захтева за покретање прекршајног поступка, и по службеној дужности,

**УКИДА СЕ** решење Прекршајног суда у Новом Саду, 02 Пр.број: 7-3197/15 од дана 26.05.2016. године, због битне повреде одредаба прекршајног поступка, па се предмет враћа првостепеном суду на поновни поступак.

## Образложење

Ожалбеним решењем, на основу члана 248. став 1. тачка 1. Закона о прекршајима, обустављен је прекршајни поступак покренут и вођен против окривљене Марић Емилије из Новог Сада, као одговорног лица у органу јавне власти, због прекршаја из члана 46. став 1. тачка 8. Закона о слободном приступању информацијама од јавног значаја, јер подносилац захтева за покретање прекршајног поступка није био овлашћен за његово подношење.

Против наведеног решења, оштећени „Канал 9“ ДОО из Новог Сада, као подносилац захтева за покретање прекршајног поступка, благовремено је изјавио жалбу, због битне повреде одредаба прекршајног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и повреде материјалног права. У жалби истиче да из образложења првостепеног решења произилази да је одредбама Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја прописан начин остваривања права на информацију од стране тражиоца, да у случају одбијања може поднети жалбу Поверенику, да наведено нису учинили, услед чега су одустали од тражених

информација, да у прекршајном поступку тражилац ни не може добити те информације и да не може имати својство оштећеног, што је погрешно. Додаје да из разлога првостепеног решења такође произилази да се нису обратили Министарству надлежном за послове управе, преко Управне инспекције, као овлашћеном органу сходно члану 179. став 2. Закона о прекршајима, па овлашћени орган није могао да поднесе захтев, због чега оштећени не може да има својство оштећеног, нити су доказали повреду имовинског права. У жалби такође истиче да чињеница да је уговор са Удружењем „Просперитет“ закључен четири месеца након што је информација тражена, не доказује да штета није претрпљена. С тим у вези додаје да су након закључења уговора са наведеним Удружењем у више наврата контактирали одговорно лице органа власти тражећи информације из захтева и да су тек након истека рока из уговора, до ког је вест морала да буде објављена како би била плаћена, и када је настала штета, поднели захтев за покретање прекршајног поступка. Напомиње да је оштећени медиј, па би чекање на одговор Повереника и одлуке надлежних органа и судова, обесмислило постојање закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја. Указује да у образложењу ожалбеног решења поступајући суд није навео тачан члан поменутог закона који прописује да је Управна инспекција искључиво овлашћена за подношење захтева за покретање прекршајног поступка, и да тражилац информације мора прво да се обрати Поверенику или поменутој инспекцији пре него што сам, као оштећени, поднесе захтев за покретање прекршајног поступка. Предлаже да се првостепено решење укине и предмет врати првостепеном суду на поновни поступак, или преиначи, тако што ће се одговорно лице осудити прописаном казном за прекршај који јој се ставља на терет.

Прекршајни апелациони суд је размотрио изјављену жалбу, списе предмета у овој прекршајној ствари, као и жалбени предлог, па је уважавањем жалбе оштећеног као подносиоца захтева за покретање прекршајног поступка и истовремено испитујући првостепено решење по службеној дужности, у складу са одредбом члана 272. Закона о прекршајима, установио да је у поступку пред првостепеним судом учињена битна повреда одредаба прекршајног поступка, садржана у члану 264. став 1. тачка 6. Закона о прекршајима, јер је првостепени суд обуставио прекршајни поступак покренут и вођен против окривљене Марић Емилије из Новог Сада, као одговорног лица у органу јавне власти, противно одредбама члана 248. Закона о прекршајима.

Наиме, чланом 248. став 1. тачка 1. Закона о прекршајима, прописано је да ће се прекршајни поступак завршити решењем о обустави кад суд утврди да је прекршајни поступак вођен без захтева, односно да подносилац захтева за покретање прекршајног поступка није био овлашћен за његово подношење.

У конкретном предмету, захтевом за покретање прекршајног поступка, поднетим од стране оштећеног правног лица „Канал 9“ ДОО Нови Сад, окривљеној Марић Емилији из Новог Сада, као одговорном лицу у органу јавне власти ЈП Градски информативни центар „Аполо“, се ставља на терет да није у року од 15 дана од дана пријема захтева за приступ информацијама од јавног значаја, а који захтев је запримљен дана 04.06.2014. године, поступила по том захтеву, тако што поменутог оштећеног није обавестила о поседовању информације, није му ставила на увид документ који садржи тражену информацију, нити му је издала или упутила копију тог документа, а којим захтевом је тражена информација са којим јавним, јавно комуналним предузећима и установама, чији је оснивач Град Нови Сад или другим предузећима у којима је оснивач Град Нови Сад, ЈП Градски информативни центар „Аполо“, има закључен уговор о било каквој комерцијалној сарадњи, који је износ те сарадње и када је закључен последњи важећи уговор са истим, као и које остале важеће комерцијалне уговоре ГИЦ „Аполо“ има закључене са другим привредним

субјектима у Србији, о којим субјектима је реч, који је износ сарадње и када су закључени, па би на тај начин извршила прекршај из члана 46. став 1. тачка 8. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, који чини одговорно лице у органу јавне власти ако не поступи по захтеву за приступ информацијама у складу са овим Законом, односно достави непотпуне и нетачне информације, тј. поступи супротно члану 16. истог Закона.

Уз захтев за покретање прекршајног поступка, оштећени као подносилац захтева је као доказе приложио фотокопију: захтева за приступ информацији од јавног значаја, повратнице на којој је као прималац означено наведено јавно предузеће и Одлуке о усклађивању Одлуке о оснивању јавног предузећа Градски информативни центар „Аполо“ Нови Сад.

Одредбом члана 3. тачка 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ( „Сл.гласник РС“ бр.120/04, 54/07, 104/09 и 36/10), прописано је да орган јавне власти јесте државни орган, територијалне аутономије, орган локалне самоуправе, као и организација којој је поверено вршење јавних овлашћења, док сходно тачки 2. истог члана закона орган јавне власти представља и правно лице које оснива или финансира у целини, односно у претежном делу државни орган, па како је сходно члану 2. став 1. Одлуке о усклађивању Одлуке о оснивању јавног предузећа Градски информативни центар „Аполо“ Нови Сад („Службени лист Града Новог Сада, бр. 09/13), оснивач наведеног јавног предузећа Град Нови Сад, овај суд налази да Јавно предузеће Градски информативни центар „Аполо“ Нови Сад представља орган јавне власти, због чега је одговорно лице у том органу било дужно да поступи по захтеву за приступ информацијама од јавног значаја, поднетим од стране „Канала 9“, Нови Сад.

Појам „Информације од јавног значаја“, дефинисан је одредбом члана 2. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, као информација којом располаже орган јавне власти, настала у раду или у вези са радом органа јавне власти, садржана у одређеном документу, а односи се на све оно о чему јавност има оправдан интерес да зна, док сагласно члану 4. истог закона, сматра се да оправдани интерес јавности да зна, из члана 2. овог Закона, постоји увек када се ради о информацијама којима располаже орган власти, које се односе на угрожавање, односно заштиту здравља становништва и животне средине, а ако се ради о другим информацијама којима располаже орган власти, сматра се да оправдани интерес јавности да зна, из члана 2. овог Закона постоји, осим ако орган власти докаже супротно, а сходно члану 5. истог закона свако има право да му буде саопштено да ли орган власти поседује одређену информацију од јавног значаја, односно да ли му је она иначе доступна, из чега произилази да се оправдани интерес јавности да зна претпоставља, да је у случају супротног, терет доказивања на органу јавне власти, и да подносилац захтева има право да му од стране органа јавне власти буде саопштено да ли орган власти уопште поседује информацију и да ли му је она доступна. Тачније, Суд налази да уколико одговорно лице у органу јавне власти не поступи по захтеву за приступ информацијама од јавног значаја у прописаном року, тражиоцу информације је на тај начин повређено право које му припада на основу Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, због чега својство оштећеног извире из тог закона, а тиме стиче својство оштећеног и у складу са чланом 126. Закона о прекршајима, без условљавања да је тражилац информације претходно изјавио жалбу Поверенику, како је то погрешно закључио првостепени суд, с обзиром да сагласно одредби члана 16. став 4. истог закона тражилац има ту могућност, а не обавезу, на чега се жалбом основано указује. Имајући у виду наведено, Суд налази да је захтев за покретање прекршајног поступка поднет од стране овлашћеног лица, односно оштећеног, па је у конкретном предмету прекршајни поступак обустављен противно члану 248. став 1. тачка 1. Закона о

прекршајима. Из тог разлога, првостепено решење је укинато и предмет је враћен првостепеном суду на поновни поступак.

У поновном поступку, првостепени суд ће отклонити наведену битну повреду одредаба прекршајног поступка, тако што ће наставити вођење прекршајног поступка против окривљене, те ће извођењем доказа и оценом истих утврдити правилно чињенично стање и донети нову, одговарајућу одлуку, коју ће образложити у складу са одредбом члана 254. став 4. Закона о прекршајима.

На основу изложеног, одлучено је као у изреци решења.

Против овог решења жалба није дозвољена.

ВМ/ВЛ/ШВ

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА-СУДИЈА,  
Милорад Вукајловић

За тачност отправка:

