



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВНИ СУД
25 У. 12396/15
28.08.2015. године
Београд

Управни суд, и то судија Маријана Тафра Мирков, као судија појединац, решавајући у управном спору по тужби тужиоца Јавног предузећа "Електропривреда Србије" Београд, Царице Милице бр. 2, ради поништаја закључка Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности Републике Србије, број: 07-00-02371/2015-03 од 30.06.2015. године, у предмету приступа информацијама од јавног значаја, дана 28.08.2015. године, донео је

РЕШЕЊЕ

Тужба **СЕ ОДБАЦУЈЕ**.

Образложење

Оспореним закључком, ставом I диспозитива, дозвољава се извршење решења Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности Републике Србије, број: 07-00-01019/2015-03 од 25.05.2015. године, које је постало извршно дана 04.06.2015. године, а ставом II диспозитива позива се тужилац да решење из претходног става изврши у накнадном року од 2 дана од дана пријема овог закључка и да Ђорђевић Александра, новинара Балканске истраживачке мреже БИРН Србија, из Београда, обавести да ли поседује тражене информације које се односе на уговор са компанијом "Енерготехника Јужна Бачка" д.о.о. из Новог Сада закључен након спроведеног поступка јавне набавке Испумпавање замуљене воде и муља на површинском копу ПД БР "Колубара" д.о.о. - "Тамнава – Западно поље", у периоду од закључивања уговора до 03.02.2015. године, односно документе у којима су исте садржане, и то документе ближе означене у овом ставу диспозитива оспореног закључка, те да му, уколико такве документе поседује, достави копије истих, под претњом новчане казне од 20.000,00 динара, уз упозорење да ће се иста наплатити принудно уколико тужилац у остављеном року не изврши наведено решење.

Тужилац је дана 11.08.2015. године, поднео Управном суду тужбу у којој је као акте против којих се тужба подноси означио: решење Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, број: 07-00-01019/2015-03 од 25.05.2015. године; закључак број: 07-00-02371/2015-03 од 30.06.2015. године и закључак број: 07-00-02371-1/2015-03 од 13.07.2015. године, које је доставио у прилогу. Са разлога наведених у тужби предложио је да суд тужбу уважи и поништи оспорене акте, те да обавезе тужени орган да му надокнади претрпљену штету у износу од 200.000,00 динара, као и да му надокнади трошкове управног спора по ТТ. Уколико суд налази да нису испуњени услови за поступање у пуној јурисдикцији, предлаже да се наведена акта укину и предмет врати на поновни поступак. У истој тужби истакнут је захтев за одлагање извршења, на основу члана 23. Закона о управним споровима, у коме нису наведени бројеви, доносилац и датуми доношења свих

аката чије одлагање извршења тражи.

Поступајући по налогу суда из решења 23 У 11843/15 од 14.08.2015. године, за уређење поднетог захтева, тужилац је поднеском достављеним суду дана од 21.08.2015. године, исти уредио наводећи да тражи одлагање извршења утужених аката Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, и то: решења број: 07-00-01019/2015-03 од 25.05.2015. године; закључка о дозволи извршења број: 07-00-02371/2015-03 од 30.06.2015. године; закључка о изрицању новчане казне, број: 07-00-02371-1/2015-03 од 13.07.2015. године и закључка о изрицању новчане казне број: 07-00-02371-2/2015-03 од 28.07.2015. године.

Код изнетог, а како се у управном спору сагласно члану 14. Закона о управним споровима ("Сл. гласник РС", број 111/09), може ценити законитост само једног оспореног акта, Управни суд је раздвојио поступање по тужби, тако да се поступак по тужби са истакнутим захтевом за одлагање, против решења туженог број: 07-00-01019/2015-03 од 25.05.2015. године, води у предмету овог суда под бројем У. 11843/15, поступак по тужби са истакнутим захтевом за одлагање, против закључка туженог број 07-00-02371/2015-03 од 30.06.2015. године, води у предмету овог суда под бројем У. 12396/15, поступак по тужби са истакнутим захтевом за одлагање, против закључка туженог број 07-00-02371-1/2015-03 од 13.07.2015. године, води се у предмету овог суда под бројем У. 12397/15 и поступак по тужби са истакнутим захтевом за одлагање, против закључка туженог број 07-00-02371-2/2015-03 од 28.07.2015. године, води се у предмету овог суда под бројем У. 12398/15.

У поступку претходног испитивања тужбе, Управни суд је нашао да тужбу треба одбацити.

На основу увида у списе предмета Управног суда број 21 У. 11843/15, утврђено је да је суд, одлучујући по тужби овде тужиоца поднетој против решења туженог број 07-00-01019/2015-03 од 25.05.2015. године, одлучио решењем од 27.08.2015. године, којим је тужбу тужиоца одбацио применом одредбе члана 26. став 1. тачка 4. Закона о управним споровима, са образложењем да тужилац у конкретној ствари има положај првостепеног органа, те самим тим не може имати положај странке, односно положај тужиоца у том управном спору.

Одредбом члана 11. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр.111/09), прописано је да тужилац у управном спору може да буде физичко, правно или друго лице, ако сматра да му је управним актом повређено неко право или на закону заснован интерес (став 1.). Државни орган, орган аутономне покрајне и јединице локалне самоуправе, организација, део привредног друштва са овлашћењима у правном промету, насеље, група лица и други који немају својство правног лица, могу покренути управни спор ако могу да буду носиоци права и обавеза у којима се решавало у управном поступку (став 2.). Ако је управним актом повређен закон на штету јавног интереса, управни спор може да покрене надлежни јавни тужилац (став 3.). Ако су управним актом повређена имовинска права и интереси Републике Србије, аутономне покрајине или јединице локалне самоуправе, управни спор може да покрене и надлежно јавно правобранилаштво (став 4.).

Одредбом члана 26. став 1. тачка 4. Закона о управним споровима прописано је да ће судија појединац решењем одбацити тужбу ако утврди да се управним актом који се тужбом оспорава не дира очигледно у право тужиоца или у његов на закону заснован интерес, док је одредбом става 2. истог члана прописано да ако судија појединац пропусти да одбаци тужбу из разлога из става 1. овог члана, то ће учинити веће суда.

Имајући у виду цитирану одредбу члана 11. наведеног Закона, као и чињеницу да је решењем Управног суда у предмету 21 У. 11843/15 од 27.08.2015. године одбачена тужба тужиоца поднета против решења Повереника број: 07-00-01019/2015-03 од 25.05.2015. године, применом одредбе члана 26. став 1. тачка 4. Закона о управним споровима, са образложењем да тужилац, у конкретној ствари има положај првостепеног органа, те самим

тим не може имати положај странке, односно положај тужиоца у том управном спору, то се, по оцени суда, тужилац не може сматрати странком ни у спору по тужби против закључка којим се дозвољава извршење напред наведеног решења туженог органа.

Са изложеног, Управни суд је, применом одредбе члана 26. став 1. тачка 4. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр.111/09), којом је прописано да ће судија појединац одбаци тужбу и ако утврди: да се управним актом који се тужбом оспорава не дира очигледно у право тужиоца или у његов на закону засновани интерес (члан 11. став 1.), одлучио као у диспозитиву овог решења.

Суд није посебно одлучивао о захтеву тужиоца за одлагање извршења оспореног закључка, као ни о захтеву за накнаду трошкова управног спора, с обзиром да је тужбу одбацио.

Такође, имајући у виду одлуку суда, то у конкретном случају нису испуњени услови из члана 43. Закона о управним споровима, да суд одлучи у спору пуне јурисдикције, односно услови из члана 45. наведеног закона, да суд одлучи о захтеву тужиоца за накнаду штете, како је то тужилац у тужби предложио.

РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 28.08.2015. године, 25 У. 12396/15

ПОУКА О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се поднети приговор посебном већу овог суда у року од 8 дана од дана достављања решења.

Судија
Маријана Тафра Мирков,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић



СР/ЈЗ