



Република Србија
ПРЕКРШАЈНИ СУД У ЧАЧКУ

П р . бр. 1272/14

Д а н а : 3.10. 2014 године

ЧАЧАК

У ИМЕ НАРОДА

ПРЕКРШАЈНИ СУД у Чачку , - Светлана Аћимовић као судија појединац, у прекршајном поступку против окривљеног Живанић Јерослава из Чачка , због учињеног прекршаја из члана 46. став. 1. тачка. 8. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, а на основу члана 100. став. 1. члана 102. став. 1. , члана 103. члана 246 и 249 Закона о прекршајима /"Сл.гласник РС број. 65/2013) дана 3. 10. 2014 .године доноси

ПРЕСУДУ

ОКРИВЉЕНИ: ЖИВАНИЋ ЈЕРОСЛАВ од оца _____ рођен _____ године у _____ , са станом у _____ , _____ , месечна примања 113. 000. 00 динара, декан Факултета техничких наука у Чачку, Универзитета у Крагујевцу,

ОДГОВОРАН ЈЕ

Зато што у својству одговорног лица у органу јавне власти као декан Факултета техничких наука у Чачку Универзитета у Крагујевцу , у законском року од 15. дана од дана пријема захтева а најкасније до 26. 7. 2013 године, није поступио по захтеву за приступ информацијама од јавног значаја, обзиром да се у својству овлашћеног лица у Савету за мониторинг , људска права и борбу против корупције, Транспарентност, Генерални секретар Захтевом за приступ информацијама од јавног значаја обратио Факултету Техничких наука у Чачку, Универзитета у Крагујевцу, актом број 1284/2013 од 10. 7. 2013 године,

-чиме је учинио прекршај из чл. 16. а кажњив по члану 46. став. 1. тачка. 8. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја,

- па се за учињени прекршај на основу поменутих законских прописа и применом чл. 42. Закона о прекршајима ,

ОСУЂУЈЕ

НОВЧАНОМ КАЗНОМ У ИЗНОСУ ОД 10. 000.00/ десет хиљада / динара коју је дужан уплатити у року од 15 дана по правоснажности ове пресуде , у супротном , суд ће на основу члана 315 Закона о прекршајима , посебним решењем одлучити о начину извршења неплаћене новачне казне,

Окривљени се обавезује да на име трошкова овог прекршајног поступка уплати паушални износ од 1000 динара такође у року од 15 дана по правоснажности ове пресуде , под претњом принудног извршења.

Доказ о уплати доставити Писарници овог Суда .

ОДБИЈА СЕ захтев Јанковић Ерне пуномоћника Савета за мониторинг, људска права и борбу против корупције Транспарентност из Трстеника за накнаду адвокатских трошкова на име састављања захтева за покретање прекршајног поступка и на име састављања изјашњења на усмену и писмену одбрану окривљеног а у укупном износу од 51.000.00 динара, као неоснован.

Пресудом извести окривљеног, подносиоца захтева, и пуномоћника подносиоца захтева Јанковић Ерну адвоката из Трстеника на адресу Косовска бб. Трстеник.

О б р а з л о ж е њ е

Савет за мониторинг, људска права и борбу против корупције Транспарентност, Републичка централа Кабинет Генералног Секретара актом број 1602/2014 од 27. 3. 2014 године, поднео је захтев за покретање прекршајног поступка против **окривљеног Живанић Јерослава из Чачка**, а због учињеног прекршаја ближе описаног у изреци ове пресуде, стим што је дана 15. 9. 2014 године, подносилац захтева овом суду доставио пуномоћје за адвоката Јанковић Ерну из Трстеника да именована може да заступа Савет а уз пуномоћје је достављен захтев за накнаду трошкова поступка.

По поднетом захтеву покренут је и спроведен прекршајни поступак у коме је саслушан окривљени, на околност одбране окривљеног подносилац захтева се писмено изјаснио, и извршен увид у остале доказе у списима предмета.

Окривљени је у својој одбрани пред поступајућим судијом изјавио да су тачни наводи из захтева за покретање прекршајног поступка с тим што је додао да лично сматра да тражене информације од Савета за мониторинг на његову имејл адресу нису прави начин да се од њега тражи достављање таквих информација а вероватно да му је био упућен писани захтев он би правовремено реаговао и тек када је добио Решење од Повереништва за информације од јавног значаја и заштиту података о личности дошао је до сазнања за постојање конкретног захтева а такође дана 15. 11. 2013 године, Савету за мониторинг су достављене тражене информације односно Поверенику за информације од јавног значаја су достављене дана 20. 11. 2013 године. Затим је окривљени додао да се не осећа кривим за прекршај који му се захтевом ставља на терет те је дао и писмену одбрану уз коју је приложио фотокопије писмена односно допис Основног суда у Чачку, упућен Техничком Факултету 2. 4. 2013 године, обавештење Основном суду у Чачку о достављању копија докторских дисертација и магистарског рада од 18. 7. 2013 године, обавештење Поверенику за информације од јавног значаја који је упутио дана 20. 11. 2013 године, као и обавештење Савету за мониторинг од 15. 11. 2013 године, те је предложио да суд приликом доношења одлуке изврши увид у наведена писмена. Уз одбрану је приложио и писано обавештење издато од Савета за мониторинг а упућено секретару Техничког Факултета односно Вери Крупез из кога се закључује да је Факултет испунио обавезе у целости а других предлога за извођење доказа није имао. У писменој одбрани истакао је да се у конкретном случају а у вези стаљеног захтева за покретање прекршајног поступка не ради о „вишемесечном непоступању“ Факултета, већ о извесном протеклу времена, до којег је дошло из разлога повећаног обима посла у критичном периоду, око припрема за акредитацију Факултета у наредном циклусу акредитације те је предложио да као одговорно лице Факултета буде ослобођен прекршајне одговорности.

На околност одбране окривљеног и прилога које је уз одбрану приложио суд је од Савета за мониторинг, људска права и борбу против корупције Транспарентност, Републичка централа, Кабинет Генералног секретара као подносиоца захтева затражио писмено изјашњење, те је овом суду стигао писани поднесак број 2021/2014 од 19. 8. 2014 године, од стране подносиоца захтева у коме стоји да истицање окривљеног у својој одбрани да би правовремено реаговао да је Савет за мониторинг Факултету упутио писани захтев за приступ информацијама од јавног значаја, а не захтев мејлом, не може бити прихваћено, пошто је захтев поднет мејлом садржавао све прописане обавезне елементе захтева за приступ информацијама од јавног значаја у смислу члана 15. став 1 и став 2 Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и то : назив органа власти, име и

презиме, као и адресу тражиоца, опис информација које се траже, при чему је исти поднет путем електронске поште на адресу која је је објављена на официјелном сајту Факултета као званична адреса Факултета, да поред тога истицање окривљеног да је за захтев сазнао тек након пријема Решења Повереништва за информације не може бити прихваћен пошто је у прилогу одбране окривљени доставио суду фотокопију мејла којим је Савет одустао од поступка пред Повереником за информације од јавног значаја и заштиту података о личности поднет дана 18. 11. 2013 године, где се налази и мејл адреса Факултета то јест иста она адреса на коју је поднет и Захтев за приступ информацијама од јавног значаја дана 10. 7. 2013 године, а што произилази из прилога одбране окривљеног означеног под бројем 5. Независно од тога што је Савет обуставио поступак пред Повереником оног момента када је Факултет поступио у складу са чланом 24. став. 5 Закона о слободном приступу информација од јавног значаја, то није амнестија за учињени прекршај а уједно Повереник је у свом решењу констатовао да је неспорно утврђено да је Факултет примио спорни захтев упућен мејлом. Поред тога када је Повереник Факултету доставио на изјашњење жалбу Савета за мониторинг због непоступања по захтеву за приступ информацијама од јавног значаја већ тада је окривљени знао и за садржину захтева и за садржину жалбе, где је могао да накнадно поступи, а то што окривљени у писменој одбрани негира да се ради о вишемесечном непоступању Факултета према Основном суду у Чачку, није предмет прекршајног поступка с разлога што је предмет прекршајног поступка непоступање Факултета према Савету за мониторинг у смислу рокова прописаних чланом 16 Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, тако да га поступање према другим органима не ослобађа обавезе поступања по поднетом захтеву за приступ информацијама од јавног значаја. У конкретном случају спорна је чињеница да Факултет по захтеву Савета за мониторинг није поступио а што је био дужан да учини без одлагања а најкасније у року од 15 дана од дана пријема захтева, те да Савет обавести да ли поседује тражене информације и да уколико исте поседује, достави копије докумената у коме се оне садржане или да у супротном донесе решење о одбијању захтева. Сходно напред наведеном Савет је мишљења да одбрана окривљеног не може бити прихваћена као и да стоје елементи прекршаја као што је наведено у захтеву за покретање прекршајног поступка.

У доказном поступку судија је прочитао Захтев за приступ информацијама од јавног значаја број 1284/2013, од 10. 7. 2013 године, из кога се закључе да Савет за мониторинг људска права и борбу против корупције Транспарентност, Република централа Генерални Секретаријат је од Универзитета у Крагујевцу Факултет Техничких наука у Чачку, захтевао достављање информације, жалбу број 1299/2013 од 31. 7. 2013 године, изјављену од стране Савета за мониторинг ... Поверенику за информације од јавног значаја и заштиту података о личности против Факултета Техничких наука у Чачку, због тога што није поступио у законском року односно доставио тражену информацију Савету, Решење Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности број 07-00-02569/2013 -03 од 4. 11. 2013 године, поред тога извршен је увид у писмена која је окривљени уз одбрану приложио и то допис Техничком Факултету Чачак, од 2. 4. 2013 године, упућен од стране Основног суда у Чачку (прилог 1) Обавештење Основном суду у Чачку од 18. 7. 2013 године, (прилог 2), Обавештење о извршењу решења, декана Факултета Техничких наука упућеном Поверенику за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, (прилог 3), обавештење декана факултета Техничких наука у вези решења Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности упућено Савету за мониторинг (прилог 4), као и обавештење од Савета за мониторинг упућено секретару Факултета Техничких наука у Чачку, (прилог 5,) те је утврђено чињенично стање ближе описано у изреци овог решења.

Оценом навода из захтева, признања окривљеног, писменог изјашњења подносиоца захтева Савета за мониторинг људска права и борбу против корупције на околност одбране окривљеног, и на основу напред наведених писмена, судија је на сигуран и поуздан начин утврдио чињенично стање у овој прекршајној ствари и недвосмислено закључио да је окривљени извршио прекршај на начин описан у диспозивиту ове пресуде те га је огласио

одговорним и казнио по члану 46. став. 1 тачка 8. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, пошто је окривљени у конкретном случају поступио противно материјалној одредби члана 16 истог закона.

У време када је окривљени учинио прекршај поступао је из нехата, а у члану 20 Закона о прекршајима, којим се регулише питање одговорности за учињени прекршај, утврђује се да је за постојање одговорности довољан нехат учиниоца ако прописом о прекршају није одређено да ће се казнити само ако је прекршај учињен са умишљајем.

Анализирајући одбрану окривљеног Живанић Јерослава из које се види да именовани постојање прекршаја не спори али да предлаже да буде ослобођен прекршајне одговорности у вези прекршаја који му се захтевом ставља на терет, суд је стао на становиште да у конкретном случају нема никаквог основа за ослобађање окривљеног од одговорности за прекршај који му се захтевом ставља на терет а све то имајући у виду да у закону прописаном року окривљени у својству одговорног лица није иако је по закону био дужан, поступио по захтеву за приступ информацијама од јавног значаја а коју чињеницу ни сам окривљени у одбрани не спори тако да у овој правној ствари спорних околности нема.

Приликом одмеравања казне за учињени прекршај, судија је имајући у виду одредбу чл. 42 Закона о прекршајима, узео у обзир тежину извршеног прекршаја и његове последице, околности под којима је прекршај учињен, степен одговорности учиниоца као и личне, породичне и материјалне прилике окривљеног Живанић Јерослава, а у нади да ће се овако изреченом новчаном казном постићи сврха кажњавања и да ће се окривљени убудуће клонити вршења оваквих и сличних прекршаја.

Трошкови прекршајног поступка су изречени на основу члана 140. 141. Закона о прекршајима.

Суд је одбио захтев за накнаду адвокатских трошкова поднет од стране пуномоћника Савета за мониторинг људска права и борбу против корупције Транспарентност из Трстеника Јанковић Ерне од 15. 9. 2014 године, а на име састављања захтева за покретање прекршајног поступка од 27. 3. 2014 године, у износу од 25. 500. 00 динара, и на име састављања изјашњења на усмену и писмену одбрану окривљеног од 19. 8. 2014 године, такође у износу од 25. 500. 00 динара, односно у укупном износу од 51. 000. 00 динара, као неоснован јер је на основу увида у списе предмета и то стављени захтев за покретање прекршајног поступка као и у писано изјашњење на усмену и писмену одбрану окривљеног Живанић Јерослава установљено да пуномоћник није сачинио наведена писмена, па нема основа за накнаду и награду по одредбама адвокатске тарифе.

Стога је одлучено као у изреци ове пресуде.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ : Против ове пресуде може се изјавити жалба Прекршајном Апелационом суду у Београду Одељење у Крагујевцу у року 8. дана по пријему ове пресуде. Жалба се подноси у писменој форми преко Прекршајног суда у Чачку, непосредно или путем поште, таксирана са 900. 00 динара на жиро рачун број. 840-29759845-72, број модела 97. позив на број 93-034.

РЕШЕНО У ПРЕКРШАЈНОМ СУДУ У ЧАЧКУ

Дана 3. 10. 2014 године под бројем 6-Пр-1272/14.

СУДИЈА
Светлана Аћимовић

