



Република Србија
УПРАВНИ СУД
Одељење у Новом Саду
III-3 У.13213/19
Дана 10.01.2020. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу судија: Сузана Гудураш председник већа, Станимирка Лаловић и Весна Слијепчевић, чланови већа, уз учешће судског саветника Марине Ивковић, записничара, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца

из _____, ради поништаја закључка туженог
ПОВЕРЕНИКА ЗА ИНФОРМАЦИЈЕ ОД ЈАВНОГ ЗНАЧАЈА И ЗАШТИТУ
ПОДАТАКА О ЛИЧНОСТИ број: 071-01-2900/2019-03 од 27.05.2019. године, у
предмету информација од јавног значаја, у нејавној седници већа, одржаној дана
10.01.2020. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба **СЕ ОДБИЈА**.

Образложење

Оспореним закључком обустављен је поступак по жалби тужиоца, изјављеној због непоступања Оператера дистрибутивног система “ЕПС Дистрибуција” у Београду, по његовом захтеву за приступ информацијама од јавног значаја.

У тужби поднетој Управном суду дана 22.08.2019. године, тужилац оспорава законитост закључка туженог органа. Наводи да је од директора Електродистрибуције Шабац, а чији је корисник, тражио информацију да ли је закључен уговор са РТС-ом, те уколико јесте да му се исти копира и пошаље. Предлаже да суд тужбу уважи и наложи туженом да поступи по његовом захтеву.

Тужени орган у одговору на тужбу остао је у свему при разлозима из

образложења оспореног решења и предложио је да суд тужбу одбије, као неосновану.

Решавајући у овај управни спор без одржавања усмене расправе, сагласно одредби члана 33. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09), будући да је предмет спора такава да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања и испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, у складу са одредбом члана 41. став 1. истог закона, Управни суд је, оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари, нашао да тужба није основана.

Управни суд је, у смислу члана 33. став 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, број 111/09), решио предмет спора без одржавања усмене расправе, сматрајући да је предмет спора такав, да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања, те је након оцене навода тужбе, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари, тужбу одбио као неосновану.

Из списка предмета произлази да је тужилац дана 13.03.2019. године поднео Оператеру дистрибутивног система “ЕПС Дистрибуција” Београд, захтев којим је тражио да му се доставе информације о томе да ли Оператер дистрибутивног система “ЕПС Дистрибуција” у Београду има закључен уговор са РТС-ом, указујући да уз рачун за утрошену електричну енергију плаћа и РТВ претплату. Дана 13.03.2019. године, орган власти, Оператер Дистрибутивног система “ЕПС Дистрибуција” д.о.о. Београд, огранака Електродистрибуција Шабац, обавестила је тужиоца да је обавеза плаћања таксе за јавни медијски сервис регулисана чланом 38. Закона о јавним медијским сервисима (“Сл.гласник РС” бр. 83/2014...108/2016), на основу којег је обвезник плаћања таксе свако физичко и правно лице које је корисник мерила електричне енергије по стамбеној јединици, односно пословном простору. Одговор органа јавне власти број 85036/2 од 13.03.2019, тужилац је примио дана 20.05.2019. године. Поступајући по жалби изјављеној туженом дана 11.04.2019. године(уређеној поднеском од 23.04.2019. године), због непоступања по захтеву тужиоца за приступ информацијама од јавног значаја од 13.03.2019. године, тужени је закључио да је орган јавне власти поступио по поднетом захтеву, достављањем одговора број 85036/2 од 13.03.2019. године, те је у смислу одредбе члана 24. став 5. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, одлучио као у диспозитиву оспореног закључка.

Према одредби члана 24. став 5. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, ("Сл. гласник РС" бр. 120/04...36/10), ако орган власти, након изјављене жалбе због непоступања по захтеву, а пре доношења одлуке по жалби, тражиоцу омогући приступ информацијама или по захтеву одлучи, Повереник ће донети закључак и обуставити поступак по жалби.

Имајући у виду цитирану одредбу Закона и чињеницу да је орган власти доставио тужиоцу одговор по његовом захтеву, по оцени Управног суда, правилно је тужен одлучио када је оспореним закључком обуставио поступак по жалби тужиоца.

На основу изнетог, ценећи да оспореним решењем није повређен закон на штету

тужиље, Управни суд је применом одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима, одлучио као у диспозитиву пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 10.01.2020. године, III-3 У. 13213/19

Записничар
Марина Ивковић,с.р.

Председник већа-судија
Сузана Гудураш,с.р.

За тачност отправке
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић



ЛЛ