

БР. 19-10-2018 год.

БЕОГРАД

072-04-1675/2014-07



Република Србија
ПРЕКРШАЈНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД
ОДЕЉЕЊЕ У НОВОМ САДУ
III-312 Прж. бр. 13740/18
21.08.2018. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Прекршајни апелациони суд, Одељење у Новом Саду, у већу састављеном од судије Поповић Милене, председника већа и судија чланова већа Анау Габриеле и Говедарица Снежане, уз присуство судијског помоћника Матијевић Станиславе, у својству записничара, у прекршајном поступку против окривљене из
из због прекршаја из члана 57. став 1. тачка 2. у вези става 3. Закона о заштити података о личности („Сл. гласник РС“ број 97/2008, 104/2009-други закон, 68/2012-Одлука УС РС и 107/2012), решавајући по жалби окривљене изјављеној против пресуде Прекршајног суда у Шапцу, Одељења у Богатићу, Број: I 13 ПР 9690/17 од 10.05.2018. године, на основу члана 100. став 4., члана 102. став 2, члана 155. члана 269. и члана 273. и члана 274. Закона о прекршајима („Службени гласник РС“ број 65/13 и 13/16), на нејавној седници, 21.08.2018. године, доноси

ПРЕСУДУ

Поводом жалбе окривљене, а по службеној дужности,
ПРЕИНАЧУЈЕ СЕ пресуда Прекршајног суда у Шапцу, Одељења у Богатићу, Број: I 13 ПР 9690/17 од 10.05.2018. године, тако што се радња окривљене из
из, чињенично описана у изреци ожалбене пресуде правно квалификује као прекршај из члан 57. став 1. тачка 2. у вези става 3. Закона о заштити података о личности.

у осталом делу жалба окривљене се одбија и ПОТВРЂУЈЕ пресуда Прекршајног суда у Шапцу, Одељење у Богатићу, број I 13 ПР 9690/17 од 10.05.2018. године.

Образложење

Ожалбеном пресудом Прекршајног суда у Шапцу, Одељења у Богатићу, окривљена из
из, оглашена је одговорном због прекршаја из члана 57. став 3. тачка 2. у вези става 1. Закона о заштити података о личности, учињеног у време, у месту и на начин како је то ближе описано у изреци ожалбене пресуде и осуђена је на новчану казну у износу од 5.000,00 динара и обавезана на плаћање трошкова прекршајног поступка у паушалном износу од 1.000,00 динара.

Против наведене пресуде, окривљена је благовремено изјавила жалбу због битне повреде одредаба прекршајног поступка, повреде материјалног права и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања. У жалби наводи да у њеним

радњама не може бити говора о стицају прекршаја из Закона о заштити података о личности или о продуженом прекршају, те никако да је могла са две радње да изврши један прекршај, те сматра да пресуда садржи неразумљиву изреку у смислу члана 264. став 1. тачка 14. Закона о прекршајима. У погледу повреде материјалног права сматра да је прекршајни суд потпуно занемарио одредбу члана 13. став 1. Закона о заштити података о личности којом је прописано да орган власти обрађује податке и без пристанка лица ако је то..., у циљу заштите здравља и морала, а подаци се у конкретном случају односе баш на ту ситуацију, односно на заштиту здравља, те пристанак лица према томе није био ни потребан, те у њеним радњама не стоје елементи прекршаја који јој је стављен на терет. Даље у жалби наводи да су подаци које је као доказ приложила уз захтеве добијени од здравствене установе која мора да води рачуна о поверљивости података, а ти подаци су од стране прекршајног суда учињени јавним када су странкама достављени уз позив и захтев за покретање прекршајног поступка који је поднела, те је Прекршајни суд у Лозници те податке учинио јавним, а сматра да ако се Закон о заштити података о личности односи на њу, да се односи и на државне органе и установе, односно Дом здравља Лозница и Прекршајни суд у Лозници, а очигледно да Повереник за заштитну податка о личности селективно спроводи закон за чију примену је надлежан. У погледу погрешно утврђеног чињеничног стања, истиче да сходно чињеницама које је истакла у својој жалби, Суд је услед погрешно утврђеног чињеничног стања, погрешно применио и материјално право и учинио и битну повреду одредаба прекршајног поступка, те предлаже да другостепени суд жалбу уважи и укине првостепену пресуду те списе врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Прекршајни апелациони суд је размотрио изјављену жалбу, ожалбену пресуду и списе вођеног прекршајног поступка, па је испитујући ожалбену пресуду по службеној дужности, у складу са чланом 272. Закона о прекршајима, утврдио да је првостепени суд погрешно квалификовао радњу окривљене, због чега је овај Суд преиначио ожалбену пресуду само у погледу правне квалификације радње извршења прекршаја, а на начин како је то описано у изреци ове пресуде.

Што се тиче изјављене жалбе окривљене, Прекршајни апелациони суд налази да је иста неоснована. По оцени Прекршајног апелационог суда, првостепени суд је на основу спроведеног доказног поступка правилно утврдио чињенично стање, те основано окривљену огласио одговорном, с тим што је погрешно у погледу правне квалификације прекршаја, с обзиром да је прекршај квалификовао као прекршај из члана 57. став 3. тачка 2. у вези става 1. Закона о заштити података о личности, а неспорно је да став 3. члана 57. већ наведеног Закона, нема тачке, те је овај Суд преиначио ожалбену пресуду и радњу окривљене квалификовао као прекршај из члана 57. став 1. тачка 2. у вези става 3. Закона о заштити података о личности.

Неосновани су жалбени наводи окривљене да је изрека пресуде неразумљива, те да није могла са две радње да изврши један прекршај и да је учињена битна повреда из члана 264. став 1. тачка 14. Закона о прекршајима. Наиме, чланом 57. став 1. тачка 2. Закона о заштити податка о личности, прописано је да ће се новчаном казном од 50.000,00 динара до 1.000.000,00 динара казнити за прекршај руковаца, обрађивач или корисник који има својство правног лица ако обрађује податке супротно условима из члана 13. овог закона, а у ставу 3. истог члана Закона о заштити података о личности, прописано је да ће се за прекршај из става 1. овог члана казнити физичко лице односно одговорно лице у правном лицу, државном органу, односно органу територијалне аутономије и јединице локалне самоуправе новчаном казном од 5.000,00 динара до 50.000,00 динара. Чланом 13. Закона о заштити податка о личности, прописано је да орган власти обрађује податке без пристанка лица, ако је обрада неопходна ради

обављања послова из своје надлежности одређених законом у циљу остваривања интереса националне или јавне безбедности, одбране земље, спречавања, откривања, истраге и гоњења за кривична дела, економских, односно финансијских интереса државе, заштите здравља и морала, заштите права и слобода и другог јавног интереса, а у другим случајевима на основу писменог пристанка лица. У члану 3. став 1. тачка 3. већ наведеног Закона, дат је појам обраде података и наведено да је обрада података свака радња предузета у вези са подацима као што су: прикупљање, бележење, преписивање, умножавање, копирање, преношење, претраживање, разврставање, похрањивање, раздвајање, укрштање, обједињавање, уподобљавање, мењање, обезбеђивање, коришћење, стављање на увид, откривање, објављивање, ширење... или на други начин чињење доступним, прикривање, измештање и на други начин чињење недоступним, као и спровођење других радњи у вези са наведеним подацима, без обзира да ли се врши аутоматски, полуаутоматски или на други начин (у даљем тексту: обрада). У смислу члана 3. став 1. тачка 1. Закона о заштити података о личности, податак о личности је свака информација која се односи на физичко лице, без обзира на облик у коме је изражена и на носач информације (папир, трака, филм, електронски медиј и сл.), по чијем налогу, у чије име, односно за чији рачун је информација похрањена, датум настанка информације, место похрањивања информације, начин сазнавања информације (непосредно, путем слушања, гледања и сл., односно посредно, путем увида у документ којим је информација садржана и сл.), или без обзира на друго својство информације (у даљем тексту податак).

Окривљена је оглашена одговорном као санитарни инспектор, распоређена на послове Шефа одсека за санитарни надзор Шабац, за Окружну подручну јединицу Мачванског управног округа са седиштем у Шапцу, што је у периоду од 22.02.2017. године до 26.04.2017. године, при подношењу 18 захтева за покретање прекршајног поступка, Прекршајном суду у Лозници, без законског овлашћења односно пристанка лица за обраду, а супротно условима за обраду од стране органа власти, доставила два документа - Извештаја, издата од Стручне службе за здравствену заштиту деце и омладину Дома здравља „Др. Миленко Марин“ из Лознице, са датумима 20.02.2017. године и 20.03.2017. године, који садрже податке о личности укупно 29 малолетне деце и њихових 16 родитеља, који ту децу нису вакцинисали тј. њихово име, име родитеља и презиме, адресу и месту пребивалишта, бројеве телефона, ЈМБГ, датуме рођења малолетне деце, њихово име и презиме и ЈМБГ и податке о томе да ли је дете примило вакцину или није, коју вакцину треба да прими, или је родитељ одбио вакцинацију, који су затим као прилог уз те захтеве за покретање прекршајног поступка прослеђени окривљеним лицима од стране Прекршајног суда у Лозници уз позив за окривљеног, а на тај начин је поступила супротно одредби члана 13. Закона о заштити података о личности. С обзиром на цитиране законске одредбе, тачније члан 13. и члан 3. став 1. тачка 1. који прописује шта је податак о личности и тачка 3. став 1. тачка 3. који прописује шта представља обраду података, по оцени овог Суда, неспорно је да је окривљена као одговорно лице у државном органу, а с обзиром да је добијене извештаје копирали и ставили на увид тиме што их је послала уз захтеве за покретање прекршајног поступка, а без пристанка лица чији се подаци налазе у тим извештајима, учинила прекршај из члана 57. став 1. тачка 2. у вези става 3. Закона о заштити података о личности, те се не може говорити о две радње, а првостепени суд радњу окривљене није квалификовао ни као продужени прекршај већ као један прекршај, што је свакако у корист окривљене.

Није спорно да су подаци које је окривљена приложила уз захтев за покретање прекршајног поступка добијени од здравствене установе тј. од Дома здравља „Др. Миленко Марин“ из Лознице и да је очито Прекршајни суд у Лозници те податке

доставио окривљенима уз захтеве за покретање прекршајног поступка, али је такође неспорно да је окривљена тиме што је предложила већ наведене извештаје у којима су се, поред конкретних окривљених из захтева за покретање прекршајног поступка, налазила и друга лица, њихови родитељи и њихова малолетна деца са разним подацима о личности, произлази да је окривљена поступила супротно одредби члана 13. Закона о заштити података о личности, јер је самим прилагањем тих података уз захтев за покретање прекршајног поступка исте учинила јавним, а чак и у ситуацији да прекршајни суд није доставио те извештаје окривљеним лицима, стајала би одговорност окривљене за конкретни прекршај.

Неосновано је позивање окривљене да се подаци у конкретном случају односе на ситуацију из члана 13. Закона о заштити података о личности, којим је између осталог прописано да орган власти обрађује податке и без пристанка лица, ако је то потребно...; у циљу заштите здравља и морала, с обзиром да је, како је већ наведено, Дом здравља „Др. Миленко Марин“ прикупио одређене податке, али обраду података и то на начин да је већ наведене извештаје копирао и учинила јавним, извршила је сама окривљена и те податке учинила доступним јавности, а без пристанка лица на које се ти подаци односе, прилагајући их уз захтеве за покретање прекршајног поступка.

Прекршајни апелациони суд је размотрио ожалбену пресуду у делу одлуке о изреченој новчаној казни, па налази да је правилно првостепени суд окривљеној за прекршај из члана 57. став 1. тачка 2. у вези става 3. Закона о заштити податка о личности, за који је прописана новчана казна у распону од 5.000,00 динара до 50.000,00 динара, оценом околности из члана 42. Закона о прекршајима, изрекао новчану казну у износу од 5.000,00 динара, дакле у висини законског минимума, те овај Суд није нашао разлог да у том делу мења ожалбену пресуду.

Прекршајни апелациони суд је испитао побијану пресуду и мимо жалбених навода и утврдио да при њеном доношењу нису учињене повреде Закона, о којима овај Суд води рачуна у складу са чланом 272. Закона о прекршајима, сем већ наведене која је отклоњена овом пресудом.

На основу изложеног, одлучено је као у изреци.

Против ове пресуде жалба није дозвољена.

МП/МС

За тачност отправка:

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА-СУДИЈА
Милена Поповић