



Република Србија
УПРАВНИ СУД
ОДЕЉЕЊЕ У КРАГУЈЕВЦУ
I-5 У 14182/17
Дана: 07.05.2019. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Снежане Алексић, председника већа, Радимиле Симић и Драгане Максимовић, чланова већа, са судским саветником Марком Радосављевићем, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиле из против туженог Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, Београд, Булевар краља Александра 15, ради поништаја закључка број 07-00-00057/2016-03 од 05.09.2017. године, у предмету информација од јавног значаја, у нејавној седници већа, одржаној дана 07.05.2019. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба СЕ ОДБИЈА.

Образложење

Оспореним закључком, обуставља се поступак по жалби коју је изјавила тужилца из због недобијања тражених информација по захтеву за приступ информацијама од јавног значаја поднетом 20.11.2015. године Јавном комуналном предузећу "Водовод" у Лесковцу.

У тужби, поднетој овом суду дана 19.09.2017. године, тужилца оспорава законитост закључка туженог органа из свих законом предвиђених разлога. Наводи да је дана 12.04.2016. године имала заказано рочиште пред Основним судом у Лесковцу, те да наведеног датума није из оправданих разлога могла да буде присутна у месту пребивалишта и да није могла да прими писмено које је доставио ЈКП "Водовод" Лесковац. Тужилца је о истом информисала службена лица повереника која су се јавила тужилци на телефон и било је договорено да се писмено поново пошаље на тужилину адресу у временском периоду када тужилца нема заказану главну расправу у Основном суду у Лесковцу, што није испоштовано од стране поменутих службеника, па се и та друга пошиљка вратила назад неуручена тужилци. Након тога је син тужилце

из Ј. отишао у Службу повереника у намери да преузме писмено, али без успеха јер, иако је понудио своју чиповану личну карту на увид НН службеници, добио је одговор да је за добијање писмена потребно пуномоћје. Пре закључка повереника поново је службеница позвала тужиљу и тужиљином сину рекла да она жели да оконча предмет, те га питала да ли тужиљи и даље треба информација, па како она има доставницу из које се види да је писмено враћено, то нема надлежности да од ЈКП "Водовод" Лесковац поново тражи издавање истог писменог изјашњења. Сматра да повереник у доношењу предметног закључка није имао све расположиве чињенице које иду у прилог тужиљи, а то је да иста није могла да прими наведено писмено, јер је из оправданих разлога била одсутна из места пребивалишта због чега је чињенично стање неправилно и непотпуно утврђено. Стога предлаже да суд поништи закључак туженог органа и наложи истом да на кућну адресу тужиље доставе обавештење из већ поднете жалбе.

У одговору на тужбу тужени орган је остао у свему при разлозима датим у образложењу оспореног закључка, с тим што је навео да је ЈКП "Водовод" Лесковац у међувремену доставио поверенику копију повратнице као доказ да је тужиљи 02.11.2017. године накнадно доставио одговор бр. 677 од 25.01.2016. године, па предлаже да суд тужбу одбије.

Решавајући овај управни спор без одржавања усмене јавне расправе, сагласно одредби члана 33. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, број 111/09), будући да је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања и испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, у складу са чланом 41. став 1. Закона о управним споровима, Управни суд је, након оцене навода тужбе, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари, нашао да тужба није основана.

Из списка предмета и образложења оспореног решења произлази да је тужила дана 08.01.2016. године, поднела жалбу Поверенику због недобијања тражених информација по захтеву за приступ информацијама од јавног значаја поднетом 20.11.2015. године ЈКП "Водовод" у Лесковцу којим је тражила информацију у вези са именом и презименом службеног лица ЈКП "Водовод" Лесковац, који је у марту 2015. године био у у Лесковцу и констатовао да нема водомера бр. 2033304, на име да је скинут. У жалби између осталог је навела да је орган власти доставио одговор на поднети захтев дописом бр. 12930 од 30.12.2015. године, али да није навео тражено име и презиме службеног лица ЈКП "Водовод" Лесковац. Поступајући по жалби повереник је дана 18.01.2016. године упутио жалбу са прилозима ЈКП "Водовод" Лесковац као органу власти из члана 3. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, ради изјашњење. ЈКП "Водовод" Лесковац је поверенику доставио допис бр. 677 од 25.01.2016. године у коме је навео да је у наведеном периоду шеф наплатне службе био а инкасант за наведени реон . Такође је достављен и допис бр. 3740 од 08.04.2016. године којим је тужиљи упућен одговор бр. 677 од 25.01.2016. године, као и копија повратнице као доказ да је ПТТ достављач дана 12.04.2016. године покушао доставу наведеног дописа од 08.04.2016. године, са одговором од 25.01.2016. године, па како није успео да писмено уручи тужиљи, дана 12.04.2016. године оставио је извештај о приспећу пошиљке, односно писмено саопштење где се писмено налази, које тужила

у остављеном року за преузимање није тражила. Стога тужени налази да је орган власти након изјављене жалбе, поступио по захтеву тужиле тако што је дописом од 08.04.2016. године, који се у складу са чланом 76. Закона о општем управном поступку сматра достављеним тужилу 12.04.2016. године, упутио одговор од 25.01.2016. године, који садржи тражене информације, па је у смислу члана 24. став 5. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, оспореним закључком обуставио поступак.

Одредбом члана 24. став 5. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја („Службени гласник РС”, број 120/04...36/10), прописано је да се поступак по жалби обуставља закључком, између осталог, и ако орган власти, након изјављене жалбе, због непоступања по захтеву, а пре доношења одлуке по жалби, тражиоцу омогући приступ информацијама или по захтеву одлучи.

Правилно је, по оцени овог суда, поступио тужени орган када је оспореним закључком обуставио поступак по жалби коју је изјавила тужилу, због недобијања тражених информација по захтеву за приступ информацијама од јавног значаја поднетом 20.11.2015. године ЈКП “Водовод” Лесковац. Ово стога што је тужени утврдио да је орган власти, односно ЈКП “Водовод” Лесковац након изјављене жалбе, поступио по захтеву тужиле тако што је одговор од 25.01.2016. године, који садржи тражене информације, доставио тужилу уз допис од 08.04.2016. године, тако што је након неуспешне доставе одговора од 25.01.2016. године и дописа од 08.04.2016. године, на кућну адресу тужиле, чије се достављање вршило поштом, достављач тужилу дана 12.04.2016. године оставио писмено саопштење о томе да се писмено налази у пошти и исто предао пошти у пребивалишту тужиле, на који начин је достављање извршено у складу са чланом 76. Закона о општем управном поступку, те се одговор ЈКП “Водовод” Лесковац, по захтеву тужиле, сматра достављеним тужилу 12.04.2016. године. За своју одлуку тужени орган је дао јасне и довољне разлоге, које у свему прихвата и овај суд, налазећи да се наводима тужбе не доводи у сумњу законитост оспореног закључка и да су наводи тужбе без утицаја на другачију одлуку суду.

Имајући у виду напред наведено, Управни суд је нашао да закон није повређен на штету тужиле, па је на основу члана 40. став 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, бр. 111/09), одлучио као у диспозитиву пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 07.05.2019.године, I-5 У 14182/17

Записничар
Марко Радосављевић,с.р.

Председник већа- судија
Снежана Алексић,с.р.

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

БТ

