



Република Србија
УПРАВНИ СУД
ОДЕЉЕЊЕ У КРАГУЈЕВЦУ
I-1 У 1449/19

Дана: 12.04.2019. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Снежане Алексић, председника већа, Биљане Стојановић и Драгане Максимовић, чланова већа, са судским саветником Марком Радосављевићем, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца из против туженог Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности Републике Србије, ради поништаја решења број 071-01-4253/2017-03 од 21.12.2018. године, у предмету заштите података о личности, у нејавној седници већа одржаној дана 12.04.2019. године, донео је

ПРЕСУДУ

I Тужба СЕ ОДБИЈА.

II ОДБИЈА СЕ захтев тужиоца за накнаду трошкова спора.

Образложење

Оспореним решењем одбијен је, као неоснован, захтев тужиоца за приступ информацијама од јавног значаја поднет 21.11.2017. године Основном јавном тужилаштву у Крушевцу.

У тужби, поднетој овом суду дана 28.01.2019. године, тужилац је оспорио законитост решења туженог органа и навео да је Основном јавном тужилаштву у Крушевцу поднео кривичну пријаву против НН извршилаца запослених у ВП 5002 Београд и ВП 5019 Крушевац, због сумње да је извршено кривично дело

фалсификовање службене исправе из члана 357. став 2. Кривичног законика. Поднета кривична пријава одбачена је са образложењем да је кривично гоњење застарело и навео да тужилаштво није утврдило тренутак, односно датум радње извршења кривичног дела на основу чега се рачуна рок застарелости. Истиче да исправе за које тужилац сматра да су фалсификоване слове на датум 2005. године и да то не значи да је тада радња извршења и извршена, односно да је тог датума фалсификат и сачињен. Приговарао је више пута, на шта није добијао одговоре и сигуран је да се датум извршења кривичног дела не може утврдити из фалсификоване исправе. Излаже захтеве упућене Основном јавном тужилаштву у Крушевцу и наводи да га је Повереник за информације од јавног значаја требао упозорити да је његов захтев основан, али да информацију може тражити захтевом о заштити података о личности, а не захтевом о информацији од јавног значаја. Сматра да је тражио документ из закона, што представља информацију од јавног значаја, да је као неука странка тражио члан и став на основу ког правног посла је одбијена његова жалба, али без успеха. Предложио је да суд тужбу уважи и обавезе туженог да донесе одлуку којом ће одлучити о његовој жалби изјављеној на непоступање по жалби од 25.11.2017.године. Тражио је трошкове спора.

У одговору на тужбу, тужени орган је остао при разлозима из образложења оспореног решења и предложио да суд тужбу одбије.

Након оцене навода тужбе, одговора на тужбу, као и списка ове управне ствари, решавајући без одржавања усмене расправе, јер је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања, у смислу члана 33. став 2. Закона о управним споровима („Службени гласник Републике Србије“, број 111/09), испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе у смислу члана 41. став 1. истог закона, Управни суд је нашао да је тужба неоснована.

Из списка предмета и образложења оспореног решења произлази да је тужени орган, поступајући по жалби тужиоца од 25.11.2017.године поднетој због непоступања Основног јавног тужилаштва у Крушевцу, односно због недобијања тражених информација по његовом захтеву за приступ информацијама од јавног значаја од 21.11.2017.године, одлучио као у диспозитиву. Наведеним захтевом тужилац је тражио да му се доставе одговори на основу чега је Тужилаштво утврдило време извршења кривичног дела, односно датум радње извршења, на који начин се израчунава рок застарелости, када је Тужилаштво утврдило радњу фалсификовања службене исправе и на основу чега је утврдило да је кривично дело извршено у току 2005.године, по ком захтеву је Основно тужилаштво у Крушевцу актом ПИ бр. 17/17 од 23.11.2017.године, доставио тужиоцу обавештење у коме је навео да је на основу својих законских овлашћења у погледу свих ових питања, одлучио решењем КТН бр. 98/17 од 31.03.2017.године, да је обавештење са поуком у погледу ове одлуке о одбачају кривичне пријаве, добијено дана 10.04.2017.године, да је на исто поднет приговор Вишем јавном тужилаштву у Крушевцу, који је решењем Ктпо. бр. 35/17 од 20.04.2017.године одбијен као неоснован. Вишем јавном тужилаштву, Државном већу тужилаца-Дисциплинском тужиоцу, достављени су списи Ктн. бр. 98/17 поводом ових притужби, који су након увида враћени тужилаштву без било каквог упутства у погледу

поступања. Поступајући по жалби тужиоца, тужени је затражио од првостепеног органа да саопшти зашто није донео решење по захтеву тужиоца, на који захтев је првостепени орган доставио изјашњење од 12.12.2017. године. Налазећи да не постоје оправдани разлози за недоношење решења по захтеву тужиоца од 21.11.2017. године, тужени је на основу члана 173. став 2. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС" број 18/16), сам одлучио о захтеву тужиоца, тако што је исти одбио, јер затевом није тражена информација од јавног значаја, која је саджана у неком документу, већ би поступање органа по захтеву тужиоца подразумевало сачињавање новог документа, имајући у виду да су захтевом тражене информације које се односе на решење Основног тужилаштва у Крушевцу КТН бр. 98/17 од 31.03.2017.године, којим је одбачена кривична пријава тужиоца поднета против НН лица запослених у ВП 5002 Београд и ВП 5019 Крушевац, са образложењем да је наступила застарелост кривичног гоњења.

Одредбом члана 2. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Сл. гласник РС", бр. 120/2004...36/2010) прописано је, информација од јавног значаја у смислу овог закона, јесте информација којом располаже орган јавне власти, настала у раду или у вези са радом органа јавне власти, садржана у одређеном документу, а односи се на све оно о чему јавност има оправдани интерес да зна.

По оцени суда, а имајући у виду утврђено чињенично стање и пропис на који се орган позвао у образложењу оспореног решења, правилно је тужени орган, налазећи да се у конкретном случају не ради о информацијама од јавног значаја, одбио захтев тужиоца од 21.11.2017. године, на основу члана 23. и члана 24. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и члана 173. став 2. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", број 18/16) као у диспозитиву оспореног решења. За своју одлуку, тужени је дао јасне и на закону засноване разлоге, које у свему прихвата суд.

Суд је ценио наводе тужбе, али је са разлога датих у образложењу оспореног решења нашао да исти нису основани, јер је тужени орган дао разлоге које као правилне и на закону засноване прихвата суд. Суд је посебно ценио наводе тужбе да је по предметној кривичној пријави тужилаштво произвољно утврдило застарелост кривичног гоњења, јер није утврђен датум извршења радње кривичног дела, али је нашао да исти нису од утицаја на другачију одлуку у овој управној ствари, с обзиром да правилност поступања органа власти по одредбама других закона, не може бити предмет поступка који се води по одредбама Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и да чињеница да се у предметном захтеву тужилац позвао на Закон о слободном приступу информацијама од јавног значаја, не значи да се аутоматски ради о захтеву за слободан приступ информацијама од јавног значаја, јер је предмет захтева тужиоца сачињавање новог документа.

Са изложеног, Управни суд је нашао да закон није повређен на штету тужиоца, па је на основу члана 40. став 2. Закона о управним споровима, одлучио као у ставу I диспозитива пресуде.

Одлуку о трошковима спора суд је донео на основу чл. 66. и 67. Закона о управним споровима и чл. 153 Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11...55/14, 87/18), који се сходно примењује на основу члана 74. Закона о управним споровима, па како тужилац није успео у спору, то је његов захтев за накнаду трошкова спора одбијен, као у ставу II диспозитива пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ**Дана 12.04.2019. године, I-1 У 1449/19****Записничар****Марко Радосављевић, с.р.****Председник већа - судија****Снежана Алексић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић**

НМ