



Република Србија
УПРАВНИ СУД
Одељење у Новом Саду
III-1 У. 16854/10
Дана: 01.04.2010. год.
Београд

У ИМЕ НАРОДА !

Управни суд у већу судија Мирјане Цветковић председника већа, др Владана Станојев и Сузане Гудураш, чланова већа, са саветником суда Славицом Благојевић као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца С.Ђ. из
, против решења **ПОВЕРЕНИКА ЗА ИНФОРМАЦИЈЕ ОД
ЈАВНОГ ЗНАЧАЈА И ЗАШТИТУ ПОДАТАКА РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ** број 07-00-00053/2009-03 од 18.12.2009. године, у предмету приступа информацијама од јавног значаја, у нејавној седници већа одржаној дана 01.04.2010. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба **СЕ ОДБИЈА.**

Образложење

Оспореним решењем одбијена је жалба тужиоца изјављена због непоступања Општинског суда у Сремској Митровици по његовом захтеву од 25.12.2008. године.

У тужби тужилац оспорава законитост решења туженог органа због битне повреде правила поступка, непотпуно и погрешно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права. Наводи да је повреду правила поступка тужени учинио из разлога што није поступио у смислу члана 216. Закона о парничном поступку јер није навео у

- 2 -

диспозитиву решења чије се решење ставља у стање мировања и од ког дана, а повређена је и одредба члана 361. став 1. ЗПП-а („Службени гласник РС“ број 126/04) јер судија Љиљана Поповић није суделовала на главној расправи чиме је учињена битна повреда одредаба парничног поступка. Надаље је навео да је тужени у образложењу унео неистинит садржај у смислу да захтев тужиоца од 25.12.2008. године није запримљен у Општинском суду у Сремској Митровици и да је то разлог непоступања по том захтеву. Тужилац је доставио поднесак Општинском суду у Сремској Митровици дана 27.11.2007. године у предмету П1-149/02 на који суд није одговорио. Повреда материјалног права огледа се у томе што Општински суд у Сремској Митровици није применио и одредбе члана 217. став 3. ЗПП-а, а тужени није утврдио да постоји решење Општинског суда у Сремској Митровици број П1-264/02 од 21.05.2003. године о мировању поступка, те је и истакао приговор литиспенденције, из разлога што по одредбама члана 216. ЗПП-а предузете радње од стране суда немају никакво правно дејство и Општински суд у Сремској Митровици је требао донети решење о дозволи наставка поступка по поднеску П1-149/02 од 04.10.2002. године, а не заказати расправу дана 21.05.2003. године. Предлаже да суд тужбу уважи а оспорено решење туженог укине и предмет врати на поновно одлучивање.

У одговору на тужбу тужени орган је остао при наводима датим у образложењу оспореног решења и предложио да суд тужбу одбије као неосновану.

Испитујући законитост оспореног решења на основу навода тужбе, одговора на тужбу и списка управног поступка суд је нашао да тужба није основана.

Правилно је, по оцени Управног суда, тужени орган решењем број 0700-00053/2009-03 од 18.12.2009. године одбио жалбу тужиоца изајвљену због непоступња Општинског суда у Сремској Митровици по његовом захтеву од 25.12.2008. године, позивајући се правилно на одредбе члана 5. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја („Службени гласник РС“ број 120/04 и 54/07), које прописују да свако има право да му буде саопштено да ли орган власти поседује или му је доступна одређена информација од јавног значаја као и да му се информација учини доступним, тако што ће му се омогућити увид у документ који садржи информацију од јавног значаја, право на копију тог документа као и право да му се на захтев копија документа упути поштом, факсом, електронском поштом или на други начин.

- 3 -

Тужилац је дана 25.12.2008. године Општинском суду у Сремској Митровици поднео захтев за слободан приступ информацијама од јавног значаја, којим је тражио достављање копије решења о наставку поступка у предмету тог суда П1-264/02 од 21.05.2003. године, а потом у тој правној ствари је дана 20.01.2009. године поднео жалбу Поверенику за информације од јавног значаја и заштиту података о личности због непоступања Општинског суда у Сремској Митровици по његовом захтеву од 25.12.2008. године.

Поступајући по жалби, Повереник је доставио жалбу Општинском суду у Сремској Митровици ради изјашњења остављајући за то рок од 3 дана. Изјашњавајући се на наводе жалбе Општински суд у Сремској Митровици је дописом пословни број VIII-Су-22/09 од 25.02.2009. године, обавестио Повереника да у судској управи није запримљен захтев тужиоца нити да постоји у предмету П-264/02, па како је захтев достављен у прилогу жалбе тужилац је дописом од 25.02.2009. године обавештен да поступак у наведеном предмету није настављен. Накнадним обавештењем Општински суд у Сремској Митровици је Повереника обавестио да је тужиоцу актом број VIII Су-22/09 од 03.09.2009. године, достављена потпуна информација да у предмету није донето решење о наставку поступка, јер наведени поступак због наступања правних последица отварања стечаја над туженом фабриком шећера „Шећерана“ А.Д. није настављен.

Стога је правилно, по оцени Управног суда поступио тужени орган када је одбио жалбу тужиоца изјављену због непоступања Општинског суда у Сремској Митровици по његовом захтеву од 25.12.2008. године, обзиром да је Општински суд у Сремској Митровици након изјављене жалбе тужиоца по захтеву поступио према одредбама члана 5. наведеног Закона и о томе доставио доказ Поверенику.

Суд је решио управни спор без одржавања усмене расправе, с обзиром да је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака, пошто је чињенично стање потпуно и правилно утврђено у управном поступку.

Управни суд је ценио наводе тужиоца изнете у тужби, али је установио да нису основани и да немогу довести до другачије оцене законитости оспореног решења, јер се исти не односе на предмет овог управног спора, већ на предмет који се води и расправља код Општинског суда у Сремској Митровици.

Са изнетих разлога, Управни суд је применом одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“ број 111/09), одлучио као у диспозитиву пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

Дана: 01.04.2010.г. III-1 У-16854/10

Записничар

Славица Благојевић с.р.

Председник већа-судија

Мирјана Цветковић с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Саво Босанац

„

30
BP

ОИ