



Република Србија
УСТАВНИ СУД
Број: IIIY - 334/2013
26.02. 2016. године
Београд

Уставни суд, Мало веће у саставу: судија Предраг Ћетковић, председник Већа, и судије Братислав Ђокић и мр Милан Марковић, чланови Већа, на основу члана 167. став 2. тачка 1. Устава Републике Србије, на седници одржаној 23. фебруара 2016. године, донео је

ЗАКЉУЧАК

Обуставља се поступак за утврђивање надлежности за покретање и вођење прекршајног поступка против Високе школе за васпитаче струковних студија из Алексинца и одговорног лица у том правном лицу, због прекршаја из члана 46. став 1. тачка 12) Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја („Службени гласник РС“, бр. 120/04, 54/07, 104/09 и 36/10).

Образложење

Прекршајни суд у Нишу је поднео 1. октобра 2013. године Уставном суду захтев за решавање сукоба надлежности између Прекршајног суда у Нишу и Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности.

Из достављене документације произлази да је поднео 5. априла 2013. године захтев за покретње прекршајног поступка Прекршајном суду у Нишу против Високе школе за васпитаче струковних студија из Алексинца и одговорног лица у том правном лицу, јер Висока школа није поступила по његовом захтеву за приступ информацији од јавног значаја, чиме је починила прекршај из члана 46. став 1. тачка 12) Закона о слободном приступу информацијама.

Прекршајни суд у Нишу се решењем Пр. 5355/13 од 12. јуна 2013. године огласио стварно ненадлежним за поступање по наведеном захтеву за покретање прекршајног поступка и предмет уступио Поверенику за информације од јавног значаја, као стварно надлежном органу. У образложењу наведеног решења се, пред осталог, истиче да је Законом о слободном приступу информацијама од јавног значаја прописано да тражилац информација може изјавити жалбу поверенику за информације од јавног значаја, уколико орган власти на други начин отежава или онемогућава тражиоцу остваривање права на слободан приступ информацијама од јавног значаја, супротно одредбама овог закона, те да законом, осим жалбе Поверенику, није предвиђено ни једно друго правно средство за заштиту повреде права тражиоца, па самим тим ни подношење захтева за покретање прекршајног поступка. Такође се наводи да

закон садржи казнене одредбе у чл. 46-48, док је чланом 28. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја предвиђена новчана казна за административно извршење решења повереника као принудне мере.

Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности је дописом број 07-00-00-2211/13-03 од 24. јуна 2013. године вратио списе предмета Прекршајном суду у Нишу. У наведеном допису је поред осталог истакнуто да повереник није надлежан да подноси захтев за покретање прекршајног поступка, нити да води прекршајни поступак, да надзор над спровођењем овог закона спроводи министарство надлежно за послове управе, које је самим тим и орган овлашћен за подношење захтева за покретање прекршајног поступка, да овлашћења Повереника из члана 28. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја немају везе са вођењем прекршајног поступка по наведеном закону, као и да оштећено лице, према одредбама Закона о прекршајима, има право на подношење захтева за покретање прекршајног поступка независно од тога да ли је изјавило жалбу Поверенику.

Из чињенице да су и Прекршајни суд у Нишу и Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности одбили да воде прекршајни поступак, произлази да постоји негативан сукоб надлежности између суда и другог државног органа, за чије решавање је надлежан Уставни суд, сагласно члану 167. став 2. тачка 1. Устава Републике Србије.

Међутим, у току поступања Уставног суда у овом предмету, Прекршајни суд у Нишу је 22. јануара 2014. године доставио поднесак којим је обавестио Уставни суд да је подносилац захтева за покретање прекршајног поступка одустао од свог захтева у целисти.

Имајући у виду да у конкретном случају, поводом захтева за покретање прекршајног поступка од 5. априла 2013. године, који је поднео Боровоје Катић, није започет прекршајни поступак доношењем решења о покретању прекршајног поступка, а да је именовани у међувремену одустао од свог захтева, то је Уставни суд утврдио да формалноправно уопште нема поступка поводом кога би овај суд решавао сукоб надлежности у смислу одредбе члана 167. став 2. тачка 1. Устава.

Сагласно наведеном, Уставни суд је обуставио поступак за утврђивање надлежности за покретање и вођење прекршајног поступка у овом уставносудском предмету, због престанка процесних претпоставки за вођење поступка.

Имајући у виду изложено, Уставни суд је, на основу одредаба члана 42в став 1. тачка 2) и члана 47. тачка 11) Закона о Уставном суду ("Службени гласник РС", бр. 109/07, 99/11, 18/13 – УС, 40/15-др.закон и 103/15), донео Закључак као у изреци.



ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА
СУДИЈА

Предраг Ћетковић, с.р.

За тачност одправка:

[Handwritten signature]