



Република Србија
ПРЕКРШАЈНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД
ОДЕЉЕЊЕ У НИШУ
II 209 Прж.3970/2015
Дана:19.03.2015.године
Н и ш

ПРЕКРШАЈНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД, ОДЕЉЕЊЕ У НИШУ, у већу састављеном од судија Драгане Миликић, као председника већа, Драгице Миленковић и Мирјане Марковић, као чланова већа и Катарине Божанић записничара, решавајући по жалби пуномоћника оштећеног као подносиоца захтева – Београд, адвоката Десковски Наташе из Новог Сада, поднетој против пресуде Прекршајног суда у Прокупљу, Одељења у Куршумлији, II-6 Пр.бр.1632/14 од 26.12.2014. године, којом је окривљени из Куршумлије оглашен одговорним за прекршај из чл.46. ст.1. тач.8. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, на основу чл.100. ст.4, чл.102. ст.2, чл.269. и чл.275. Закона о прекршајима ("Сл.гласник РС" бр.65/13), на нејавној седници одржаној дана 19.03.2015. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

УСВАЈАЊЕМ жалбе пуномоћника оштећеног као подносиоца захтева – Београд, адвоката Десковски Наташе из Новог Сада, а поступајући и по службеној дужности, **УКИДА СЕ** пресуда Прекршајног суда у Прокупљу, Одељења у Куршумлији, II-6 Пр.бр.1632/14 од 26.12.2014. године и предмет враћа првостепеном суду на поновни поступак.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Прекршајног суда у Прокупљу, Одељења у Куршумлији, II-6 Пр.бр.1632/14 од 26.12.2014. године, окривљени из Куршумлије оглашен је одговорним за прекршај из чл.46. ст.1. тач.8. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја за који му је изречена опомена, уз обавезу плаћања паушалних трошкова поступка у износу од 1.000 динара.

Против ове пресуде жалбу је благовремено изјавио пуномоћник оштећеног као подносиоца захтева, адвокат Десковски Наташа из Новог Сада због битних повреда одредаба прекршајног поступка и одлуке о трошковима. Истиче да се битна повреда одредаба прекршајног поступка из чл.264. ст.1. тач.14. Закона о прекршајима садржи у томе што време извршења прекршаја које представља битан елеменат прекршаја у изреци није тачно наведено. Наиме, суд је као време извршења прекршаја навео 24.02.2014. године, међутим тог дана прекршај није учињен јер је окривљеном захтев за доставу информација уручен 25.02.2014.године, а био је дужан да у року од 15 дана поступи по захтеву, тако да је рок за достављање информација истекао 13.03.2014. године, те је тог дана прекршај извршен. С обзиром да се биће прекршаја састоји у томе што окривљени није без одлагања, а најкасније у року од 15 дана од дана пријема захтева тражиоца информације обавестио о поседовању информације, то је дана 13.03.2014. године истекао рок за доставу информација и од тог рока се мора рачунати и рок застарелости. Даље истиче да суд није у целости одлучио о захтеву јер није одлучио о трошковима поступка које је оштећени као подносилац захтева имао на име нужних издатака пуномоћнику, нити је остављен неки накнадни рок у коме би оштећени и његов пуномоћник тражили трошкове

21.04.2015
83

прекршајног поступка, тако да се оштећени не може ни користити правом из чл.141. ст.5. За
о прекршајима. Предлаже да се првостепена пресуда укине и предмет врати на понов
одлучивање.

Поступајући по жалби, овај суд је испитао списе предмета, па је испитујући пресуду
службеној дужности у смислу чл.272. Закона о прекршајима нашао да је жалба основана и да
првостепеном прекршајном поступку учињена битна повреда одредаба прекршајног поступка
чл.264. ст.1. тач.14. и ст.2. тач.3. Закона о прекршајима.

Наиме, окривљеном се ставља на терет "што је дана 24.02.2014. године утврђено да
поступио по захтеву за доставу информација од јавног значаја као у II
"Топлица" Куршумлија оштећеном тису достављене по захтеву тра
информације.....чиме је учинио прекршај из чл.46. ст.1. тач.8 Закона о слободном прис
информацијама од јавног значаја...". Оваква изрека је неразумљива, имајући у виду зако
обележје прекршаја из чл.46. ст.1. тач.8. Закона о слободном приступу информацијама од ја
значаја. Према наведеном законском пропису, окривљени је дужан да у року од 15 дана од
захтева за приступу информацијама од јавног значаја, тражиоцу информација достави тра
информације, а према стању у списима предмета, окривљени је захтев примио дана 25.02.2
године, те је био дужан да до 12.03.2014. године достави тражену информацију, те в
извршења прекршаја наведено у изреци првостепене пресуде је неразумљиво, а што предст
битну повреду одредаба прекршајног поступка из чл.264. ст.1. тач.14. Закона о прекршајима.

Поред наведене битне повреде одредаба прекршајног поступка, одлука не садржи ни ј
и ваљане разлоге о одлучним чињеницама у погледу трошкова прекршајног поступка, одн
првостепени суд није најпре утврђивао својство оштећеног као подносиоца захтева, а што
складу са Законом о прекршајима дужан да учини јер само лице чије је неко лично
имовинско право повређено или оштећено може бити подносилац захтева у смислу чл
наведеног закона, а што је од битног утицаја и за постојање прекршаја, а самим тим и посто
трошкова и обавезе плаћања истих. Како првостепени суд ово својство није утврђивао, ни
навео јасне разлоге на основу којих је утврдио да је стекао сво
оштећеног као подносиоца захтева, а није досудио трошкове прекршајног поступка, то је уч
битну повреду из чл.264. ст.2. тач.3. Закона о прекршајима, а што пуномоћник поднос
захтева основано у жалби истиче.

У поновном поступку првостепени суд ће отклонити наведене битне повреде одре
прекршајног поступка, претходно утврдити својство оштећеног као подносиоца захтева, одн
да ли је неко имовинско право повређено или оштећено тиме што
прописаном року није достављена тражена информација од чега зависи и право на нак
трошкова прекршајног поступка, а након тога донети нову на закону засновану одлуку, за ко
дати јасне и ваљане разлоге.

Са свих изнетих разлога, а сходно чл.275. Закона о прекршајима одлучено је као у из
овог решења.

Против овог решења жалба није дозвољена.

Решено у Прекршајном апелационом суду, Одељење у Нишу, дана 19.03.2015. године
II 209 Прж.3970/2015

ДМ/КБ

Д-ва: Оверене преписе решења доставити
Прекршајном суду у Прокупљу.

Председник већа-суди

Драгана Миликић

