



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
Прекршајни апелациони суд
2-Прж. бр. 4101/15
Дана 03. јуна 2015. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Прекршајни апелациони суд у Београду, у већу састављеном од судија Славице Бркић, председника већа, Марије Вуковић Станковић и Славице Спахић, чланова већа, са судијским помоћником Маријом Подунавац као записничарем, одлучујући по жалби окривљеног _____ из _____, узјављеној на пресуду Прекршајног суда у Београду 138152/13 од 01. септембра 2014. године, којом је окривљени оглашен кривим за прекршај из чл. 46 ст. 1 тач. 8 у вези са чл. 16 Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, на основу чл. 91 ст. 2, 93 ст. 3, 145, 216 ст. 1 тач. 6 и 243 Закона о прекршајима (Сл. гласник РС 101/05...111/09), и чл. 340 Закона о прекршајима (Сл. гласник РС 65/13), у нејавној седници већа одржаној 03. јуна 2015. године, донео је

ПРЕСУДУ

Поводом жалбе окривљеног, а по службеној дужности, ПРЕИНАЧУЈЕ СЕ пресуда Прекршајног суда у Београду 7 Пр. бр. 138152/13 од 01. септембра 2014. године тако што Прекршајни апелациони суд према окривљеном _____ из _____, Ул. _____ бр. _____ Високе школе електротехнике и рачунарства струковних студија у Београду, ОБУСТАВЉА прекршајни поступак вођен због тога што, према захтеву, није у законском року од 15 дана од дана пријема поступио по захтеву Боровоја Катића из Београда за достављање информација од јавног значаја, а који захтев је Високој школи електротехнике и рачунарства упућен 09. фебруара 2013. године, како је то ближе описано у изреци одлуке, чиме би окривљени учинио прекршај из чл. 46 ст. 1 тач. 8 у вези са чл. 16 Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, јер је у овој правној ствари наступила застарелост права на даље вођење поступка.

Трошкови поступка падају на терет Прекршајног суда у Београду.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Ожалбеном пресудом окривљени _____ из _____ оглашен је кривим за прекршај из чл. 46 ст. 1 тач. 8 Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и осуђен на новчану казну у износу од 5.000,00 динара те обавезан да на име трошкова поступка уплати паушално одређени износ од 800,00 динара а на име нужних издатака оштећеног и његовог пуномоћника износ од 67.500,00 динара.

ОТПРЕМЉЕНО
09.06.2015

Одлука о трошкови прекршајног поступка донета је сходно одредбама члана 131 став 2 Закона о прекршајима.

Против ове пресуде жалбу је благовремено изјавио жилањанин, из дана законских разлога, најпре цитирајући одредбе чл. 1, 2, 3, 10, 13, 14, 15 и 16 Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и даље се позивајући на мањкавости пресуде везане за ове одредбе: да одлука нема образложење о томе да ли је школа орган јавне власти, да су се тражене информације налазиле на интернет страници школе, да оштећени, према новинарским чланцима, учестало подноси захтеве за приступ информацијама па се поставља питање има ли у конкретном случају његове злоупотребе права и може ли се остваривати заштита незаконитог права, да окривљени и иначе у школи није лице одговорно за приступ информацијама од јавног значаја већ, да је одлука у делу који се тиче трошкова нејасна и необразложена па се не зна на основу које адвокатске тарифе, ког члана тарифе и ког тарифног броја су трошкови одмерени и да из свих изнетих разлога предлаже да се одлука у целини укине или преиначи у ослобађајућу.

Разматрајући списе предмета заједно са изјављеном жалбом Прекршајни апелациони суд је нашао:

у предметној ствари наступила је застарелост права на даље вођење поступка.

Наиме, у захтеву за покретање поступка поднетом од стране оштећеног Боривоја Катића наведено је да је његов захтев за приступ информацијама од јавног значаја упућен школи препорученом пошиљком дана 09. фебруара 2013. године, док се из решења потражнице достављеног од стране ПТТ „Србија“ оштећеном утврђује да је наведена пошиљка Високој школи електротехнике и рачунарства струковних студија уручена 11. фебруара 2013. године. Рок за поступање по истој према Закону о слободном приступу информацијама од јавног значаја био је 15 дана од дана пријема, што значи да је тај рок истекао 26. фебруара 2013. године те је 27. фебруар 2013. године као први дан након истека рока у којем од стране одговорног лица по захтеву није поступљено истовремено и дан чињења прекршаја. Списи су са жалбом Прекршајном апелационом суду приспели дана 07. маја 2015. године, по истеку законског рока прописаног за застарелост прекршајног гоњења чланом 76 Закона о прекршајима (две године дана од дана извршења дела), што значи да је застарелост у конкретном случају наступила и пре приспећа предмета на надлежност другостепеном суду. Уколико је поступак према Мартиновићу обустављен независно од жалбених навода по службеној дужности, сагласно чл. 216 ст. 1 тач. 6, чл. 241 Закона о прекршајима свака другачија одлука значила би повреду материјалног права на његову штету.

Одлука о трошковима поступка почива на одредбама чл. 131 ст. 2 Закона о прекршајима.

Из изнетих разлога одлучено је као у изреци по чл. 242 Закона о прекршајима.

Председник апелационе
Суде

Доставна наредба: одлуку са списима предмета доставити Прекршајном суду у Београду