



Република Србија
УПРАВНИ СУД
14 У.1001/16
18.03.2016. године
Београд

Управни суд, у већу састављеном од судија: Душице Маринковић, председника већа, Биљане Шундерић и Маријане Тафра Мирков, чланова већа, са судским саветником Снежаном Вујачић, као записничарем, решавајући по предлогу за повраћај у пређашње стање и тужби тужиље из ради поништаја закључка туженог Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности Републике Србије, број: 07-00-04042/2014-03 од 11.12.2015. године, у предмету информација од јавног значаја и заштиту података о личности, у нејавној седници већа одржаној дана 18.03.2016. године, донео је

РЕШЕЊЕ

I ОДБИЈА СЕ предлог тужиље за враћање у пређашње стање.

II Тужаба СЕ ОДБАЦУЈЕ.

Образложење

Тужила је непосредно, дана 21.01.2016. године, поднела тужбу Управном суду ради поништаја закључка туженог органа број 07-00-04042/2014-03 од 11.12.2015. године, којим се обуставља поступак по жалби тужиље изјављеној због непоступања Министарства просвете, науке и технолошког развоја Републике Србије у Београду, по њеном захтеву од 22.10.2014. године за приступ информацијама од јавног значаја. Наводи да тужбу подноси јер је чињенично стање непотпуно и нетачно утврђено, а из утврђених чињеница изведен неправилан закључак у погледу чињеничног стања, у смислу члана 24. став 1. тачка 4. Закона о управним споровима. Ово са разлога што је тужени орган погрешно закључио да је првостепени орган власти Министарство просвете, науке и технолошког развоја Републике Србије, поступило по захтеву тужиље од 22.10.2014. године, одговором у допису број 07-00-01046/2014-01 од 27.10.2014. године, јер оцену није донео на основу стварног стања ствари. Наиме, тужени орган није утврдио битну чињеницу, да је по писаном захтеву тужиље директору Института „Винча“ у Винчи од 21.11.2014. године, нападано прецизираном захтеву тужиље од 06.02.2015. године, којим је тужила поново прецизирала свој захтев поштом дана 12.01.2016. године, првостепени орган власти није тужилци доставио тражене информације од јавног значаја, те није утврдио ни битну чињеницу да је жалба тужиље

против Института „Винча“ Од 18.12.2015. године, обновљена и допуњена поднеском од 02.11.2015. године. Предложила је да суд тужбу уважи и поништи оспорени закључак.

У поднеску достављеном Управном суду дана 21.01.2016. године, тужила је навела да из оправданих разлога није могла против закључка туженог органа да поднесе тужбу у законском року од 30 дана, а закључак је примила 18.12.2015. године. Ово због тога што је тужила дана 25.12.2015. године, била на суђењу које је одржано пред Основним судом у Ваљеву. Напомиње да је била и веома лошег опште физичког здравственог стања, јер се није опоравила од болести инфекције дисајних органа, због чега је била на прегледу у дежурној абуланти Дома здравља „Стари град“ у Београду дана 11.11.2015. године, када је на лични захтев добила оправдање за изостанак са рочишта за 12.11.2015. године. Као доказ о наведеном тужила у поднеску наводи извештај дежурног лекара специјалисте у амбуланти Дома здравља „Стари град“ у Београду од 18.11.2015. године, који уз овај поднесак није доставила. Предложила је да суд у смислу одредбе члана 74. Закона о управним споровима у вези члана 110. Закона о парничном поступку, усвоји захтев тужиле и тужили дозволи враћање у пређашње стање.

Одлучујући о предлогу тужиле за враћање у пређашње стање, Управни суд је нашао да тужила не испуњава услове из члана 109. Закона о парничном поступку за усвајање предлога за враћање у пређашње стање.

Одредбом члана 109. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 55/14), у ставу 1. прописано је да ако странка пропусти рочиште или рок за предузимање неке радње у поступку и услед тога изгуби право на предузимање те радње, суд ће тој странци на њен предлог да дозволи да накнадно изврши ту радњу (враћање у пређашње стање), када постоје оправдани разлози за пропуштање; у ставу 2. истог члана закона прописано је да ако се дозволи враћање у пређашње стање, поступак се враћа у оно стање у коме се налазио пре пропуштања и укидају се све одлуке које је суд због пропуштања донео.

Одредбом члана 113. став 3. наведеног закона, прописано је да о предлогу за враћање у пређашње стање одлучује се, по правилу, без расправе.

Цитиране одредбе Закона о парничном поступку примењују се на основу члана 74. Закона о управним споровима, којом је прописано да на питања поступка решавања управних спорова, која нису уређена овим законом, сходно ће се примењивати одредбе закона којим се уређује парнични поступак.

По оцени Управног суда, разлози тужиле наведени у предлогу за враћање у пређашње стање, нису оправдани разлози за враћање у пређашње стање, у смислу цитиране одредбе члана 109. Закона о парничном поступку. Ово стога јер изнети разлози у поднеску од 21.01.2016. године, којима тужила указује да због болести није била у могућности да у законском року поднесе тужбу против оспореног закључка, се према наводима тужиле у овом поднеску односе на болест коју је тужила имала у току новембра месеца 2015. године. Имајући у виду наведено, као и неспорну чињеницу да је тужила оспорени закључак од 11.12.2015. године, примила дана 18.12.2015. године, то је тужбу против овог решења тужила требало да поднесе у законском року од 30 дана од дана пријема оспореног закључка, како је последњи дан рока падао у недељу 17.01.2016. године, то је тужили рок за подношење тужбе истекао истеком првог наредног дана, односно до 18.01.2016. године (понедељак), па суд налази да разлози за враћање у пређашње стање нису оправдани.

Са изнетих разлога, Управни суд је, на основу члана 74. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, број 111/09), сходном применом члана 113. став 3. Закона о парничном поступку, одлучио као у ставу I диспозитива овог решења.

У поступку претходног испитивања тужбе, Управни суд је нашао да је тужба неблаговремена.

Ово због тога што је оспорени закључак тужиља примила дана 18.12.2015. године, како и тужиља наводи у поднеску поднетом за враћање у пређашње стање од 21.01.2016. године, а тужбу против оспореног закључка тужиља је поднела Управном суду, непосредно, дана 21.01.2016. године, по протеку рока од 30 дана, прописаног у одредби члана 18. став 1. Закона о управним споровима. Рок за подношење тужбе истекао је дана 18.01.2016. године (понедељак).

Са изнетих разлога, Управни суд је одлучио као у ставу II диспозитива овог решења, на основу одредбе члана 26. став 2. Закона о управним споровима, а у вези члана 26. став 1. тачка 1. истог закона.

РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 18.03.2016. године, 14 У.1001/16

Записничар
Снежана Вујачић, с.р.

Председник већа-судија
Душица Маринковић, с.р.

За тачност отправља
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

301
jm



СМ