



Република Србија
УПРАВНИ СУД
25 У 1003/16
18.03.2016. године
Београд

Управни суд, у већу састављеном од судија: Душице Маринковић председника већа, Маријане Тафра Мирков и Биљане Шундерић чланова већа, са судским помоћником Данијелом Поповић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиље из , против закључка туженог Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, број: 07-00-04367/2014-03 од 11.12.2015.године, у предмету информације од јавног значаја, у нејавној седници већа одржаној дана 18.03.2016. године, донео је

РЕШЕЊЕ

I ОДБИЈА СЕ предлог за враћање у пређашње стање.

II Тужба СЕ ОДБАЦУЈЕ.

Образложење

Тужила је Управном суду, дана 21.01.2016.године поднела тужбу ради поништаја закључак Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности број: 07-00-04367/2014-03 од 11.12.2015. године, којим је обустављен поступак по жалби тужиље, изјављеној због непоступања Министарства правде РС-Управе за сарадњу с црквама и верским заједницама у Београду по њеном захтеву од 22.10.2014. године за приступ информацијама од јавног значаја.

Поднетом тужбом, тужила оспорава законитост закључка туженог органа због непотпуно и нетачно утврђеног чињеничног стања и јер је из утврђених чињеница изведен неправилан закључак у погледу чињеничног стања. Наводи да је дана 02.11.2015. године поднела поновљену и допуњену жалбу од 24.11.2014. године, поводом које је донет оспорени закључак. Како са разлога ближе наведених у тужби налази да је оспорени закључак незаконит, предлаже да суд тужбу уважи и оспорени закључак поништи. Истовремено са поднетом тужбом, тужила је поднела и предлог за враћање у пређашње стање због пропуштеног рока за подношење тужбе, наводећи да тужбу Управном суду није могла да поднесе у року од 30 дана, због потребе да изради велики број поднесака које је упутила државним органима, као и због заказаног суђења пред Основним судом у Ваљеву дана

25.12.2015. године, а све у условима лошег здравственог стања, указујући и на то да се дана 11.11.2015. године обратила дежурној амбуланти Дома здравља " Стари град", прилажући као доказ за наведено извештај доктора специјалисте од 11.11.2015. године. Са наведених разлога, предложила је да суд по предлогу дозволи враћање у пређашње стање у смислу одредбе члана 110. Закона о парничном поступку.

Тужени орган у одговору на тужбу остао при разлозима изнетим у образложењу оспореног закључка. Предложио је да суд тужбу одбаци као неблаговремену, а уколико нађе да је тужба благовремена, исту одбије као неосновану.

Одлучујући о поднетом предлогу за враћање у пређашње стање на основу одредби члана 109. став 1. и члана 113. ст. 3. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11 и 55/14), који се сходно примењују на основу члана 74. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, бр.111/09), Управни суд је нашао да предлог није основан.

Одредбом члана 109. став 1. Закона о парничном поступку, прописано је да ако странка пропусти рочиште или рок за предузимање неке радње у поступку и услед тога изгуби право на предузимање те радње, суд ће тој странци на њен предлог дозволити да накнадно изврши ту радњу (враћање у пређашње стање), када постоје оправдани разлози за пропуштање. Одредбом члана 113. став 3. истог закона, прописано је да се о предлогу за враћање у пређашње стање одлучује, по правилу, без расправе.

Цитиране одредбе Закона о парничном поступку примењују се на основу члана 74. Закона о управним споровима, којом је прописано да ће се на питања поступка решавања управних спорова, која нису уређена овим законом, сходно примењивати одредбе закона којим се уређује парнични поступак.

По оцени Управног суда, разлози које је тужиља навела у предлогу за враћање у пређашње стање нису оправдани разлози за пропуштање законског рока за подношење тужбе, због чега је суд нашао да нису испуњени услови за враћање у пређашње стање, у смислу цитиране одредбе члана 109. Закона о парничном поступку. Ово стога што датим разлозима и доказом да се дана 11.11.2015. године обраћала здравственој амбуланти због лошег здравственог стања, тужиља није оправдала тврдњу да није била у могућности да предузме радњу – благовремено поднесе тужбу Управном суду, с обзиром на то да је тужбу против оспореног закључка могла поднети у року од 30 дана од дана пријема закључка туженог органа, што је у конкретном случају период од 19.12.2015. године до 18.01.2016. године. Са изнетих разлога, суд је, на основу члана 74. Закона о управним споровима, сходном применом члана 113. став 3. Закона о парничном поступку, одлучио као у ставу I диспозитива решења.

У поступку претходног испитивања тужбе, Управни суд је нашао да је тужба неблаговремена.

Одредбом члана 17. Закона о управним споровима је прописано да се управни спор покреће тужбом, а одредбом члана 18. став 1. тог закона да се тужба подноси у року од 30 дана од дана достављања управног акта странци која је подноси, или у законом прописаном краћем року.

Увидом у списе предмета, суд је утврдио да је оспорени закључак достављен тужиљи дана 18.12.2015. године, када је тужиља сазнала за управни акт и његов садржај. Стога је

законом прописани рок за подношење тужбе од 30 дана, који је пао у недељу 17.01.2016. године, истекао првог наредног радног дана 18.01.2016. године (понедељак). Како је тужба и поред уредне правне поуке, предата дана 21.01.2016. године (четвртак), то је иста неблаговремена, јер је поднета након истека законом прописаног рока, а што тужила и у предлогу за враћање у пређашње стање није оспоравала.

Са изнетих разлога, Управни суд је одлучио као у ставу II диспозитива овог решења, на основу одредбе члана 26. став 2. Закона о управним споровима, а у вези члана 26. став 1. тачка 1. истог закона.

РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 18.03.2016. године, 25 У 1003/16

Записничар
Данијела Поповић, с.р.

Председник већа - судија
Душица Маринковић, с.р.

За тачност отправа
управитељ писарнице
Дејан Ђурић

34
gm



ТП