



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВНИ СУД
Одељење у Крагујевцу
I-21 У. 10645/12
17.10.2014. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Жељка Шкорића, председника већа, Павела Јонаша и мр Зорана Рељића, чланова већа, са судским саветником Ксенијом Ивановић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца _____ из _____, поднетој против туженог Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности Републике Србије, ради поништаја решења бр. 07-00-03072/2011-03 од 05.07.2012. године, у предмету информација од јавног значаја, у нејавној седници већа, одржаној дана 17.10.2014. године, донео је

ПРЕСУДУ

I Тужба се **ОДБИЈА**.

II **ОДБИЈА СЕ** захтев тужиоца за накнаду трошкова управног спора.

Образложење

Оспореним решењем, у ставу I диспозитива, спајају се поступци по жалбама _____ из _____, у предметима број: 07-00-03072/2011-03 и 07-00-00040/2012-03; у ставу II диспозитива, налаже се Општинској управи општине Кнић да без одлагања, најкасније у року од пет дана од дана пријема овог решења, достави _____ из Кнића, _____, копију графичког прилога Генералног урбанистичког плана „Кнић 2000“, цртеж бр. 40, под називом „Водоснабдевање, канализација и водорегулација“; у ставу III диспозитива, одбијају се, као неосноване, жалбе _____ из _____

Кнића, _____, изјављене у предмету број :07-00-03072/2011-03 због недобијања тражених информација по његовом захтеву за приступ информацијама од јавног значаја поднетом 11.11.2011. године, Општинској управи општине Кнић, као и у предмету број: 07-00-00040/2012-03 због недобијања тражених информација по његовом захтеву за приступ информацијама од јавног значаја од 13.12.2011. године, у делу којим је тражио достављање копије графичког прилога пројекта „Главног колектора фекалне канализације за насељено место Кнић“ у коме се види кроз које парцеле пролази изведена (урађени) наведени главни колектор, и ставом IV диспозитива наведено је да у извршењу решења из става 2. диспозитива овог решења Општинска управа општине Кнић ће обавестити Повереника у року од 7 дана од пријема овог решења.

У тужби поднетој Управном суду дана 14.08.2012. године, и допуни тужбе, тужилац оспорава законитост решења туженог органа из свих законом прописаних разлога. У тужби истиче да оспорено решење не одговара правном стању ствари, нити подацима које је тужилац у својим захтевима за достављање информација упућивао према Општинској управи општине Кнић и туженом органу, што се види из достављених информација и података. Тужилац није тражио такву врсту података, нити је од Општинске управе Кнић, нити од туженог, јер је у прилогу дописа од 20.07.2012. године добио коначно неразумљиве податке који се тичу тзв. „Генералног урбанистичког плана Кнић 2000“, а није добио ни више пута тражени цртеж бр. 40, под називом „Водоснабдевање, канализација и водорегулација“, којег је тужилац тражио и преко туженог да му Општинска управа Кнић достави (а што је чак и тужени наложио Општинској управи општине Кнић у ставу 2. свог решења – које је предмет ове тужбе), а што Општинска управа општине Кнић тим дописом (20.07.2012. године), тврди да је доставила. Тужиоцу није јасно зашто тужени и Општинска управа општине Кнић намерно и безразложно, у спрези, одуговлачи поступак у достављању (једно преко другог) неразумљиве и нетражене податке, па постоји сумња да тужени Општинска управа општине Кнић то чине да би спречили тужиоца у остварењу својих права пред судским и другим државним органима. Предлаже да суд донесе пресуду којом ће тужбу да уважи и поништи оспорено решење, те да наложи туженом органу да он или Општинска управа општине Кнић, тужиоцу достави тражене, тачне и разумљиве податке које је тужилац тражио, као и да обавезе тужени орган да тужиоцу надокнади трошкове управног спора.

Тужени орган је у одговору на тужбу остао у свему при разлозима из образложења оспореног решења и предложио да суд тужбу одбије као неосновану.

Управни суд је у смислу чл. 33. ст. 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", број 111/09), решио предмет спора без одржавања усмене расправе, сматрајући да је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања.

Испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, у смислу одредбе члана 41. став 1. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", број 111/09), оценом навода изнетих у тужби, одговора на тужбу и списка ове управне ствари, Управни суд је нашао да тужба није основана.

Ово стога, јер из образложења оспореног решења и списка предмета ове управне ствари произлази да је тужилац туженом органу изјавио две жалбе и то: жалбу изјављену дана 14.12.2011. године, због недобијања тражених информација по захтеву тужиоца за приступ информацијама од јавног значаја од 11.11.2011. и дана 10.01.2012. године, због недобијања тражених информација по захтеву од 13.12.2011. године, поднетим Општинској управи општине Кнић, којим је тражио одређене информације у вези са Генералним урбанистичким планом за насељено место Кнић. Уз жалбе је приложио копије поднетих захтева и обавештења број: 07-918/2011-01 од 25.11.2011. и 07-1030/2011-01 од 28.12.2011. године које су му достављене поводом тих захтева. Поступајући по изјављеним жалбама, тужени орган је дана 16.12.2011. и 13.01.2012. године, доставио жалбе Општинској управи општине Кнић, као органу власти у смислу члана 6. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, који су у одговору на жалбе од 27.12.2011. и 18.01.2012. године, навели да је по захтеву тужиоца од 11.11.2011. године поступио орган дописом број: 07-918/2011-01 од 25.11.2011. године, а по захтеву од 13.12.2011. године дописом број: 07-1030/2011-01 од 28.12.2011. године.

Имајући у виду да су у конкретном случају, у питању две жалбе тужиоца Новаковић Бранка из Кнића, против истог органа јавне власти, да се жалбе заснивају на сличном чињеничном стању и истом правном основу, као и да је повереник стварно надлежан за одлучивање по свим жалбама, то је тужени орган, сходно члану 117. Закона о општем управном поступку, одлучио као у ставу I диспозитива оспореног решења, односно спојио је поступке по жалбама у предметима број: 07-00-03072/2011-03 и 07-00-00040/2012-03. Ово стога, јер је одредбом члана 117. Закона о општем управном поступку, прописано да ако се права и обавезе странака заснивају на истом или сличном чињеничном стању или истом правном основу и ако је орган који води поступак у погледу свих предмета стварно надлежан,

може се покренути и водити један поступак и онда када се ради о правима и обавезама више странака, а да под истим условима једна странка или више странака могу у једном поступку остваривати више различитих захтева, као и да ће у вођењу једног поступка у наведеним случајевима орган донети посебан закључак против кога се може изјавити жалба, осим ако је закључак донео другостепени орган.

Даље произлази да је увидом у списе предмета број: 07-00-00040/2012-03 утврђено да је тужилац дана 13.12.2011. године поднео Општинској управи општине Кнић, захтев за приступ информацијама од јавног значаја којим је тражио одређене информације од јавног значаја ближе наведене у ставу II и III диспозитива оспореног решења. Такође је, увидом у списе предмета утврдио да је орган власти дописом број: 07-1030/2011-01 од 28.12.2011. године обавестио тужиоца да органи општине Кнић не поседују тражене документе, Генерални урбанистички план за насељено место „Кнић 2000“ и Главни пројекат Главног колектора фекалне канализације насеља Кнић у електронском облику, и у прилогу тужиоцу је на основу члана 18. став 2. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја доставио фотокопију графичког прилога – пројектована траса Главног колектора фекалне канализације насеља Кнић. Истим дописом орган власти је обавестио тужиоца да уколико жели да му се достави фотокопија графичког прилога Генералног урбанистичког плана „Кнић 2000“ под називом „Водоснабдевање, канализација и водорегулација“, о томе обавести орган власни у року од 20 дана од дана добијања обавештења, како би код технички опремљених организација израдили копију и овог документа, јер не располаже техничким могућностима за израду ове копије.

Такође произлази, увидом у списе предмета број: 07-00-03072/2011-03 да је тужилац дана 11.11.2011. године, поднео Општинској управи општине Кнић захтев за приступ информацијама од јавног значаја, којим је тражио одређене информације и то: да је важећи или у супротности са Законом о планирању и изградњи графички прилог, цртеж бр. 40, Генералног урбанистичког плана „Кнић 2000“ под називом „Водоснабдевање, канализације и водорегулација“, и ако није важећа у складу са којим Генералним урбанистичким планом је изграђен Главни колектор фекалне канализације за насељено место Кнић, кроз које парцеле, (катастарски број и катастарска општина за сваку парцелу појединачно), пролази примарни и секундарни колектор канализације, као и кроз које парцеле пролази и ком колектору, примарном или секундарном, одговара изведени (урађени) Главни колектор фекалне канализације Кнић.

Поред наведеног, увидом у списе предмета је утврђено да је орган власти поступајући по поднетом захтеву од 25.11.2011. године, обавестио тужиоца да је Генерални урбанистички плана „Кнић 2000“ , важећи, као и да је исти сходно Закону о планирању и изградњи и другим прописима из области урбанистичког планирања, стратешки развојни план са општим елементима просторног развоја и као такав садржи само генералне правце и координате из инфраструктурних објеката, тако да не одређује дефинитиван положај инфраструктурних објеката, па стога не садржи ни опис катастарских парцела кроз које пролази примарни и секундарни колектор канализације у Книћу, као и да се изграђени колектор делимично поклапа са трасом секундарног колектора из ГУП-а. Истим дописом орган власти је обавестио тужиоца да податке о бројевима катастарских парцела и катастарској општини кроз које пролази изведени (урађени) колектор фекалне канализације Кнић, поседује ЈКП „Комуналац“ Кнић или Служба за катастар непокретности у Книћу, и да се за те информације може обратити тим органима.

Одредбом члана 2. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја („Службени гласник РС”, бр. 120/04...36/10), прописано је да информација од јавног значаја, у смислу овог закона, јесте информација којом располаже орган јавне власти, настала у раду или у вези са радом органа јавне власти, садржана у одређеном документу, а односи се на све оно о чему јавност има оправдани интерес да зна.

Чланом 5. став 1. наведеног закона, прописано је да свако има право да му буде саопштено да ли орган власти поседује одређене информације од јавног значаја, односно да ли му је она иначе доступна. Ставом 2. истог члана закона прописано је да свако има право да му се информације од јавног значаја учине доступном, тако што ће му се омогућити увид у документ који садржи информацију од јавног значаја, право на копију тог документа, као и право да му се, на захтев, копија документа упути поштом, факсом, електронском поштом или на други начин.

Одредбом члана 8. став 1. истог закона, прописано је да се права из овог закона могу изузетно подврћи ограничењима прописаним овим законом ако је то неопходно у демократском друштву ради заштите од озбиљне повреде претежнијег интереса заснованог на уставу или закону.

Одредбом члана 16. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, прописано је да је орган власти дужан да без одлагања, а најкасније у року од 15 дана од дана пријема захтева, тражиоца обавести о поседовању информације, стави му на

увид документ који садржи тражену информацију, односно изда му или упуту копију тог документа. Копија документа је упућена тражиоцу даном напуштања писарнице органа власти од кога је информација тражена. Ставом 10. члана 16. истог закона прописано је да ако орган власти одбије да у целини или делимично обавести тужиоца о поседовању информације, да му стави на увид документ који садржи тражену информацију, да му изда, односно упуту копију тог документа, дужан је да без одлагања, а најкасније у року од 15 дана од пријема захтева, донесе решење о одбијању захтева и да то решење писмено образложи, као и да у решењу упуту тражиоца на правна средства која може изјавити против таквог решења.

Одредбом члана 18. став 2. наведеног закона, прописано је да орган власти издаје копију документа (фотокопију, аудио копију, видео копију, дигиталну копију и сл.), који садржи тражену информацију у облику у којем се информација налази, а када је то могуће, у облику у коме је тражена.

По оцени Управног суда, код овако утврђеног чињеничног и правног стања, правилно је поступио тужени орган када је одлучио као у ставу 2. диспозитива оспореног решења, а на основу члана 23. и члана 24. став 4. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и члана 236. став 2. Закона о општем управном поступку. Ово са разлога, јер имајући у виду садржину поднетог захтева за приступ информацијама од јавног значаја од 13.12.2011. године, у делу који се односи на копију грађевинског прилога Генералног урбанистичког плана „Кнић 2000“, цртеж бр. 40, под називом „Водоснабдевање, канализације и водорегулација“, одговора број: 07-1030/2011-01 од 28.12.2011. године, који је тужиоцу орган власти доставио поводом наведеног захтева, произлази да орган власти није поступио по захтеву тужиоца у том делу у складу са наведеним одредбама Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, јер нити је тужиоцу доставио копију тражених докумената, нити је донео решење о одбијању захтева у том делу. Ово посебно, јер је неспорно право тужиоца на тражене информације у смислу цитиране одредбе члана 5. Закона о слободном приступу информацијама и да нема сметњи да му се тражене информације учине доступним. Наиме, не може се прихватити навод органа власти да је поступио по захтеву тужиоца у целини, јер га је дописом од 28.12.2011. године позвао да се у накнадно одређеном року изјасни у изради копије графичког прилога, цртежа бр. 40, Генералног урбанистичког плана „Кнић 2000“ под називом „Водоснабдевање, канализација и водорегулација“, а имајући у виду одредбу члана 18. став 2. Закона о слободном приступу

информацијама од јавног значаја, јер је могао да тужиоцу достави фотокопију траженог документа, као што је доставио и копију Главног пројекта главног колектора фекалне канализације насеља Кнић, а уколико није био у могућности да у законском року изradi и тужиоцу и достави копију траженог документа, могао је да поступи у складу са одредбом члана 16. став 3. наведеног закона, односно да у року од 7 дана од дана пријема захтева обавести о томе тужиоца и одреди му накнадни рок за поступање, који не може бити дужи од 40 дана од дана пријема захтева, а што није учинио.

Такође, правилно је тужени орган одлучио као у ставу 3. диспозитива оспореног решења, а имајући у виду да је орган власти поступио по захтеву број: 07-00-03072/2011-03 од 11.11.2011. године, јер је дописом број: 07-918/2011-01 од 25.11.2011. године, обавестио тужиоца да је графички прилог, цртеж бр. 40 „Водоснабдевање, канализација и водорегулација“ Генералног урбанистичког плана „Кнић 2000“, важећи пошто није у супротности са Законом о планирању и изградњи, и да се изграђени колектор делимично поклапа са трасом секундарног колектора из ГУП-а, а да не поседује остале тражене информације, те полазећи од наведеног тужени орган је правилно оценио да је орган власти поступио у складу са цитираном одредбом члана 16. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, те да је жалба неоснована.

Суд је ценио наводе тужбе, па је нашао да су исти без утицаја на другачију оцену законитости оспореног решења. Ово из разлога што се тужени, након подношења жалби од стране тужиоца, обратио органу власти општини Кнић да се наведена општина још једном изјасни, да ли се тражене информације односно документи налазе у његовом поседу, те да је Општина Кнић у одговору на жалбе навела да не поседује документа којима је регулисана материја на које односе тражене информације. Из наведених разлога Повереник није имао разлоге да сумња у наводе органа власти, те је на основу члана 23. и 24. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и члана 230. став 1. Закона о општем управном поступку, правилно одлучио као у ставу II и III диспозитива оспореног решења. Такође, правилно је навео да је Општинска управа Кнић у обавези да о извршењу решења обавести Повереника у складу са чланом 24. став 3. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја.

Са изнетих разлога, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је је одлучио као у ставу I диспозитива ове пресуде, применом одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима.

Одлуку о трошковима управног спора, суд је донео на основу одредби чл. 66. и 67. ЗУС-а, а у вези са одредбама чл. 151. и 153. и 154. Закона о парничном поступку, на чију сходну примену упућује члан 74. Закона о управним споровима, па је имајући у виду успех тужиоца у спору, одбио његов захтев за накнаду трошкова овог управног спора, и одлучио као у ставу II диспозитива пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 17.10.2014. године, I-21 У.10645/12

Записничар
Ксенија Ивановић, с.р.

Председник већа - судија
Жељко Шкорић, с.р.

За тачност отправка
управитељ писарнице
Дејан Ђурић



РР/ТП