



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВНИ СУД
21 У 12109/17
28.06.2019. године
БЕОГРАД

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Жељка Шкорића, председника већа, Павела Јонаша и Ксеније Ивановић, чланова већа, са судским саветником Мирелом Костадиновић, као записничарем, одлучујући о тужби тужиоца

из чији је пуномоћник Огњен Ђурић, адвокат из Београда, Булевар краља Александра број 43/6, против туженог Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности Републике Србије, ради поништаја закључка туженог број: 07-00-04897/2015-03 од 03.07.2017.године, у предмету информације од јавног значаја, у нејавној седници већа одржаној дана 28.06.2019. године, донео је

ПРЕСУДУ

I Тужба СЕ ОДБИЈА.

II ОДБИЈА СЕ захтев тужиоца за накнаду трошкова управног спора.

Образложење

Оспореним закључком ставом 1. диспозитива обустављен је поступак по жалби тужиоца изјављеној због недобијања тражених информација по његовом захтеву за приступ информацијама од јавног значаја поднетом 25.11.2015.године Управи градске општине Нови Београд у Београду, а ставом 2. диспозитива одбијен је, као неоснован, захтев тужиоца за накнаду трошкова поступка у укупном износу од 49.500,00 динара.

У тужби поднетој Управном суду, преко пуномоћника, дана 07.08.2017.године, тужилац оспорава правилност закључка туженог органа наводећи да је исти донет као последица нетачно и погрешно утврђеног чињеничног стања јер орган власти дописом од 06.01.2016.године, супротно наводима из образложења

ожалбеног закључка, није поступио по захтеву странке, овде тужиоца, будући да наведени допис не садржи податке о инструкцији за плаћање, као ни о позиву на број који је неопходно назначити приликом конкретне уплате због чега предлаже да суд донесе пресуду којом ће у целости поништити закључак туженог од 03.07.2017.године и предмет вратити надлежном органу на поновно одлучивање. Трошкове је тражио и определио.

Тужени орган је у одговору на тужбу у свему остао при наводима датим у образложењу оспореног закључка и предложио да суд тужбу одбије као неосновану.

Решавајући овај управни спор без одржавања усмене расправе, у смислу одредбе члана 33. став 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС” бр. 111/09), будући да је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања и испитујући законитост оспореног закључка у границама захтева из тужбе, сагласно одредби члана 41. став 1. истог закона, Управни суд је, оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари, нашао да тужба није основана.

Према разлозима образложења оспореног закључка, тужени орган је обуставио поступак по жалби тужиоца изјављеној због недобијања тражених информација по захтеву тужиоца поднетом Управи градске општине Нови Београд у Београду дана 25.11.2015. године, јер је у поступку који је претходио његовом доношењу утврђено да је орган власти дописом од 06.01.2016.године поступио по истом, о чему је као доказ да је поступљено достављена копија наведеног дописа, у чијем прилогу се, такође, налазе и: Инструкција Министарства рада и социјалне политике Републике Србије, Сектора за инвалидску заштиту, о начину повраћаја неосновано извршених уплата по прописима из борацко-инвалидске заштите и цивилних инвалида рата број 401-00-192/2007-11 од 30.01.2008. године, као и допис Министарства за рад, запошљавање, борачка и социјална питања од 29.07.2015. године упућен Службама за борацко-инвалидску заштиту а у вези са повраћајем неутрошених и/или ненаменски утрошених буџетских средстава. Имајући у виду наведено, тужени орган је закључио да је орган власти поступио сагласно члану 16. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, те је на основу члана 24. став 5. истог закона, одлучио као у ставу 1. диспозитива оспореног закључка, док је одлуку као у ставу 2. диспозитива закључка донео сагласно одредби члана 104. став 1. Закона о општем управном поступку („Службени лист СРЈ”,бр.33/97 и 31/01 и „Службени гласник РС“, број 130/10).

Одредбом члана 16. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја („Службени гласник РС“, број 120/04...36/10) прописано је да је орган власти дужан да без одлагања, а најкасније у року од 15 дана од дана пријема захтева, између осталог, тражиоца обавести о поседовању информације. Чланом 24. став 5. истог закона, прописано је да се поступак по жалби обуставља закључком, између осталог, и ако орган власти, након изјављене жалбе због непоступања по захтеву, а пре доношења одлуке по жалби тражиоцу омогући приступ информацијама или по захтеву одлучи.

Правилно је, по оцени суда, поступио тужени орган када је оспореним закључком, који је донет у поступку у коме није било повреде правила поступања од утицаја на правилност и законитост оспореног решења, обуставио поступак по жалби тужиоца изјављеној дана 21.12.2015.године, због непоступања Управе градске општине Нови Београд, по његовом захтеву од 25.11.2015.године. Ово стога јер је и по налажењу суда, код чињенице која произилази из доказа који се налазе у списима предмета, орган власти, Управа градске општине Нови Београд у Београду, поступајући по захтеву тужиоца за приступ траженим информацијама дописом од 06.01.2016.године, поступила по наведеном захтеву, односно доставила је пуномоћнику тужиоца инструкцију Министарства рада и социјалне политике Републике Србије, Сектора за борачку и инвалидску заштиту, о начину повраћаја неосновано извршених исплата по прописима из борачко-инвалидске заштите и цивилних инвалида рата, са дописом вд помоћника министра за рад, запошљавање, борачка и социјална питања од 29.07.2017.године, а у вези са повраћајем неутрошених или ненаменски утрошених буџетских средстава у чијој тачки 4. је наведен уплатни рачун за све повраћаје, а уз информације да се позиви на број редовно наводе у оквиру расписа које министарство доставља Служби борачке заштите сваког месеца и на основу кога се врши обрачун потребних средстава за исплату права. Наведени допис органа власти од 06.01.2016.године достављен је и пуномоћнику тужиоца што овај и не спори. Стога је по оцени суда, правилан закључак туженог органа да је орган власти на наведени начин поступио по захтеву тужиоца у складу са чланом 16. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, након изјављене жалбе, па је правилно оспореним закључком поступак по жалби обустављен, будући да су испуњени услови из члана 24. став 5. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја. При томе, тужени орган је у образложењу оспореног закључка дао довољне и јасне разлоге, које у свему прихвата и овај суд.

Суд је ценио наводе тужбе тужиоца којима се не спори да је пуномоћник тужиоца примио допис органа власти од 06.01.2016.године, али да истим није поступљено по његовом захтеву будући да тај допис не садржи податке о инструкцији за плаћање као ни о позиву на број који је неопходно назначити приликом конкретне уплате, али наводи да су исти без утицаја будући да, како то произилази из дописа Министарства за рад, запошљавање, борачка и социјална питања Републике Србије, упућеном Службама за борачку и инвалидску заштиту дана 29.07.2015.године, позиви на број се наводе у оквиру расписа које министарство доставља Служби борачке заштите сваког месеца и на основу кога се врши обрачун потребних средстава за исплату.

Суд је имао у виду и остале наводе тужбе тужиоца али код напред наведеног налази да исти нису од утицаја на другачију оцену правилности или законитости оспореног закључка.

Са изнетих разлога, налазећи да оспореним закључком није повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је, применом одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима, одлучио као у ставу I диспозитива пресуде.

Суд је имајући у виду успех тужиоца у овом управном спору одбио као неоснован његов захтев за накнаду трошкова управног спора, па је применом одредбе члана 151. и 153. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11...87/18) а који се примењују на основу одредбе члана 74. Закона о управним споровима, донео одлуку као у ставу II диспозитива пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 28.06.2019. године, 21 У 12109/17

Записничар
Мирела Костадиновић ,с.р.

Председник већа-судија
Жељко Шкорић ,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

МД

