



Република Србија
УПРАВНИ СУД
10 У. 13205/10 (2009)
2. септембар 2010. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Томислава Медведа, председника већа, Љиљане Максимовић и Зорице Китановић, чланова већа, са судским саветником Весном Мутавцић, као записничарем, решавајући у управном спору по тужби тужиоца **И.С.** из _____ против решења Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, број 07-00-00952/2008-03 од 30. октобра 2009. године, донетог у правној ствари приступа информацијама од јавног значаја, у нејавној седници већа, одржаној 2. септембра 2010. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба СЕ ОДБИЈА.

Тужилац СЕ ОСЛОБАЂА обавезе плаћања судске таксе на одлуку.

Образложење

Оспореним решењем је одбијена жалба тужиоца изјављена због непоступања Министарства правде-Сектор за правосуђе и прекршаје-Одељење за надзор у правосудним и прекршајним органима по његовом захтеву од 7. октобра 2008. године, за приступ информацији од јавног значаја.

Тужбом, поднетом Врховном суду Србије дана 23. новембра 2009. године, тужилац оспорава законитост решења туженог због неправилно утврђеног

чињеничног стања и неправилне примене закона. Сматра да је решење туженог незаконито, јер не садржи битне чињенице за одлучивање што је супротно одредбама Закона о општем управном поступку. Предложио је да Суд уважи тужбу и поништи оспорено решење, као и да га ослободи обавезе плаћања судске таксе, јер нема средстава нити имовине из којих би обавезу измирио.

Тужени орган је, у одговору на тужбу, остао при разлозима наведеним у образложењу оспореног решења и предложио да Суд одбије тужбу.

Управни суд је дана 1. јануара 2010. године, сагласно одредби члана 29. у вези с одредбама члана 90. став 1. и члана 98. Закона о уређењу судова («Службени гласник РС», број 116/08 и 104/09), преузео нерешене предмете Врховног суда Србије и окружних судова по тужбама поднетим до 31. децембра 2009. године, па тако и овај предмет заведен под пословним бројем тог суда, У. 8152/09.

Решавајући овај управни спор на основу чињеница утврђених у управном поступку у смислу одредбе члана 38. став 1. Закона о управним споровима («Службени лист СРЈ», број 46/96), који се сагласно одредби члана 77. став 1. Закона о управним споровима («Службени гласник РС», број 111/09), има применити у конкретном случају, и испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе у складу с одредбом члана 39. став 1. наведеног закона, Управни суд је оценом навода тужбе, одговора на тужбу, и списка предмета ове правне ствари, нашао да тужба није основана.

Правилно је по оцени суда одлучио тужени када је у поступку у коме није било повреда правила поступка, одбио жалбу тужиоца. Ово стога, што је у поступку који је претходио доношењу оспореног решења утврђено да је тужилац дана 7. октобра 2008. године, Министарству правде-Сектор за правосуђе и прекршаје-Одељење за надзор у правосудним и прекршајним органима поднео захев за приступ информацији од јавног значаја, којим је тражио копију документа који садржи податак о томе шта је овај орган предузео поводом његове притужбе на рад судије Општинског суда у Кикинди. Такође је утврђено да је наведени орган, накнадно поступајући по захтеву тужиоца од 7. октобра 2008. године, у прилогу

акта број 7-00-90/2008-13 од 30 октобра 2008. године, доставио тужиоцу копију акта број 07-00-233/2008-02 од 10. септембра 2008. године, који му је упућен 15. септембра 2008. године, и којим је обавештен да је по његовој притужби од 2. септембра 2008. године, затражен извештај од председника Општинског суда у Кикинди који је на основу одредбе члана 52. Закона о уређењу судова («Службени гласник РС», број 116/08 и 104/09) дужан да размотри притужбу и да о њеној основаности, и предузетим мерама, обавести подносиоца притужбе, овде тужиоца, у року од 15 дана од дана пријема притужбе.

По оцени суда, оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца. Ово стога, јер је одредбом члана 5. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја («Службени гласник РС», број 120/04 и 54/07), прописано да свако има право да му буде саопштено да ли орган власти поседује или му је доступна одређена информација од јавног значаја, као и да му се информација учини доступном тако што ће му се омогућити увид у документ који садржи информацију од јавног значаја, право на копију тог документа, као и право да му се, на захтев, копија документа упути поштом, факсом, електронском поштом или на други начин. Имајући у виду да је жалба изјављена због непоступања органа власти по захеву жалиоца, овде тужиоца, као и да је орган власти накнадно поступио сагласно цитираној одредби члана 5. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, то је тужени правилно одбио жалбу тужиоца, а за одлуку је дао довољне и јасне разлоге, које у свему прихвата и овај суд.

Суд је ценио и остале наводе тужбе, па је нашао да нису од значаја за другачију оцену законитости оспореног решења, имајући у виду утврђено чињенично стање на које је правилно примењено материјално право.

Одлучујући по предлогу тужиоца да буде ослобођен обавезе плаћања судске таксе, Суд је нашао да су испуњени услови прописани одредбама Закона о судским таксама за ослобађање обвезника од плаћања таксе, будући да се из доказа приложених уз тужбу види да би плаћањем таксе средства из којих се тужилац издржава била умањена у мери која угрожава његову социјалну сигурност, као и социјалну сигурност чланова његовог породичног домаћинства.

Са изложеног Управни суд је, на основу одредбе члана 41. став 2. Закона о управним споровима, одлучио као у диспозитиву ове пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

дана 2. септембра 2010. године, 10 У. 13205/10 (2009)

Записничар

Весна Мутавцић, с.р.

Председник већа – судија

Томислав Медвед, с.р.



За тачност отправка
управитељ писарнице
Дејан Бурић

ОИ