



Република Србија
УПРАВНИ СУД
ОДЕЉЕЊЕ У КРАГУЈЕВЦУ
I-5 У 14472/14
05.03.2015.године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Љиљане Петровић, председника већа, мр Николе Китаровића и мр Весне Чогурић, чланова већа, са судским саветником Николом Крушкоњом, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца из против туженог Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности Републике Србије, Београд, Булевар Краља Александра 15, ради поништаја закључка број 07-00-03970/2013-03 од 01.10.2014.године, у предмету информација од јавног значаја и заштите података о личности, у нејавној седници већа, одржаној дана 05.03.2015. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба СЕ ОДБИЈА.

Образложење

Оспореним закључком обуставља се поступак административног извршења решења по предлогу из

У тужби, поднетој овом суду, тужилац је оспорио законитост закључка туженог органа због погрешне примене закона. Наводи да је дана 22.03.2012. године поднео захтев за приступ информације од јавног значаја, Поверенику за информације од јавног значаја и заштиту података о личности. Дана 11.12.2013. године поднео је предлог за спровођење административног извршења у коме је тражио увид у предмет Прекршајног суда у Крушевцу Пр бр. 16073/10-02 и Пр бр. 16184/10 – 03. Дана 16.04.2014. године од стране Прекршајног суда у Крушевцу сачињена је Службена белешка Су бр. VIII-135/13 од 16.04.2014. године, у којој се наводи да је извршио увид у списе предмета Прекршајног суда у Крушевцу Пр бр. 16073/10-02 и Пр бр. 16184/10-03 и том приликом није затекао у предмету увиђајни записник са места догађаја, као и остало наведено у тексту. Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности закључком бр. 07-00-03970/2013-03 од 01.10.2014. године, обуставио је поступак административног извршења решења по тужиоцевом предлогу, у коме се наводи да није навео извршни наслов у односу на који би се спровело извршење. Сматра да је одлука Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности погрешна, незаконита, а чињенично стање непотпуно и нетачно утврђено из следећих разлога. Тужиоцу је први пут омогућен увид у списе Прекршајног суда у Крушевцу 16.04.2014. године, а обратио се захтевом за приступ информацијама од јавног значаја дана 22.03.2012. године и поднео предлог за спровођење административног извршења дана 11.12.2013. године. С обзиром на напред наведено није могао прецизно да наведе број решења, односно извршни наслов чији увид тражи, јер је тек знатно касније омогућено му да изврши увид у списе предмета, а по извршеном увиду се утврђује да у предмету постоји документација, односно исправе које би морале бити у предмету, због чега се и обратио

поверенику за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, те сматра да је исти неосновано обуставио поступак и донео незакониту одлуку. Предлаже да суд тужбу уважи, поништи закључак туженог органа као незаконит и наложи туженом да поново покрене поступак административног извршења по предлогу тужиоца. Такође, предлаже да суд, уколико усвоји предлог тужиоца, одржи расправа и одлучи у спору пуне јурисдикције.

Тужени орган је доставио суду образложени одговор на тужбу коју сматра неоснованом и предлаже да се иста одбије.

Након оцене навода тужбе, одговора на тужбу, као и свих списа ове управне ствари, решавајући без одржавања усмене расправе, јер је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања у смислу члана 33. став 2. и став 3. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, број 111/09), испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе у смислу члана 41. став 1. Закона о управним споровима, Управни суд је нашао, да је тужба неоснована.

Према образложењу оспореног закључка и стању у списима предмета органа, тужилац је поднео Поверенику предлог за спровођење административног извршења решења Повереника. Навео је да Прекршајни суд у Крушевцу није поступио по његовом захтеву за приступ информацијама од јавног значаја, који је поднео туженом органу 22.03.2012. године, а у прилогу је доставио и копију поднетог захтева. Поступајући по поднетом предлогу, Повереник је дописом од 27.12.2012. године позвао тужиоца да допуни предлог тако што ће навести решење Повереника за које тражи да се спроведе поступак административног извршења. Поступајући по наведеном допису, тужилац је у поднеску од 16.01.2014. године навео да је поднео предлог налазећи да ће Повереник, без претходно спроведеног поступка по жалби и доношења решења, а на основу чињенице да је Прекршајном суду поднео захтев за слободан приступ информацијама од јавног значаја, наложити Прекршајном суду у Крушевцу да поступи по захтеву.

Чланом 28. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја („Службени гласник РС“, број 120/04... 36/10), прописано је да су решења повереника обавезујућа, коначна и извршна, а ставом 2. истог члана да административно извршење решења повереника спроводи повереник принудом (принудном мером, новчаном казном), у складу са законом којим се уређује општи управни поступак.

Чланом 271. став 1. Закона о општем управном поступку, прописано је да ће се административно извршење обуставити по службеној дужности и спроведене радње поништити ако се утврди да је обавеза у целини извршена, да извршење није било уопште допуштено, да је било спроведено према лицу које није у обавези, ако тражилац извршења одустане од свог захтева, односно ако је извршна исправа поништена или укинута.

Како је тужилац поднео Поверенику предлог за покретање поступка административног извршења решења, а да се административно извршење решења у смислу цитиране одредбе члана 28. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја спроводи у случају неизвршења решења повереника која су обавезујућа, коначна и извршна, то у смислу члана 271. став 1. Закона о општем управном поступку, предлог тужиоца није допуштен, јер нема извршног наслова у односу на који би се спровело извршење, па је на основу члана 271. став 1. Закона о општем управном поступку, а у вези са чланом 23. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, одлучено као у диспозитиву овог закључка.

Суд је ценио наводе тужбе, али је нашао да се њима не доводи у сумњу законитост оспореног закључка, јер је тужени орган без учињених повреда правила поступка правилно применом прописа одлучио као у диспозитиву.

У погледу навода тужиоца којима предлаже да суд реши управну ствар у спору пуне јурисдикције, Управни суд налази да нису испуњени услови из члана 43. став 1. Закона о управним споровима, јер је претпоставка за доношење пресуде у спору пуне јурисдикције да оспорени управни акт треба поништити, а што у конкретној ситуацији није случај.

Са изложеног, Управни суд је нашао да закон није повређен на штету тужиоца, па је на основу члана 40. став 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, број 111/09) одлучио као у диспозитиву пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 05.03.2015.године, I-5 У 14472/14

Записничар
Никола Крушкоња, с.р.

Председник већа- судија
Љиљана Петровић, с.р.

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић



СМ