



Република Србија
УПРАВНИ СУД
ОДЕЉЕЊЕ У КРАГУЈЕВЦУ
I-2 У 1563/16
Дана: 11.08.2016.године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Олге Петровић, председника већа, Мире Василијевић и Љиљане Петровић, чланова већа, са судским саветником Снежаном Томић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца , из против туженог Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности Републике Србије, ради поништаја решења број 07-00-03089-1/2013-03 од 29.12.2015.године, у предмету заштите података о личности, у нејавној седници већа, одржаној дана 11.08.2015. године, донео је

ПРЕСУДУ

I Тужба СЕ ОДБИЈА.

II ОДБИЈА СЕ захтев тужиоца за накнаду трошкова спора.

Образложење

Оспореним решењем, одбијена је, као неоснована, жалба тужиоца изјављена против обавештења-одговора Универзитета у Крагујевцу број 695/2 од 10.09.2013.године, због недобијања тражених информација по његовом захтеву број 695 од 30.08.2013.године за приступ информацијама од јавног значаја.

У тужби, поднетој овом суду, тужилац је оспорио законитост решења туженог органа због повреде Закона о општем управном поступку, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, погрешне примене материјалног права и повреде Уставом гарантованих права и права гарантованих Законом о слободном приступу информацијама од јавног значаја. Наводи да је захтевом тражио копије извештаја Комисије за писање реферата за наставнике, за пријављене кандидате по конкурс за пријем у радни однос једног наставника-за ужу научну област Право и социологија, који је објављен у дневном листу Политика од

26.05.2011.године, те да је поводом поднетог захтева од Универзитета у Крагујевцу добио обавештење, на које је поднео жалбу, коју је тужени орган одбио. Решење Повереника је оспорио тужбом пред Управним судом који је пресудом У 15181/14 уважио његову жалбу и решење Повереника поништио. Истиче да је тужени орган у извршењу пресуде Управног суда упутио допис инспектору Министарства државне управе и локалне самоуправе, који није одговорио, а како тужени наводи да нема истражна овлашћења, одбио је жалбу, као неосновану јер је орган власти поступио у складу са Законом. Сматра да су овакви разлози неприхватљиви и да је наведеним поступањем туженог органа повређен закон на његову штету, те да тужени орган у извршењу није поступио по пресуди Управног суда. Напомиње да је Основни суд у Краљеву - Судска јединица у Врњачкој Бањи, уважио његову тужбу изјављену против туженог Факултета за хотелијерство и туризам у Врњачкој Бањи и поништио одлуку број 115/2 од 28.10.2011.године о обустави поступка избора наставника по наведеном конкурс у наложио је органу да поступак по конкурс спроведе у складу са Законом и да одлучи о његовој пријави за избор. Предложио је да суд тужбу уважи, поништи оспорено решење и предмет врати туженом органу на поновно одлучивање.Тражио је трошкове спора.

Тужени орган је доставио суду образложени одговор на тужбу коју сматра неоснованом и предлаже да суд тужбу одбије.

Након оцене навода тужбе, одговора на тужбу, као и свих списа ове управне ствари, решавајући без одржавања усмене расправе, јер је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања у смислу члана 33. став 2. и став 3. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, број 111/09), испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе у смислу члана 41. став 1. Закона о управним споровима, Управни суд је нашао да је тужба неоснована.

Према стању у списима и образложењу оспореног решења, тужени орган је оспорено решење донео у извршењу пресуде Управног суда I-3 У 15181/14 од 08.10.2015.године и у поновном поступку поступајући по жалби тужиоца од 25.09.2013.године, поднетој због непоступања органа власти - Универзитета у Крагујевцу по захтеву тужиоца за остваривање права на приступ информацијама од јавног значаја, након увида у одговор на жалбу од 28.10.2013.године и списе предмета утврдио да је по захтеву тужиоца од 30.08.2013.године, поднетом Универзитету у Крагујевцу, за доставу копија извештаја Комисије за писање реферата о пријављеним кандидатима за избор једног наставника - за ужу научну област Право и социологија објављеном у дневном листу Политика од 26.05.2011.године, орган власти доставио тужиоцу акт број 695/2 од 10.09.2013.године, којим га је обавестио да не поседује тражени документ, јер се исти не налази у документацији Универзитета већ Факултета за хотелијерство и туризам у Врњачкој Бањи, за чије потребе је конкурс расписан и о коме су органи тог факултета одлучивали, и у прилогу му доставио копију акта под бројем 74 од 31.01.2012.године, а којим се потврђује да је секретар Факултета за хотелијерство и туризам у Врњачкој Бањи, дана 31.01.2012.године, преузео комплетну документацију о спроведеном конкурс. Поступајући у складу са чланом 19. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, Универзитет у Крагујевцу је актом број 695/3 од 10.09.2013.године, проследио Поверенику предметни захтев и одговор упућен тражиоцу информација, а Повереник је у складу са чланом 20. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, дописом од 17.09.2013.године, тужиоца упутио да тражене информације затражи од Факултета за хотелијерство и туризам у Врњачкој Бањи, као органа власти у чијем се поседу налази тражена информација. Како је по захтеву тужиоца од 29.08.2013.године за доставу тражених информација, Факултет за хотелијерство и туризам у Врњачкој Бањи, актом број 887 од 02.09.2013.године, тужиоца обавестио да не поседује

тражене информације, тужени орган је дана 14.04.2014.године, затражио од органа власти, Универзитета у Крагујевцу и Факултета за хотелијерство и туризам у Врњачкој Бањи, да се још једном изјасне о поседовању тражених информација. Поступајући по том позиву, Универзитет у Крагујевцу је актом I-01-695/8 од 29.04.2014.године обавестио Повереника да не поседује тражени извештај и у прилогу доставио акт од 29.04.2014.године којим је тражиоца информације овде тужиоца обавестио да не поседује тражене информације. Код оваквог стања ствари, тужени орган је налазећи да је орган власти – Универзитет у Крагујевцу поступио у складу са чланом 16. и чланом 19. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја („Службени гласник РС“, бр. 120/04...36/10) и тражиоцу информација омогућио остваривање права на приступ информацијама од јавног значаја у складу са овлашћењима и информацијама којима располаже, одлучио као у диспозитиву оспореног решења на основу члана 23. и 24. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и члана 230. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", број 33/97 и 31/01 и „Службени гласник РС“, бр. 30/10)

По оцени суда, а имајући у виду разлоге дате у образложењу оспореног решења, стање у списима и пропис на који се тужени орган позвао у образложењу оспореног решења, правилно је, тужени орган одбио жалбу тужиоца, налазећи да је орган власти поступио у складу са чланом 16. и чланом 19. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја („Службени гласник РС“, бр. 120/04...36/10) и правилном оценом навода жалбе у складу са чланом 235. став 2. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", број 33/97 и 31/01 и „Службени гласник РС“, бр. 30/10) за своју одлуку дао јасне и довољне разлоге које у свему прихвата суд.

Суд је ценио наводе тужбе али је нашао да се њима не доводи у сумњу законитост оспореног решења. Нарочито је ценио навод тужбе, да тужени орган није поступио по пресуди Управног суда I-3 У 15181/14 од 08.10.2015.године, али је нашао да није основан. Ово стога што је тужени, имајући у виду утврђено чињенично стање и пропис на који се позвао, у образложењу оспореног решења за своју одлуку дао довољне и на закону засноване разлоге које прихвата суд.

Са наведених разлога, Управни суд је, на основу члана 40. став 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, број 111/09) одлучио као у ставу I диспозитива пресуде.

Тужилац је тражио трошкове управног спора, али с обзиром да није успео у спору, суд је на основу чл. 66. и 67. Закона о управним споровима и члана 153. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11...55/14), који се сходно примењује на основу члана 74. Закона о управним споровима, одлучио као у ставу II диспозитива пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 11.08.2016.године, I-2 У 1563/16

Записничар
Снежана Томић,с.р.

Председник већа- судија
Олга Петровић,с.р.

За тачност отправка
30 Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

СУ/РР

