



Република Србија
УПРАВНИ СУД
4 У. 17049/15
01.03.2016. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Душанке Марјановић, председника већа, Весне Лазаревић и Гордане Богдановић, чланова већа, са судским саветником Горданом Војновић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца чији је пуномоћник Џејн Дрешевић
из поднетој против туженог Повереника за
информације од јавног значаја и заштиту података о личности, ради поништаја закључка број: 07-00-00381/2015-03 од 27.04.2015. године, у предмету приступа информацијама од јавног значаја, у нејавној седници већа одржаној дана 01.03.2016. године, донео је

ПРЕСУДУ

I Тужба **СЕ ОДБИЈА.**

II **ОДБИЈА СЕ** захтев тужиоца за накнаду трошкова управног спора.

Образложење

Оспореним закључком обустављен је поступак по жалби тужиоца изјављеној због непоступања Министарстава унутрашњих послова Републике Србије по његовим захтевима од 01. и 20.08.2014. године за слободан приступ информацијама од јавног значаја.

Тужбом поднетом Управном суду дана 09.12.2015. године, преко пуномоћника, тужилац је оспорио законитост закључка туженог органа, наводећи да тужени није у складу са законским одредбама предузео све потребне радње како би тужиоцу омогућио сазнање о подацима који су му били потребни и који су од утицаја на његово здравље и личну заштиту, на које по закону и Уставу има право, а што је управо делатност и обавеза туженог. Навео је да је дана 28.01.2015. године изјавио жалбу због непоступања МУП-а по његовим захтевима од 01.08. и 20.08.2014. године, а да му је оспорени закључак уручен 09.11.2015. године. Сматра да тужени није имао законских могућности да обустави поступак и донесе оспорени закључак док не предузме све законом предвиђене радње којима би тужиоцу омогућио и прибавио све релевантне и тражене информације. Сагласно изнетом, предложио је да ~~св~~ ^{св} ~~тужбу укажи, оспорени закључак поништи,~~ ^{св} ~~као и да обавезе туженог да тужиоцу накнади~~ ^{св} трошкове управног спора на име састава тужбе по АТ у износу од 25.500,00 динара и на име

судске таксе по ТТ.

Тужени орган је у одговору на тужбу, остао при разлозима из образложења оспореног закључка и предложио да суд тужбу одбије као неосновану. Истакао је и приговор неблаговремености поднете тужбе, указујући да је оспорени закључак тужилац примио дана 06.05.2015. године, а не 09.11.2015. године када му је, на његов захтев, достављен препис закључка.

Решавајући овај спор без одржавања усмене расправе, сагласно одредби члана 33. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09) и испитујући законитост оспореног закључка у границама захтева из тужбе, у складу са одредбом члана 41. став 1. истог закона, Управни суд је, оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списка ове управне ствари, нашао да тужба није основана.

Према оцени Управног суда, правилно је поступио тужени орган када је оспореним закључком уз претходно правилно и потпуно утврђено чињенично стање, без повреда правила поступка, обуставио поступак по жалби тужиоца због непоступања МУП-а РС по његовим захтевима за слободан приступ информацијама од јавног значаја од 01. и 20.08.2014. године, применом одредбе члана 24. став 5. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Службени гласник РС", бр. 120/04 ... 36/10) којом је прописано да се поступак по жалби обуставља закључком и ако орган власти, након изјављене жалбе због непоступања по захтеву, а пре доношења одлуке по жалби, тражиоцу омогући приступ информацијама или по захтеву одлучи. Ово стога што је орган власти након изјављене жалбе дописом 03/31/1 бр. 214.4-37/15 од 03.03.2015. године одговорио жалиоцу, овде тужиоцу, да МУП - ПУ за град Београд - Управа криминалистичке полиције и Управа полиције не поседују уређаје "идентификатор", односно "дијагностификатор". Пријем одговора жалилац је потврдио у телефонском разговору од 24.04.2015. године. На наведени начин, орган власти је, након изјављене жалбе поступио по захтеву овде тужиоца у складу са одредбом члана 16. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, јер га је обавестио о томе да не поседује тражене информације, односно да не поседује напред наведене уређаје, па самим тим ни документе у којима би биле садржане информације о тим уређајима.

Суд је ценио наводе истакнуте у тужби да тужени није предузео све потребне радње како би тужиоцу омогућио сазнање о подацима који су му били потребни и који су од утицаја на његово здравље и личну заштиту на који има прво, а што представља обавезу и делатност туженог, али је нашао да су исти неосновани, с обзиром да је тужени у конкретном случају, у складу са одредбом члана 24. став 5. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, донео закључак којим је поступак обуставио, јер је орган власти након изјављене жалбе поступио по захтеву, не доводећи у сумњу навод органа да не располаже предметним уређајима. Осим тога, тужилац је могао да изјави нову жалбу против одговора који је добијен поводом његовог захтева, уколико је сматрао да му орган власти није доставио потпуно и истинито обавештење, а што није учинио. Наиме, у случају када орган власти не поседује документ или податке, он није у обавези да објашњава разлоге непоседовања докумената, већ само да обавести тражиоца да докуменат не поседује. Дакле, тужбом оспорени закључак је, према стању у списима предмета, заснован на потпуно и тачно утврђеном чињеничном стању на које је правилно примењена напред цитирана одредба закона, а у образложењу побијаног закључка јасно су наведене све чињенице које су у току поступка утврђене, као и релевантни прописи и разлози којима се руководио тужени орган приликом доношења закључка.

Имајући у виду наведено, као и одредбу члана 33. став 2. Закона о управним споровима, а нарочито став 3. према коме је суд обавезан да посебно наведе разлоге због којих није одржао усмену расправу, овај суд је нашао да су се у конкретном случају стекли услови за одлучивање о законитости оспореног решења без одржавања усмене јавне расправе. Ово стога што је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака ради утврђивања чињеничног стања, а не ради се ни о другим ЗУС-ом прописаним ситуацијама по којима је одржавање усмене јавне расправе обавезно. Дакле, ради се о судској ствари, која не изискује додатни судски рад на утврђивању чињеница, јер се из навода тужбе, образложења оспореног закључка и достављених списа види да је чињенично стање правилно и потпуно утврђено и да је законитост оспореног акта требало оценити само у погледу спорних правних питања.

Као неоснован суд је ценио приговор неблаговремености поднете тужбе, који је тужени орган истакао у одговору на тужбу. Ово са разлога што из дописа туженог органа број: 07-00-00381/2015-03 од 09.10.2015. године (приложеног у фотокопији уз тужбу) произлази да је након пријема обавештења од стране тужиоца да закључак од 27.04.2015. године који му је достављен не садржи печат туженог органа, препис тог закључка тужени орган доставио тужиоцу у прилогу свог дописа од 09.10.2015. године, а у списима се не налази доказ да је тужиоцу првобитно послати закључак, који је примио 06.05.2014. године, садржавао печат туженог органа, нити је у допису туженог органа од 09.10.2014. године уз који је приложен препис закључка од 27.04.2015. године, а који је уручен тужиоцу 09.11.2015. године, оспорена тврдња тужиоца на околност уредности тог закључка.

Са изнетих разлога, Управни суд је, налазећи да оспореним закључком није повређен закон на штету тужиоца на основу одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09), одлучио као у ставу I диспозитива ове пресуде.

С обзиром на успех тужиоца у овом управном спору, суд је нашао да је његов захтев за накнаду трошкова неоснован, па је донео одлуку као у ставу II диспозитива пресуде, применом одредби члана 150. и 153. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС”, бр. 72/11...55/14), на чију сходну примену упућује одредба члана 74. Закона о управним споровима.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 01.03.2016. године, 4 У. 17049/15

Записничар
Гордана Војновић,с.р.

Председник већа-судија
Душанка Марјановић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

PP/AM