



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВНИ СУД
Одељење у Новом Саду
III-8 У.17892/17
Дана 10.01.2018. године
БЕОГРАД

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Биљане Тамбурковски Баковић, председника већа, Зорице Китановић и Љиљане Максимовић, чланова већа, са судским саветником Снежаном Томић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби малолетних тужилаца **АА** и **ББ**, чији је законски заступник, отац, **ВВ**, сви из , поднетој против туженог Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности Републике Србије, ради поништаја решења број: 072-01-3427/2017-06 од 01.11.2017. године, у правној ствари заштите података о личности, у нејавној седници већа одржаној дана 10.01.2018. године, донео је

ПРЕСУДУ

I Тужба СЕ ОДБИЈА.

I ОДБИЈА СЕ захтев тужилаца за накнаду трошкова управног спора.

Образложење

Оспореним решењем одбачена је, као недозвољена, жалба тужилаца, изјављена због непостунања **ГГ** из , по њиховом захтеву за остваривање права у вези са обрадом података о личности од 19.09.2017. године.

Тужбом, поднетом Управном суду дана 27.11.2017. године, тужиоци су оспорили законитост решења туженог органа, због битне повреде одредаба управног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права. Указали су да је према Закону о заштити података о личности јасно да је руковалац, поред осталог, и физичко лице које обрађује податке о личности физичког лица, а што је управо конкретан случај будући да је **ГГ** (руковалац)

обрађивао податке о малолетним лицима (сачињавање видео записа деце, сачињавање фото записа од видео материјала са приказом деце у свакодневним активностима, употреба и чињење доступним трећим лицима. У конкретном случају не може се прихватити становишта да се туђа деца могу снимати нити се може прихватити и разумети да се обрада снимљеног материјала назива „обработом за породичне и друге личне потребе”. **ПГ**

вршио је неовлашћену обраду снимљеног материјала, сачинио је фотографије туђе куће, туђе деце а које су потом приложене у судски спис, на који начин су извесно постале доступне трећим лицима. Сам руковалац **ПГ**

је навео да снимак и фотографије нису сачињене за личне и породичне потребе а како достављање фотографије малолетне деце нема апсолутно никакве везе са судским поступком, (не постоји налог суда да се сачини видео запис нити фотографије деце) то је очигледно да се у конкретном случају у свему имају применити одредбе Закона о заштити података о личности. Тужиоци не знају ко и на који начин врши преглед видео записа, ко од тих видео записа сачињава фотографије, ко има увид у све личне податке деце и зашто а извесно је да све наведено нема везе са породичним и личним приликама руковоца. Предложио је да суд тужбу уважи и поништи оспорено решење и предмет врати на пошовни поступак и одлучивање. Трошкове је тражио за судску таксу на тужбу и пресуду у износу од 10.000,00 динара.

У одговору на тужбу, тужени орган је у свему остао код разлога изнетих у образложењу оспореног решења и предложио је да суд тужбу одбије као неосновану.

Управни суд је, у смислу одредби члана 33. став 2. и 3. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09), решио предмет спора без одржавања усмене расправе, сматрајући да је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања, јер је на правилно утврђено чињенично стање правилно примењено материјално право.

Испитујући законитост оспорене одлуке, у границама захтева из тужбе у складу са одредбом члана 41. став 1. истог закона, Управни суд је, оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари, нашао да је тужба неоснована.

Из списка предмета и разлога образложења оспореног решења произлази да су тужиоци поднели захтев за остваривање права у вези са обработом података о личности и на основу члана 24. Закона о заштити података о личности од руковоца **ПГ** из . , тражили обавештење о обради података о личности и то: да ли руковалац обрађује податке о малолетним лицима **АА** и **ББ** (подносиоцима захтева) и које радње обраде врши; које податке обрађује о малолетним лицима; од кога су прикупљени подаци о именованим малолетним лицима, односно ко је извор података; у које сврхе обрађује податке о именованим малолетним лицима; по ком правном основу обрађује податке о именованим малолетним лицима; ко су корисници података о именованим малолетним лицима; које податке, односно које врсте података о именованим малолетним лицима користе; у које сврхе се користе подаци о именованим малолетним лицима; коме се преносе подаци о именованим малолетним

лицима; по ком правном основу се подаци преносе; у ком временском периоду се подаци обрађују; тачком 2) захтева тражио је увид у све податке које обрађује и који се односе на малолетну децу **АА** и **ББ**; тачком под 3) захтева тражили су копију траженог документа, односно свих података који се односе на подносиоце захтева, а које обрађује, у свим облицима у којима се информације налазе. Ово из разлога јер су дана 02.05.2017. године, са камере постављене у кући руковоца **ГГ** а које се налазе у _____, улица _____, сачињени снимци, на основу истих и фотографије комнинјске куће и дворишта на адреси _____ у _____ у којој живе малолетни **АА** и **ББ** са породицом. Фотографије добијене на описани начин прослеђене су Основном суду у Лозници, као прилог предлога за извршење, који је **ГГ** поднео против **ДД** и у друге сврхе се нису користиле а о чему је **ГГ** обавестио **ВВ**, овде законског заступника. Због непоступања **ГГ** из по захтеву тужилаца, тужиоци су поднели жалбу коју је тужени орган применом одредби члана 39. став 1. Закона о заштити података о личности и члана 167. став 1. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС”, бр. 18/16) одбацио као недозвољену.

Одредбом члана 5. став 1. тачка 2. Закона о заштити података о личности („Службени гласник РС”, бр. 97/08...107/12), прописано је да осим ако очигледно претежу супротни интереси лица, поједине одредбе овог закона о условима за обраду, као и о правима и обавезама у вези са обрадом не примењују на обраду података који се обрађују за породичне и друге личне потребе и нису доступни трећим лицима.

Полазећи од наведеног, и цитиране законске одредбе, правилно је, по оцени Управног суда, тужени орган одбацио, као недозвољену, жалбу тужилаца изјављену због непоступања **ГГ** из _____ по захтеву за остваривање права у вези са обрадом података о личности од 19.09.2017. године. Ово из разлога јер се Закон о заштити података о личности не примењује на податке које обрађује појединац у конкретном случају **ГГ** из _____, за породичне и друге личне потребе, односно на податке који настају у оквиру домаћинства појединца и чија обрада није повезана са професионалном или привредном делатношћу.

Суд је ценио наводе тужбе, којима се истиче да су деца неовлашћено снимана у дворишту али је нашао да су без утицаја на другачију одлуку у овој ствари. Ово с тога јер оспореним решењем се не дира у право тужилаца да затраже одговарајућу судску заштиту због нарушавања приватности, односно злоупотребе података малолетне деце **АА** и **ББ** од стране **ГГ** из _____

Суд је ценио и остале наводе тужбе али је нашао да су исти без утицаја на правичност и законитост оспореног решења имајући у виду утврђено чињенично стање на које је правилно примењено материјално право.

Са изнетих разлога, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужилаца, Управни суд је, применом одредби члана 40. став 2. Закона о управним споровима, одлучио као у ставу I диспозитива ове пресуде.

Суд је одбио, као неоснован, захтев тужилаца за накнаду трошкова управног спора, имајући у виду успех тужилаца у овој управној ствари, па је одлучио као у ставу II диспозитива пресуде, применом одредбе члана 150. и 153. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС”, бр. 72/11...55/14), која се примењују на основу одредби члана 74. Закона о управним споровима.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 10.01.2018. године, III-8 У.17892/17

Записничар
Снежана Томић, с.р.

Председник већа-судија
Билјана Тамбурковски Баковић, с.р.

За тачност отправака
Управног писарнице
Дејан Вурић



СМ