



Република Србија
УПРАВНИ СУД
Одељење у Новом Саду
III-5 У 3179/12
15.05.2014. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Живане Ђукановић, председника већа, Јелене Тишма Јовановић и Љиљане Јевтић, чланова већа, са судским саветником Снежаном Николић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца _____ Улица _____, против туженог Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, ради поништаја закључка, број 07-00-03077/2011-03 од 21.02.2012 године, у предмету приступа информацијама од јавног значаја, у нејавној седници већа, одржаној дана 15.05.2014. године, донео је

ПРЕСУДУ

I Тужба **СЕ ОДБИЈА.**

II **ОДБИЈА СЕ** захтев тужиоца за накнаду трошкова управног спора.

III **УСВАЈА СЕ** предлог тужиоца за ослобађања од плаћања судске таксе.

Образложење

Оспореним закључком обустављен је поступак извршења решења Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, број 07-00-01387/2011-03 од 18.10.2011. године, покренут по предлогу тражиоца извршења, овде тужиоца. Наведеним решењем од 18.10.2011. године, у ставу I диспозитива решења, наложено је Министарству правде Републике Србије, да без одлагања, а најкасније у року од три дана од дана пријема овог решења обавести тужиоца, да ли поседује тражене информације односно документе у којима су исте садржане, а из којих се може сазнати како је поступљено по његовој притужби упућеној дана 04.04.2011. године Сектору за правосуђе тог министарства и да му, уколико

такве документе поседује, достави копије истих, док је ставом II диспозитива истог одређено, да ће о извршењу решења Министарство правде Републике Србије обавестити Повереника у року од 7 дана од пријема овог решења.

У тужби, поднетој Управном суду дана 12.03.2012. године, тужилац оспорава законитост закључка туженог органа, са разлога што орган који је донео оспорени закључак није правилно утврдио чињенице релевантне за решавање у овој управној ствари, а наводи из образложења противрече изреци истог. Такође је тужени орган поступањем у овој управној ствари учинио и битне повреде поступка, јер није применио правне прописе на чињенице, које је требало да примени. Указао је да му није јасно на основу чега, којих података и чињеница је тужени утврдио да је обавеза ресорног Министарства правде извршена у целини, а служећи се чланом 271. став 1. Закона о општем управном поступку, јер је тужилац у својој притужби – ургенцији упућеној ресорном Министарству правде од 04.04.2011. године, навео да је у притужби председнику Општинског суда у Кикинди, од 08.06.2009. године, описао незаконит поступак судије са доказима и о чему је захтевао адекватну информацију, а да оно што је након тачно две и по године добио од ресорног Министарства правде у "Достави", број 7-00-623/11-13 од 26.10.2011. године, очигледно није то. Предложио је да суд уважи тужбу и поништи оспорени закључак, као и да обавезе тужени орган да тужиоцу накнади трошкове управног спора, те да га ослободи од плаћања судске таксе, јер се налази на евиденцији Завода за незапослена лица, без новчане надокнаде и нема имовине и средстава којим би насталу обавезу измирио.

У одговору на тужбу, тужени орган је остао у свему при разлозима наведеним у образложењу оспореног закључка и предложио је да суд тужбу, као неосновану, одбије.

По оцени навода у тужби, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари, решавајући без одржавања усмене расправе, у смислу одредбе члана 33. став 2. Закона о управним споровима, Управни суд је нашао да је тужба неоснована.

Правилно је поступио тужени орган када је одлучио као у диспозитиву оспореног закључка, у поступку проведеном без повреде правила поступка, као и на основу правилно утврђеног чињеничног стања.

Ово стога, што из списка предмета и образложења оспореног закључка произлази да је тужени орган у поступку који је претходио доношењу оспореног закључка утврдио да је Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности у поступку по жалби тужиоца због повреде права на слободан приступ информацијама од

јавног значаја, донео решење број: 07-00-01387/2011-03 од 18.10.2011. године, којим је наложио извршенику, Министарству правде Републике Србије, да обавести тужиоца да ли поседује тражене информације, односно документе у којима су исте садржане, а из којих се може сазнати како је поступљено по његовој притужби, упућеној дана 04.04.2011. године, Сектору за правосуђе тог Министарства и да му, уколико такве документе поседује, достави копије истих. Тужени орган је потом утврдио да је извршеник дописом од 26.10.2011. године, обавестио Повереника да је поступио по наведеном решењу и тужиоцу доставио копије докумената о поступању Министарства правде по његовој притужби упућеној дана 04.04.2011. године, Сектору за правосуђе тог Министарства и то из списка предмета број 071-00-2281/07-02 наведеног Сектора. Такође је у прилогу доставио допис, број 7-00-623/11-13 од 26.10.2011. године, упућен тужиоцу, којим му поступајући по решењу Повереника, број: 07-00-01387/2011-03 од 18.10.2011. године, доставља копије докумената из списка предмета број 071-00-2281/07-02 Сектора за правосуђе тог Министарства, а увидом у списе предмета Повереника, број 07-00-02803/2011-03, утврђено је да је тужилац примио наведени допис извршеника од 26.10.2011. године и да је против истог изјавио жалбу, која је закључком Повереника број 07-00-02803/2011-03 од 20.02.2011. године, одбачена, као недопуштена.

Одредбом члана 271. став 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97 и 31/01 и "Службени гласник РС", бр. 30/10), прописано је да ће се административно извршење обуставити по службеној дужности и спроведене радње поништити ако се утврди да је обавеза у целини извршена, да извршење није било уопште допуштено, да је било спроведено према лицу које није у обавези, ако тражилац извршења одустане од свог захтева, односно ако је извршна исправа поништена или укинута.

Полазећи од напред наведеног, по оцени овог суда, правилно је поступио тужени орган, када је оспореним закључком обуставио поступак извршења решења Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности од 18.10.2011. године, покренут по предлогу тражиоца извршења, овде тужиоца, а на основу напред цитиране одредбе члана 271. став 1. Закона о општем управном поступку, у вези члана 28. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Сл.гласник РС", бр. 120/04...36/10), с обзиром да је Министарство правде Републике Србије поступило по решењу Повереника и у целости извршило предметно решење, тако што је тужиоцу дописом, број 7-00-623/11-13 од 26.10.2011. године, доставило све документе у вези поступања по његовој притужби упућеној дана 04.04.2011. године, Сектору за правосуђе тог Министарства.

Суд је ценио све наводе тужбе, па је нашао да су исти неосновани и без утицаја на другачију оцену законитости оспореног закључка, будући да је тужени орган у образложењу оспореног закључка дао детаљне и на закону засноване разлоге, које у свему као правилне прихвата и овај суд.

Суд је решавао без одржавања усмене расправе, налазећи да је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања, у складу са одредбом члана 33. став 2. Закона о управним споровима.

Са изнетих разлога, налазећи да оспореним закључком није повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је одлучио као у ставу I диспозитива пресуде, на основу одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09).

Како тужилац у овом управном спору није успео, то је његов захтев за накнаду трошкова спора одбијен, применом одредбе члана 66., 67. и 74. Закона о управним споровима, уз сходну примену члана 151. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11), те је одлучио као у ставу II диспозитива пресуде.

Одлучујући о захтеву тужиоца за ослобађање од плаћања судске таксе, овај суд је нашао да су испуњени услови из одредбе члана 10. Закона о судским таксама ("Службени гласник РС", бр. 9/02, 31/09), па је одлучио као у ставу III диспозитива пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 15.05.2014. године, III-5 У 3179/12

Записничар
Снежана Николић,с.р.

Председник већа-судија
Живана Ђукановић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић



AM/AM