



Република Србија
УПРАВНИ СУД
22 У. 3589/14
10.07.2014. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Обрада Андрића, председника већа, Весне Даниловић и Слађане Бојовић, чланова већа, са судским саветником Горданом Војновић, записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиље АА из _____, улица _____, против туженог Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности Београд, Булевар Краља Александра број 15, ради поништаја решења туженог број 07-00-02162/2013-06 од 25.02.2014. године, у правној ствари приступа информацијама од јавног значаја, у нејавној седници већа одржаној дана 10.07.2014. године, донео је:

ПРЕСУДУ

Тужба **СЕ ОДБИЈА.**

Образложење

Оспореним решењем, у ставу 1. диспозитива налаже се Јавном предузећу ПТТ Саобраћаја "Србија", Таковска 2, да без одлагања, а најкасније у року од 5 дана од дана пријема овог решења, поступи по захтеву АА из _____ за остваривање права у вези са обрадом података о личности од 05.06.2013. године и прецизираном захтеву од 10.06.2013. године. Ставом 2. диспозитива одлучено је да о извршењу решења Јавно предузеће ПТТ Саобраћаја "Србија" Београд, ће обавестити Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности у року од 7 дана од дана пријема овог решења.

Тужбом тужила оспорава законитост решења туженог органа, истичући да у оспореном акту није уопште примењен закон, да у поступку доношења оспореног акта није

поступљено по правилима поступка и да је у оспореном акту, донетом по слободној оцени, тужени орган прекорачио границе свог законског овлашћења, односно оспорени акт није донео са циљем у којем му је овлашћење дато. Наиме, како је навела, тужени орган је донео оспорени акт дана 25.02.2014. године по жалби тужиље од 19.06.2013. и 05.07.2013. године, што значи да је решење донео након истека 230 дана, а што значи да оспорени акт није донео у складу са одредбом члана 39. став 1. Закона о заштити података о личности ("Службени гласник РС", бр. 120/04, 54/07, 104/09 и 35/10), због чега га тужиља побија на основу члана 26. став 1. тачка 1. ЗУС-а. Такође је истакла да је наводом: "решење обавезујуће, коначно и извршно, а извршење решења, у случају потребе, обезбеђује Влада Републике Србије (члан 41. Закона)", тужени орган уједно прекорачио и своје законско овлашћење, односно донео оспорени акт са циљем о коме му није дато овлашћење, због чега тужиља, како је истакла у разложима тужбе, решење оспорава и са разлога из члана 24. став 1. тачка 5. ЗУС-а. Са наведених разлога, предложила је да суд тужбу уважи и оспорено решење поништи.

У одговору на тужбу, тужени орган је у свему остао при разложима из оспореног решења, па је предложио да суд тужбу одбије. Ово са разлога што, како је тужени истакао, оспорено решење није донето на штету, већ у корист права тужиље која јој припадају по Закону о заштити података о личности, а чињеница да Повереник није одлучио по жалби у законом прописаном року, није од утицаја на законитост оспореног решења, већ је тужиља могла покренути управни спор пред Управним судом када Повереник не донесе одлуку по жалби у року од 30 дана од дана подношења жалбе.

Решавајући овај управни спор без одржавања усмене јавне расправе, у смислу члана 33. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" број 111/09), јер је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања, будући да су чињенице, одлучне за решавање ове управне ствари потпуно утврђене у поступку који је претходио доношењу тужбом оспореног решења, Управни суд је, у нејавној седници већа, у складу са одредбом члана 41. став 1. наведеног Закона, оценом навода истакнутих у тужби, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари нашао да је тужбом оспорено решење законито, а тужба неоснована.

Наиме, према оцени суда, тужиља неосновано оспорава законитост решења туженог органа са позивом на одредбу члана 24. став 1. тачка 1. Закона о управним

споровима, а са разлога што чињеница да је тужила жалбу поднела туженом органу 19.06.2013. године и допуну жалбе 05.07.2013. године, а тужбом оспорено решење донето 25.02.2014. године, не представља повреду из члана 24. став 1. ЗУС-а, на коју се тужила у тужби позвала, будући да време доношења акта од стране туженог органа, без озбира што није у конкретном случају донет у року од 30 дана, како је то прописано одредбом члана 39. став 1. Закона о заштити података о личности, није од утицаја на законитост управног акта који се у конкретном случају оспорава. Ово са разлога што смисао члана 24. став 1. тачка 1. се састоји у томе да надлежни орган, одлучујући о захтеву, односно жалби странке у управном поступку није уопште применио закон, није уопште применио релевантан закон за решавање конкретне правне ствари или није правилно применио закон у смислу тумачења и примене законске одредбе, а након утврђеног чињеничног стања у поступку који је овој примени претходио, а што у конкретном предмету није случај, при чему се смисао ове одредбе на овај начин односи како на закон, тако и на други пропис или општи акт. Осим наведеног, протек законом прописаног рока за доношење решења по жалби у конкретном случају није од утицаја на законитост решења туженог органа, при чему тужила није била ускраћена за могућност заштите својих права и интереса пред судом, чак ни у том случају, јер је могла да покрене управни спор због ћутања управе, у складу са одредбом члана 19. ЗУС-а. Такође, неосновано се тужила позива и на повреду из члана 24. став 1. тачка 5. Закона о управним споровима, будући да тужени орган у доношењу оспореног решења није прекорачио дискрециона овлашћења, будући да је решење Повереника за информација од јавног значаја и заштиту података о личности, као што је и тужени у образложењу оспореног решења навео "обавезујуће, коначно и извршно, а извршење решења, у случају потребе, обезбеђује Влада Републике Србије", које обезбеђивање извршења решења овог органа у случају потребе, јесте прописано одредбом члана 41. Закона о заштити података о личности, како је то тужени у образложењу оспореног решења и навео.

Са свега изнетог, Управни суд је оценио да се неосновано тужбом оспорава законитост решења туженог органа са разлога изнетих у поднетој тужби.

При том, имајући у виду да суд, у смислу члана 41. ЗУС-а, законитост оспореног акта испитује у границама захтева из тужбе, али да при том није везан разлозима тужбе, Управни суд је, ценећи законитост тужбом оспореног решења, нашао да је тужени, решавајући по жалби на основу чињеница, одлучних за решавање ове управне ствари, које су

утврђене у проведеном поступку без повреде правила, правилно утврдио да Руковалац података није поступио у складу са одредбом члана 25. Закона о заштити података о личности ("Службени гласник РС", бр. 91/08 и 104/09-др.закон и 68/12-одлука УС), због чега је тужени оценио да обавештење Руковаоца не садржи јасан и недвосмислен одговор да ли Руковалац обрађује податке о жалиљи (тужиљи) као кориснику услуга, односно није доставио потпуно обавештење да ли у постојећим збиркама података врши обраду њених података о личности, нити јој је омогућио увид ни издао копију података уколико исте обрађује, нити у случају постојања разлога за ограничење права, о томе донео решење са поуком о правном средству, због чега је правилном применом одредбе члана 39. став 3. наведеног Закона о заштити података о личности, донео одлуку као у ставу 1. диспозитива тужбом оспореног решења, дајући за своју одлуку детаљне разлоге, које је суд оценио као правилне и на закону засноване, при чему је тужени, у складу са истом одредбом, правилно одредио и рок за поступање првостепеног органа по захтеву жалиље (тужиље), као у ставу 2. диспозитива тужбом оспореног решења.

Са изнетих разлога, Управни суд је оценио да тужбом оспореним решењем није повређен закон на штету тужиље, због чега је, применом одредбе члана 40. став 1. у вези са чланом 42. став 1. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09), одлучио као у диспозитиву ове пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 10.07.2014. године, 22 У. 3589/14

Записничар
Гордана Војновић, с.р.

Председник већа – судија
Обрад Андрић, с.р.



AM/BJ