



Република Србија
УПРАВНИ СУД
24 У. 3665/13
09.05.2014. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Стева Ђурановића, председника већа, Гордане Богдановић и Гордане Гајић Салзбергер, чланова већа, са судским саветником Миром Стевић Капус, као записничарем, решавајући у управном спору по тужби тужиоца _____ из _____, против туженог Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности Републике Србије, Београд, Светозара Марковића број 43, ради поништаја закључка туженог број 07-00-02106/2012-03 од 21.02.2013. године, у предмету приступа информацијама од јавног значаја, у нејавној седници већа одржаној дана 09.05.2014. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба **СЕ ОДБИЈА**.

Образложење

Оспореним закључком обуставља се поступак по жалби _____ из _____ изјављеној због непоступања Дирекције за грађевинско земљиште и изградњу Београда по његовом захтеву од 02.08.2012. године за приступ информацијама од јавног значаја.

У тужби поднетој Управном суду дана 12.03.2013. године и допуни тужбе од 05.04.2013. године, тужилац побија законитост оспореног закључка, истичући да тужени није ни започео поступак и утврдио чињенично стање, нити констатовао да решење Дирекције за грађевинско земљиште и изградњу Београда нема ни форму ни садржај. Сматра да тужени треба да донесе решење о утврђеном чињеничном стању предмета на основу доказа из

архиве Службе Повереника и Дирекције за грађевинско земљиште и изградњу Београда, како би се остварило право супруге тужиоца на исплату накнаде за експроприсан и срушен део стана. Предлаже да суд поништи оспорени закључак и донесе пресуду у спору пуне јурисдикције с налогом Дирекцији за грађевинско земљиште и изградњу Београда да исплати накнаду за експроприсану непокретност, по тржишној вредности и са каматом од 28.12.1995. године.

У одговору на тужбу тужени оспорава све наводе изнете у тужби и предлаже да Управни суд одбије тужбу као неосновану.

Решавајући овај управни спор без одржавања усмене јавне расправе, у смислу одредбе члана 33. став 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, број 111/09), будући да је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања, и испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, сагласно одредби члана 41. став 1. Закона о управним споровима, Управни суд је по оцени навода тужбе, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари нашао да је тужба неоснована.

Правилно је, према налажењу Управног суда, тужени орган оспореним закључком обуставио поступак по жалби тужиоца изјављеној против Дирекције за грађевинско земљиште и изградњу Београда, примењујући члан 24. став 5. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја („Службени гласник РС“, бр. 120/04...36/10), којим је прописано да се поступак по жалби обуставља закључком, између осталог, и ако орган власти, након изјављене жалбе због непоступања по захтеву, а пре доношења одлуке по жалби, тражиоцу омогући приступ информацијама или по захтеву одлучи. Ово стога што је Дирекција за грађевинско земљиште и изградњу Београда, поступајући по захтеву тужиоца од 02.08.2012. године да га обавести шта је предузела поводом његових захтева за издавање решења о исплати накнаде за стан, односно решења којим се одбија исплата за стан, донела решење број 4730/96000-VI-2 од 22.01.2013. године, којим је захтев тужиоца одбијен.

Управни суд је ценио наводе тужбе којима се оспорава законитост оспореног закључка, па је нашао да су неосновани, с обзиром да из списка предмета произлази да је поступљено по захтеву тужиоца за приступ информацијама од јавног значаја.

Управни суд је разматрао предлог тужиоца да суд одлучи у спору пуне јурисдикције, па је нашао да нису испуњени услови из члана 43. став 1. Закона о управним споровима за такво решавање. Ово са разлога што је услов за решавање суда у спору пуне

јурисдикције претходна оцена суда да оспорени управни акт треба поништити, што овде није случај, будући да је оспорени закључак правилан и законит.

Са изнетих разлога, налазећи да оспореним закључком није повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је на основу одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима одлучио као у диспозитиву ове пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 09.05.2014. године, 24 У. 3665/13

Записничар
Мира Стевић Капус,с.р.

Председник већа-судија
Стево Ђурановић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

ЦРП/РР

