



Република Србија
УПРАВНИ СУД
15 У. 5212/14
04.12.2014. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Џакула, председника већа, Радојке Маринковић и Биљане Шундерић, чланова већа, са судским саветником Михајлом Ралићем, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца _____ из _____, улица _____, поднетој против туженог Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности Републике Србије, Београд, Булевар Краља Александра бр. 15, ради поништаја закључка број 07-00-01929/2012-03 од 10.02.2014. године, у предмету информације од јавног значаја, у нејавној седници већа одржаној дана 04.12.2014. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба **СЕ ОДБИЈА**.

Образложење

Оспореним закључком Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности од 10.02.2014. године, обуставља се поступак по жалби _____ из _____ изјављеној због непоступања Републичког геодетског завода у Београду по захтеву од 06.07.2012. године за приступ информацијама од јавног значаја.

У тужби поднетој Управном суду дана 08.04.2014. године, која је уређена поднеском од 16.06.2014. године, тужилац наводи да се обраћао већем броју установа тражећи документацију која му је потребна у поступку повраћаја пољопривредног земљишта

одузетог његовом покојном оцу те сматра да му се тражена документа могу учинити доступним с обзиром да су све тражене информације умрежене у заједничку базу података доступне свим установама којима се обраћао, те да тужбу подноси поучен закључком Повереника за информације број 07-00-01929/2012-03, у складу са Законом о управним споровима, са предлогом да му се судском одлуком омогући добијање документованих информација о стању шест хектара пољопривредног земљишта у Косову Пољу по катастру, власништво његовог покојног оца, а тиме и могућност остваривања наслеђених права брату и тужиоцу.

У одговору на тужбу тужени орган је истакао да је тужба неблаговремена јер је поднета по протеку рока од 30 дана од дана достављања оспореног закључка, који је тужилац примио 25.03.2014. године, а тужба је поднета 16.06.2014. године. У случају оцене законитости управног акта тужени оспорава све наводе изнете у тужби из разлога наведених у образложењу оспореног закључка и предлаже да суд тужбу одбије као неосновану.

Решавајући овај управни спор без одржавања усмене расправе, у смислу члана 33. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09), будући да је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања.

Управни суд је оцењујући благовременост поднете тужбе, те законитост оспореног закључка у границама захтева из тужбе, у складу са чланом 41. став 1. истог закона, оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари, нашао да тужба није основана.

Тужилац је, а што произлази из списка предмета, поднео тужбу Управном суду непосредно дана 08.04.2014. године, коју је поднеском од 16.06.2014. године, достављеним по налогу из решења Управног суда 15 У. 5212/14 од 09.06.2014. године, у остављеном року уредио тако што је прецизно означио туженог и акт који тужбом оспорава, чиме је отклонио недостатке за поступање суда по тужби поднетој 08.04.2014. године. Како се из доставнице која се налази у списима предмета које је тужени доставио суду уз одговор на тужбу, види да је тужилац оспорени закључак примио дана 25.03.2014. године, то суд налази да је тужба благовремено поднета у року прописаном чланом 18. став 1. Закона о управним споровима.

Према разлозима образложења оспореног закључка, тужени орган је обуставио поступак по жалби тужиоца изјављеној због непоступања Републичког геодетског завода у Београду по његовом захтеву од 06.07.2012. године за приступ информацијама од јавног значаја, јер је у поступку који је претходио његовом доношењу утврђено да је Републички геодетски завод као орган власти, у одговору на жалбу од 18.09.2012. године, обавестио Повереника да је поступио по поднетом захтеву тужиоца и у прилогу тог одговора доставио је копију дописа од 17.08.2012. године, којим обавештава тужиоца да је на основу увида у катастарски елаборат којим Служба за катастар непокретности Приштина тренутно располаже, који је делимично и некомплетно изнет са простора АП Косова и Метохије и измештен у Крушевац, утврђено да на име _____ нема уписаних непокретности у КО Косово Пољо и КО Обилић, те да не поседује тражене информације, као и повратницу из које произлази да је наведени допис тужилац примио 01.10.2012. године. Имајући у виду наведено тужени орган је закључио да је орган власти поступио сагласно члану 16. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, те је на основу члана 24. став 5. истог закона, одлучио као у диспозитиву оспореног закључка.

Одредбом члана 16. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Службени гласник РС", бр. 120/04...36/10) прописано је да је орган власти дужан да без одлагања а најкасније у року од 15 дана од дана пријема захтева између осталог тражиоца обавести о поседовању информације. Чланом 24. став 5. истог закона, прописано је да се поступак по жалби обуставља закључком, између осталог, и ако орган власти, након изјављене жалбе због непоступања по захтеву а пре доношења одлуке по жалби тражиоцу омогући приступ информацијама или по захтеву одлучи.

Правилно је, по оцени суда, поступио тужени орган када је оспореним закључком, који је донет у поступку у коме није било битних повреда правила поступања, обуставио поступак по жалби тужиоца изјављеној 24.07.2012. године, због непоступања Републичког геодетског завода по његовом захтеву од 06.07.2012. године. Ово јер је, и по налажењу суда, код чињенице која произлази из доказа у списима, да је Републички геодетски завод, као орган власти, поступајући по захтеву тужиоца од 06.07.2012. године, за приступ траженим информацијама, дописом од 17.08.2012. године, који је тужилац примио 01.10.2012. године, обавестио тужиоца да не поседује тражене информације, правилан закључак туженог органа да је орган власти на тај начин поступио по захтеву тужиоца у

складу са чланом 16. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, након изјављене жалбе, па је правилно оспореним закључком обуставио поступак по жалби, налазећи да су за то испуњени услови прописани чланом 24. став 5. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја. При томе је тужени орган у образложењу оспореног закључка за донету одлуку дао довољне и јасне чињеничне и правне разлоге, које у свему прихвата и овај суд.

Суд је ценио наводе тужбе којима тужилац у суштини изражава сумњу у тачност обавештења органа власти да не поседује тражене информације, па налази да ови наводи не могу довести до другачије оцене законитости оспореног закључка, будући да ти наводи тужбе, у смислу члана 46. тачка 8. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја могу бити од утицаја на питање прекршајне одговорности, али независно од одлуке донете у овој управној ствари.

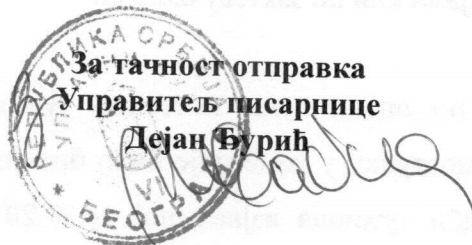
Са изнетих разлога, Управни суд је, налазећи да оспореним закључком није повређен закон на штету тужиоца, на основу члана 40. став 2. Закона о управним споровима, одлучио као у диспозитиву ове пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 04.12.2014. године, 15 У. 5212/14

Записничар
Михајло Ралић,с.р.

Председник већа-судија
Гордана Цакула,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић



ЉД