



Република Србија
УПРАВНИ СУД
22 У. 5722/15
04.12.2015. године
Београд

Управни суд и то судија Весна Даниловић, као судија појединац, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца "Југословенско речно бродарство" а.д. Београд из Београда, Ул. Кнеза Милоша 82, чији је законски заступник Биљана Чвртков, а чији је пуномоћник адвокат Бранко Димић из Београда, Булевар Зорана Ћинђића број 45в/9, поднетој против туженог Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности Републике Србије, ради поништаја решења туженог органа број 07-00-03896/2014-03 од 03.03.2015. године, у правној ствари слободног приступа информацијама од јавног значаја и заштите података о личности, дана 04.12.2015. године, донео је

РЕШЕЊЕ

Тужба **СЕ ОДБАЦУЈЕ.**

Образложење

Оспореним решењем, у ставу I диспозитива, наложено је "Југословенском речном бродарству" а.д. у Београду, да без одлагања, а најкасније у року од пет дана од дана пријема овог решења, обавести Синдикалну организацију самосталног синдиката „Југословенско речно бродарство“ а.д. у Београду, Кнеза Милоша бр. 82, да ли поседује одлуке Владе Републике Србије или овлашћеног органа у којима су садржане информације: о именовању или продужавању мандата члановима досадашње скупштине Југословенског речног бродарства, који су именовани од стране Владе Републике Србије решењем 24 број 119-6671/2010 од 16.09.2010. године, о разлозима разрешења дотадашњих чланова надзорног одбора, о "преименовању" дотадашњих чланова управног одбора у чланове надзорног одбора, о конституисању надзорног одбора, избору председника и извршног директора „Југословенског речног бродарства“ а.д., те да јој, уколико такве документе поседује, у истом року достави копије истих. У ставу II диспозитива, о извршењу решења "Југословенско речно бродарство" а.д. у Београду ће обавестити Повереника у року од 7 дана од пријема овог решења, и да је закључком Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности број 07-00-03896/2014-03 од 11.05.2015. године исправљена грешка у ставу II диспозитива побијаног решења од 03.03.2015. године, у погледу назива органа власти тако да уместо "Стонотениски савез Војводине" треба да стоји "Југословенско речно бродарство" а.д. у Београду".

У тужби поднетој Управном суду дана 09.04.2015. године, тужилац оспорава

законитост решења туженог органа, наводећи да је у одговору на жалбу детаљно описао поступак, навео акте и указао да су одређене одлуке, а које би се могле третирали као тражене информације, објављене на интернет станици тужиоца. Такође, тужени орган у целости пропушта да правилно оцени чињеницу објављивања предметних одлука, односно поступа на начин директно супротан одредби члана 10. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја. Тумачење туженог органа, да је тужилац дужан да сваки пут на захтев доставља тражене информације изнова и изнова, без обзира да ли су оне тражиоцу информација од раније познате или достављене, потпуно је неразумљиво. Тражилац информација може тражећи обиље документације, постављајући неразумљиве разлоге, тражећи да му се достави све што он замишља да постоји, могу орган власти да доведу у ситуацију да се ничим другим не бави него да испуњава жеље тражиоца информације. Уместо да заштити орган власти од очигледне злоупотребе права којој прибегава тражилац информација, тужени налаже у ставу II Стонотениском савезу Војводине, да обавести тужени орган о извршењу решења чије се поништавање овом тужбом тражи. Предлаже да суд у спору пуне јурисдикције донесе пресуду којом ће тужбу уважити, као и да обавезе тужени орган да тужиоцу накнади трошкове управног спора на име састава тужбе 60.000,00 динара по АТ и за судске таксе по ТТ.

Тужени орган је у одговору на тужбу, навео да оспорава активну легитимацију тужиоца за покретање и вођење управног спора у овој управној ствари, из разлога што се у другостепеном управном поступку у коме је донет оспорени акт није решавало о правима и обавезама тужиоца-“Југословенско речно бродарство” а.д. у Београду, нити је оспореним актом повређено неко његово право или на закону засновани интерес, већ се одлучивало о остваривању права на приступ информацијама од јавног значаја по захтеву који је поднет “Југословенском речном бродарству” а.д. у Београду, а у складу са Законом о слободном приступу информацијама од јавног значаја. Према одредбама Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, подношење захтева и остваривање права на приступ информацијама од јавног значаја је управна ствар, а орган власти од кога се тражи информација, против чије одлуке је дозвољено подношење жалбе, има положај првостепеног органа. Како тужилац као орган јавне власти који је одлучивао у првостепеном управном поступку у овој управној ствари, у смислу члана 11. Закона о управним споровима, није овлашћен за подношење тужбе за вођење управног спора, то би тужбу требало одбацити на основу члана 26. став 1. тачка 4. Закона о управним споровима. У случају оцене законитости оспореног управног акта, тужени оспорава наводе тужбе, остајући при разлозима датим у оспореном решењу, и посебно истиче да навод тужиоца, да се тужени није упустио у оцену да ли тражене информације уопште постоје у облику у ком је то синдикална организација навела, неоснован је, из разлога што је у жалбеном поступку тужени утврдио да тужилац није поступио у складу са одредбама члана 16. став 1. и 10. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, односно није пружио доказ да је у поступку по слободном приступу информацијама од јавног значаја обавестио синдикалну организацију да ли поседује тражене информације, нити да јој је уколико их поседује омогућио приступ истим, нити је донео решење о одбијању захтева. Неоснован је и навод тужиоца да је тужени пропустио да правилно оцени чињеницу објављивања предметних одлука, тако што је донео одлуку супротно одредбама члана 10. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, из разлога што је тужени све релевантне чињенице на које је тужилац указао у поступку, ценио када је одлучио по жалби тражиоца информације и утврдио да тужилац није поступио у складу са одредбом члана 10. став 2. истог Закона, по којој је био дужан да у одговору на захтев обавести синдикалну организацију, на начин што ће означити где и када су тражене информације објављене, а што он није учинио. Такође је неоснован и навод

тужиоца да је тумачење туженог у побијаном решењу такво да је тужилац дужан да сваки пут на захтев доставља тражене информације изнова и изнова, без обзира да ли су тражиоцу информација од раније познате или достављене, из разлога који је тужени у образложењу побијаног решења и навео, а то је да тужилац није пружио доказе о томе да је жалиоцу раније, у поступку за остваривање права на слободан приступ информацијама од јавног значаја доставио информације на које се односи његов захтев од 31.03.2014. године, те у том смислу, чињеница да ли су тражиоцу информација, тражене информације познате од раније, као и да ли их је прибавио и сазнао на неки други начин, не ослобађа тужиоца да му их у поступку који се води по захтеву за слободан приступ информацијама од јавног значаја, учини расположивим уколико истим располаже. У складу са одредбама члана 209. Закона о општем управном поступку, Закључком Повереника за информације од јавног значаја од 11.05.2015. године исправљена је грешка у ставу II побијаног решења од 03.03.2015. године, у погледу назива органа власти, тако да уместо “Стонотениски савез Војводине” треба да стоји “Југословенско речно бродарство” а.д. у Београду”, јер је у питању грешка која се догодила приликом писања предметног решења. Поред наведеног тужилац је актом од дана 13.03.2015. године обавестио туженог да је поступио по побијаном решењу туженог од 03.03.2015. године. Предлаже да суд тужбу поднету од неовлашћеног лица одбаци или у случају оцене законитости оспореног решења, чак и када би тужилац имао право на подношење тужбе, тужбу одбије као неосновану.

У поступку испитивања поднете тужбе, Управни суд је нашао да тужбу треба одбацити.

Одредбом члана 11. став 1. Закона о управним споровима („Сл. гласник РС”, бр. 111/09), прописано је да тужилац у управном спору може да буде физичко, правно или друго лице, ако сматра да му је управним актом повређено неко право или на закону заснован интерес.

Одредбом члана 26. став 1. тачка 4. Закона о управним споровима, прописано је да ће судија појединац решењем одбацили тужбу ако утврди да се управним актом који се тужбом оспорава не дира очигледно у право тужиоца или у његов на закону заснован интерес.

У конкретном случају, решењем туженог Повереника за информације од јавног значаја, које се тужбом оспорава, није решавано о неком праву или на закону заснованом интересу тужиоца “Југословенско речно бродарство” а.д. Београд из Београда, Ул. Кнеза Милоша 82, већ је решавано о дужности овде тужиоца да поступа по захтеву странке, тражиоца информације, у смислу члана 3, 5, 16. и 21. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, због чега исти нема активну легитимацију за подношење предметне тужбе.

Ово стога што орган власти који решава по поднетом захтеву за приступ информацијама од јавног значаја, против чије одлуке је дозвољено изјављивање жалбе, има процесни положај првостепеног органа управе, па у тој ствари не може истовремено да има положај странке и да буде тужилац у управном спору. То даље значи да је, у конкретном случају, тужба поднета од стране неовлашћеног лица из напред наведених разлога, због чега не постоје процесно-правни услови за вођење управног спора, већ се тужба има одбацили.

Са изнетих разлога, Управни суд је, применом одредбе члана 26. став 1. тачка 4. Закона о управним споровима, одлучио као у диспозитиву решења.

Како је тужба тужиоца одбачена, то суд није посебно одлучивао о трошковима управног спора, како је то тужилац у тужби предложио.

Такође, имајући у виду одлуку суда, у конкретном случају нису испуњени услови из члана 43. став 1. Закона о управним споровима.

РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 04.12.2015.године, 22 У. 5722/15

ПОУКА О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се поднети
приговор посебном већу овог суда, у року
од 8 дана од дана достављања решења.

Судија
Весна Даниловић,с.р.



ЉЛ/ЈЗ