



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВНИ СУД
17 У. 7123/16
15.07.2016. године
Београд

Управни суд, судија Биљана Шундерић, као судија појединац, решавајући у управном спору по тужби тужиоца Оператор дистрибутивног система “ЕПС Дистрибуција” д.о.о. Београд, Масарикова бр.1-3, ради поништаја решења Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности Републике Србије, број 07-00-02808/2015-03 од 29.03.2016. године, у предмету слободног приступа информацијама од јавног значаја, дана 15.07.2016. године, донео је

РЕШЕЊЕ

Тужба **СЕ ОДБАЦУЈЕ**.

Образложење

Оспореним решењем, ставом I диспозитива, поништено је решење Привредног друштва за дистрибуцију електричне енергије Електровојводина д.о.о. Нови Сад број: 1.50.1-7433/1 од 22.06.2015.године. Ставом II диспозитива наложено је Оператору дистрибутивног система ЕПС Дистрибуција д.о.о. у Београду да без одлагања, а најкасније у року од петнаест дана од дана пријема овог решења обавести извршног директора Центра за владавину права у Београду, ул.Јужну булевар бр.144/104, да ли поседује тражене информације у вези са пословањем Привредног друштва за дистрибуцију електричне енергије Електровојводине д.о.о. Нови Сад односно документа у којима су исте садржане и то: документа који се односе на период од 2011.до 15.06.2015.године и то: интегралне и потписане записнике са седница Скупштине привредног друштва; интегралне записнике о контролама Пореске управе извршеним у привредном друштву; документа која се односе на донације и спонзорства привредног друштва; документа која се односе на трошкове образовања и усавршавања запослених на терет привредног друштва у периоду од 2012. до 15.06.2015.године; уговоре и друга документа који се односе на трошкове маркетинга, оглашавања, промоција и ПР услуга за потребе привредног друштва у периоду од 2013.до 15.06.2015.године из којих се може сазнати: назив пружаоца услуге, укупан трошак исказан према појединачном пружаоцу услуге и укупан годишњи трошак настао по наведеном основу те да му, уколико наведене документе поседује, достави копије истих електронском поштом на означену адресу, уколико их поседује у електронском облику или поштом, с тим што ће пре достављања заштитити податке о личности као што су: адресни подаци, лични-матични број грађана, број банковног рачуна физичког лица уколико су такви подаци садржани у наведеним документима и исте учинити недоступним. Према ставу III диспозитива, о

извршењу решења Оператор дистрибутивног система ЕПС Дистрибуција д.о.о. у Београду, обавестиће повереника у року од двадест дана од пријема тог решења.

Тужбом, поднетом Управном суду дана 28.04.2016. године, допуњену поднеском од 17.05.2016.године тужилац оспорава законитост решења туженог органа због непотпуно и нетачно утврђеног чињеничног стања из којег је изведен неправилан закључак у погледу чињеничног стања и неправилне примене закона. Наводи да се подносилац захтева за приступ информацијама од јавног значаја као физико лице и као представник Центра за владавину права, више пута обаћао правним претходницима тужиоца, привредним друштвима за дистрибуцију електричне енергије који су након статусне промене 01.07.2016.године наставила да послују под називом Оператор дистрибутивног система "ЕПС Дистрибуција" д.о.о. Београд, да му се достави превелики број информација чије би прикупљање и достављање изискивало несразмерно велике напоре и ангажовање свих стручних служби тужиоца што би ометало несметан рад. Истиче да оваквим захтевима тражилац информација злоупотевљава право на приступ информацијама од јавног значаја посебно имајући у виду одредбу члана 13. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Сл.гласник РС", бр.120/40...36/10) којом је прописано да Орган власти неће тражиоцу омогућити остваривање права на приступ информацијама од јавног значаја ако тражилац злоупотребљава права на приступ информацијама од јавног значаја јер тражи превелики број информација. Са наведених разлога предложио је да суд тужбу уважи и оспорено решење поништи.

Тужени је у одговору на тужбу од 22.06.2016.године оспорио активну легитимацију тужиоца за покретање и вођење управног спора у овој управној ствари, наводећи да се оспореним актом није решавало о правима и обавезама тужиоца, нити је истим повређено неко право тужиоца или на закону засновани интерес, већ се одлучивало о остваривању права на приступ информацијама од јавног значаја по захтеву тражиоца информација у складу са Законом о слободном приступу информацијама од јавног значаја. Предложио је да суд тужбу одбаци или, у случају оцене законитости оспореног решења, тужбу одбије као неосновану.

У поступку претходног испитивања тужбе, Управни суд је нашао да тужбу треба одбацити.

Одредбом члана 11. став 1. Закона о управним споровима („Службени гласник РС", бр. 111/09) прописано је да тужилац у управном спору може да буде физичко, правно или друго лице, ако сматра да му је управним актом повређено неко право или на закону заснован интерес.

Одредбом члана 26. став 1. тачка 4. Закона о управним споровима прописано је да ће судија појединац решењем одбацити тужбу ако утврди да се управним актом који се тужбом оспорава не дира очигледно у право тужиоца или у његов на закону заснован интерес, док је одредбом става 2. истог члана прописано да ако судија појединац пропусти да одбаци тужбу из разлога из става 1. овог члана, то ће учинити веће суда.

Тужилац, Оператор дистрибутивног система "ЕПС Дистрибуција" д.о.о. Београд, није странка у управном спору, јер решењем Повереника за информације од јавног значаја Републике Србије, није решавано о неком праву или на закону заснованом интересу тог привредног друштва, већ је решавано о дужности привредног друштва Оператор дистрибутивног система "ЕПС Дистрибуција" д.о.о. Београд да, као надлежни орган јавне власти и правни следбеник Привредног друштва за дистрибуцију електричне енергије "Електрооводина" д.о.о. Нови Сад по решењу Регистра привредних субјеката Агенција за привредне регистре Републике Србије БД 57184/2015 од 01.07.2015.године, коме је захтев првобитно достављен, поступи по захтеву странке, тражиоца информације, у смислу чл. 5. и 16. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја.

У конкретном случају, тужилац нема правни интерес, ни активну легитимацију за подношење тужбе у овом управном спору. Тужилац као орган власти који решава по поднетом захтеву за приступ информацијама од јавног значаја има процесни положај првостепеног управног органа, па у тој ствари не може истовремено да има и положај странке, односно својство тужиоца.

Са изнетих разлога, Управни суд је, применом одредби члана 26. став 1. тачка 4. Закона о управним споровима, одлучио као у диспозитиву решења.

РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 15.07.2016. године, 17 У. 7123/16

ПОУКА О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења подносилац тужбе има право на приговор, у року од 8 дана од дана достављања решења. Приговор се подноси Управном суду, а о приговору одлучује посебно веће суда.

Судија
Биљана Шундерић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

39
у



J3/HM