



Република Србија
УПРАВНИ СУД
12 У. 7557/15
18.3.2016. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Жељка Шкорића, председника већа, мр Зорана Рељића и Павела Јонаша, чланова већа, са судским саветником Љубом Ергићем, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца [] из Улица [] бр. [] поднетој ради поништаја решења туженог Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, број 07-00-03604/2014-03 од 29.4.2015. године, у правној ствари информације од јавног значаја, у нејавној седници већа, одржаној дана 18.3.2016. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба **СЕ ОДБИЈА.**

Образложење

Оспореним решењем одбијена је, као неоснована, жалба тужиоца изјављена због недобијања тражених информација по његовом захтеву од 18.8.2014. године, поднетом Основном јавном тужилаштву у Бору.

Тужбом, поднетом Управном суду дана 14.5.2015. године, тужилац оспорава законитост решења туженог органа, наводећи да је дана 3.3.2014. године од Високог савета судства примио допис 7-00-214/2014-01 од 26.2.2014. године, са копијом дописа Данијеле Миленковић, судије Основног суда у Бору, као одговора на допис ВСС 7-00-214/2012-01 од 11.2.2014. године, у коме се наводи се је тужилац поднео 11 кривичних пријава Општинском јавном тужилаштву у Бору, против лекара специјалисте у Бору, вештака из Бора и екипе вештака са Института за судску медицину Клиничког центра Војводине. С тим у вези, у тужби се истиче да наведене “кривичне пријаве” представљају замолнице, жалбе и информације ПУ Нови Сад и другим органима, као и да је тужилац поднео само кривичну пријаву Окружном јавном тужилаштву у Новом Саду, дана 4.12.2008. године против лекара због лажне изјаве – налаза, као и дана 17.4.2014. године, против Данијеле Миленковић. С тим у вези, тужилац се пита како је Данијела Миленковић, судија Основног суда у Бору, дошла до наведеног податка, будући да је реч о поверљивим документима ОЈТ Бор. У тужби се такође наводи да је на његов захтев, тужилац дана 5.9.2014. године добио од ОЈТ у Бору информацију број Пи 2/14 од 3.9.2014. године, при чему тужилац сматра да су добијени подаци нетачни. Са изнетих разлога, тужилац је предложио да Суд донесе одлуку којом ће

наложити Основном јавном тужилаштву у Бору да му достави информацију о томе које је лице дало податак Данијели Миленковић, да је тужилац поднео 11 кривичних пријава Основном јавном тужилаштву у Бору.

Тужени орган је у одговору на тужбу остао у свему при разлозима из образложења оспореног решења и предложио да суд одбије тужбу као неосновану.

Испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, у складу са одредбом члана 41. став 1. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" бр. 111/09), Управни суд је, оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари, нашао да тужба није основана.

Из списка предмета произлази да је тужилац дана 18.8.2014. године поднео Основном јавном тужилаштву у Бору захтев за приступ информацијама од јавног значаја, којим је тражио информације о томе када је овом тужилаштву доставио 11 кривичних пријава против лекара специјалисте из Бора, вештака из Бора и екипе вештака са Института за судску медицину Клиничког центра Војводине, са именом, презименом и датумом, наводећи да је основ за такав захтев одговор Данијеле Миленковић, судије Основног суда у Бору, Високом савету судства у коме је навела да је тужилац поднео 11 кривичних пријава против наведених лекара и вештака. Поступајући по поднетом захтеву, Основно јавно тужилаштво у Бору је дописом Пи бр. 2/14 од 3.9.2014. године доставило тужиоцу тражене информације. Након тога тужилац је дана 30.9.2014. године изјавио жалбу туженом органу због недобијања тражених информација од Основног јавног тужилаштва у Бору по његовом захтеву од 18.8.2014. године. Тужени орган је одбио жалбу тужиоца, налазећи да је орган власти поступио по наведеном захтеву тужиоца, у складу са одредбом члана 16. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја.

Одредбом члана 16. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Службени гласник РС", бр. 120/04...36/10), прописано је да је орган власти дужан да без одлагања, а најкасније у року од 15 дана од дана пријема захтева, тражиоца обавести о поседовању информација, стави на увид документ који садржи тражену информацију, односно изда му или упути копију тог документа, при чему је копија документа упућена даном напуштања писарнице органа власти од кога је информација тражена.

Полазећи од цитиране законске одредбе, те како је несумњиво утврђено да је Основно јавно тужилаштво у Бору, поступајући по захтеву тужиоца од 18.8.2014. године, дописом Пи бр. 2/14 од 3.9.2014. године доставило тужиоцу тражене информације, што се ни наводима тужбе не оспорава, Управни суд налази да је правилна оцена туженог органа да је орган власти поступио по предметном захтеву тужиоца, у складу са одредбом члана 16. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја. Стога је, по оцени Управног суда, правилно одлучио тужени орган када је одбио жалбу тужиоца у овој ствари, дајући за своју одлуку разлоге које као јасне и довољне прихвата и овај суд. Суд је ценио наводе тужбе, па је нашао да се тужбеним наводима не доводи у сумњу правилност и законитост оспореног решења.

Полазећи од изнетог и одредбе члана 33. став 2. Закона о управним споровима, Суд је решавао без одржавања усмене расправе, будући да је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања.

Са изнетих разлога, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је, применом одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима, одлучио као у диспозитиву пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ**Дана 18.3.2016. године, 12 У. 7557/15**

Записничар
Љубо Ергић, с.р.

Председник већа-судија
Жељко Шкорић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић



СМ