



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВНИ СУД
6 У. 761/15
Дана 20.04.2017. године
БЕОГРАД

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Живане Ђукановић, председника већа, Љиљане Јевтић и Јелене Тишма Јовановић, чланова већа, са судским саветником Весном Оташевић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиље из против туженог Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, ради поништаја закључка туженог број: 07-00-03732-1/2013-03 од 17.12.2014. године, у предмету информација од јавног значаја, у нејавној седници већа, одржаној дана 20.04.2017. године, донео је

ПРЕСУДУ

I Тужба СЕ ОДБИЈА.

II ОДБИЈА СЕ захтев тужиље за накнаду трошкова управног спора.

Образложење

Оспореним закључком, обуставља се поступак извршења решења Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности број: 07-00-02208/2013-03 од 30.10.2013. године, покренут по предлогу тражиоца извршења из и спроведене радње поништавају. Решењем Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности од 30.10.2013. године, спроведено се поступци по жалбама ове тужиље, у предмитима означеним диспозитивом тог решења, изјављеним због непоступања, односно недобијања тражених информација по њеном захтеву за приступ информацијама од јавног значаја поднетом 29.05.2013. године Министарству финансија и привреде Републике Србије – Пореској управи у Београду (сада Министарство финансија Републике Србије, Пореска управа) и налаже се овим решењем наведеном органу да без одлагања, а најкасније у року од три дана од дана пријема овог решења обавести ове тужиљу да ли поседује тражену информацију у вези са поступком у предмету број: 07-00252/12 који се односи на унутрашњу контролу рада и понашања пореских службеника Експозитуре Љиг и Експозитуре Мионица, односно документе у

којима су исте садржане, који су посебно означени у диспозитиву овог решења, те да јој, уколико наведене документе поседује, у истом року достави копије истих, с тим што ће пре достављања заштитити податке о личности, као што су адреса становања, лични матични број грађана и сл., уколико су садржани у тим документима и исте учинити недоступним, као и да ће о извршењу овог решења наведено Министарство финансија Републике Србије, Пореска управа у Београду, обавестити Повереника у року од пет дана од пријема овог решења.

У тужби поднетој Управном суду, дана 16.01.2015. године, тужила оспорава законитост закључка туженог органа. Наводи да је истим повређен закон на њену штету. Сматра да је погрешан став туженог органа да су испуњени законски услови за обуставу административног извршења по службеној дужности решења Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности од 30.10.2013. године, као и за поништај спроведених радњи. Тужила од извршеника Министарства финансија Републике Србије, Пореске управе у Београду, до данас није примила документе из којих се може видети да је инспектор управног надзора Регионалног центра Београд, о исходу поступка обавестио овде тужилу, као подносиоца захтева за унутрашњу контролу Пореској управи, Централи, Групи за унутрашњи надзор, нити јој је извршеник доставио обавештење о томе да ли поседује наведена документа. Тужила указује да се из обавештења тужили од 26.11.2012. године и од 18.02.2012. године, као и из одговора Пореске управе – Централне од 10.06.2013. године, не утврђује да је инспектор управног надзора Регионалног центра Београд о исходу поступка обавестио тужилу, као подносиоца захтева за унутрашњу контролу Пореској управи, Централи, Групи за унутрашњи надзор у означеном предмету, нити се може утврдити да је извршеник тужили доставио обавештење о томе да ли поседује документе из којих се може видети да је инспектор управног надзора Регионалног центра Београд о исходу поступка обавестио тужилу као подносиоца захтева за унутрашњу контролу наведеној организационој јединици Пореске управе. Такође се не утврђује да је организациона јединица Пореске управе обавестила тужилу у предмету који је означила тужбом о утврђеним чињеницама, у вези предметне ствари, нити се може утврдити да ли је извршеник тужили доставио обавештење о томе да ли поседује документе из којих се може видети да је Пореска управа, односно њена организацијска јединица, обавестила тужилу о утврђеним чињеницама у вези предметне ствари. Сматра да нису испуњени законски услови за обуставу поступка административног извршења по службеној дужности и за поништај спроведених радњи, јер извршеник своју обавезу није извршио у целини, а могао је без терета, обавестити тужилу да ли располаже документацијом о томе да је инспектор управног надзора Регионалног центра Београд о исходу поступка обавестио овде тужилу, као подносиоца захтева за унутрашњу контролу организационој јединици Пореске управе у предмету бр. 07-00252/12 и из које се може видети да је организацијска јединица Пореске управе обавестила тужилу о утврђеним чињеницама у вези предметне ствари, како је наведено у обавештењу Пореске управе, Централне од 12.04.2013. године. Тужила предлаже да Управни суд уважи тужбу и поништи закључак туженог органа, те обавезе туженог да тужили надокнади трошкове управног спора у износу од 1.370,00 динара за судску таксу на тужбу и за судску таксу на пресуду.

Тужени орган је у одговору на тужбу остао у свему при разлозима из образложења оспореног закључка и предложио да суд одбије тужбу, као неосновану.

Решавајући овај управни спор без одржавања усмене расправе, сагласно одредби члана 33. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09), будући да је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања и испитујући законитост оспореног закључка у границама захтева из тужбе, у складу са чланом 41. став 1. истог закона, Управни суд је, оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари, нашао да тужба није основана.

Из списка предмета и образложења оспореног закључка произлази да је поступајући по предлогу тужиле за извршење решења Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности од 30.12.2013. године, тужени је закључком од 27.12.2013. године о дозволи извршења решења Повереника од 30.10.2013. године, којим је извршенику Министарству финансија Републике Србије, Пореској управи у Београду, наложио да обавести тужилу да ли поседује тражене информације у вези са поступком у предмету број: 070-00252/12 који се односи на унутрашњу контролу рада и понашања пореских службеника Експозитуре Љиг и Експозитуре Мионица, односно документе у којима су исте садржане, те да уколико посебно означену документацију поседује достави копије истих, уз претходну заштиту података о личности и исте учини недоступним, те позвао извршеника да у року означеном наведеним закључком изврши решење Повереника под претњом новчане казне од 20.000,00 динара. Поступајући по наведеном закључку од 27.12.2013. године о дозволи извршења решења туженог, извршеник је обавестио туженог да је поступио по решењу туженог од 30.10.2013. године, односно по закључку о дозволи извршења решења. У прилогу је доставио допис од 06.01.2014. године, упућен тужилу, којим је доставио копије 17 докумената у којима су садржане тражене информације. Поднеском од 20.01.2014. године, тужила је обавестила туженог да јој нису достављени документи који садрже одређене информације, па је извршеник дописом од 03.02.2014. године, изјашњавајући се на наводе из овог поднеска обавестио туженог да је тужилу дописом од 06.01.2014. године, доставио сву документацију којом располаже наводећи да су информације које тужила оспорава да је добила, садржане у тим документима. У прилогу је доставио повратницу као доказ да је тужилу наведени допис од 06.01.2014. године, са прилозима, достављен дана 10.01.2014. године. Имајући у виду да је извршеник поступио по решењу туженог, тако што је тражиоцу извршења дописом од 06.01.2014. године, доставио копије тражених докумената којима располаже, то је тужени у смислу одредбе члана 271. став 1. Закона о општем управном поступку, а у вези са чланом 28. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја одлучио као у диспозитиву оспореног закључка.

Одредбом члана 271. став 1. Закона о општем управном поступку („Службени лист СРЈ”, бр. 33/97, 31/01 и „Службени гласник РС”, бр. 30/10), прописано је да ће се административно извршење обуставити по службеној дужности и спроведене радње поништити ако се између осталог утврди да је обавеза у целини извршена.

Код наведеног стања ствари, Управни суд налази да оспореним закључком није повређен закон на штету тужиље и да је тужени на правилно утврђено чињенично стање без повреда правила поступка од утицаја на другачије решење ове управне ствари, правилно применио материјално право и за своју одлуку дао разлоге које као довољне и у свему на закону засноване прихвата и овај суд. Наиме, правилан је закључак туженог да је извршеник - Министарство финансија Републике Србије, Пореска управа у Београду, поступио по решењу туженог и у целини извршио решење од 30.10.2013. године, тако што је тужили као тражиоцу извршења, дописом од 06.01.2014. године, који се налази у списима предмета, доставио копије тражених докумената којима располаже. Стога, у смислу цитиране одредбе члана 271. став 1. Закона о општем управном поступку, суд налази да је правилан закључак туженог орана, да је у конкретном случају обавеза у потпуности извршена.

Суд је ценио наводе тужбе, па је нашао да ти наводи нису од утицаја на другачију оцену законитости оспореног закључка, имајући у виду правилно утврђено чињенично стање, на које је правилно примењено материјално право.

Са изнетих разлога, налазећи да оспореним закључком није повређен закон на штету тужиље, Управни суд је, применом одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима, одлучио као у ставу I диспозитива пресуде.

Суд је одбио, као неоснован, захтев тужиље за накнаду трошкова управног спора, имајући у виду успех тужиље у овој управној ствари, па је одлучио ка у ставу II диспозитива пресуде, применом одредаба чланова 150. и 153. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр. 72/11...55/14), које се примењују на основу одредбе члана 74. Закона о управним споровима.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

Дана 20.04.2017. године, 6 У. 761/15

Записничар
Весна Оташевић, с.р.

Председник већа - судија
Живана Ђукановић, с.р.

За тачност отправака
управитељ писарнице
Дејан Ђурић

AJ