



РЕПУБЛИКА СРБИЈА

УПРАВНИ СУД

14 У. 8257/19

Дана 28.06.2019. године

БЕОГРАД

Управни суд, судија Душица Маринковић, као судија појединац, решавајући у управном спору по тужби тужиоца ЈКП “Чистоћа”, Мало Црниће, Маршала Тита број 80, кога заступа пуномоћник Јован Станојевић, адвокат из Пожаревца, Тршћанска број 7, против туженог органа Повереника за информације од јавног значаја и заштиту податка о личности Републике Србије, ради поништаја решења туженог, број: 071-01-575/2018-03 од 02.04.2019. године, у предмету слободног приступа информацијама од јавног значаја, дана 28.06.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

Тужба СЕ ОДБАЦУЈЕ.

Образложење

Тужилац је дан 03.05.2019. године, туженом органу поднео тужбу ради поништаја решења туженог, која је дописом туженог, број: 071-01-575/2018-03 од 17.05.2019. године, достављена на надлежност Управном суду дана 21.05.2019.године. По налогу за уређење тужбе из решења Управног суда 14 У 8257/2019 од 27.05.2019.године, тужилац је тужбу уредио поднеском достављеним Управном суду дана 03.06.2019. године, наводећи да тужбом оспорава став II диспозитива решења туженог органа, којим се налаже тужиоцу да без одлагања, а најкасније у року од 5 дана од дана пријема овог решења обавести из _____ улица

бр. _____ да ли поседује тражене информације, односно документа у којима су исте садржане, и то информације наведене у тач. 1. и 2. диспозитива оспореног решења. Сматра да је оспорено решење незаконито јер је тужилац у свему поступио по закону и дао информације којима располаже, а што се види и из самог ожалбеног решења у коме се наводи шта је овде тужилац урадио поводом захтева Стокић Милана који је 08.02.2018. године Поверенику уложио 4 жалбе против обавештења тужиоца, дел.број 352-701 од 22.12.2017. године, због недобијања тражених информација по његовим захтевима за приступ информацијама од јавног значаја поднетим 11.12.2017. године. Истиче да је тужени орган тачно утврдио чињенично стање да на интернет

страници Агенције за привредне регистре у рубрици “надзорни одбор” нема података о квалификацијама (стручној спреми) чланова, али је тачно и то да су дати сви подаци којима тужилац располаже, јер чланове бира скупштина општине из реда грађана, без обзира на то да ли имају било какву квалификацију, због чега тужилац и нема ове податке. Такође, указује да је тачно утврђено чињенично стање у погледу тражених годишњих извештаја, односно програма рада за период од 11.12.2007. године до 11.12.2017. године, али наглашава да се не ради о документима који код тужиоца морају да постоје, па их зато ни Агенција за привредне регистре не тражи, а из објављених финансијских података се сви ови подаци виде, из чега произлази да је подносилац притужбе исправно упућен на место где се постојећи подаци објављују. Стога је, супротно закључку из оспореног решења, тужилац поступио у складу са чланом 5. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, па предлаже да суд тужбу уважи и поништи оспорено решење, јер у акту није правилно примењен закон.

У поступку претходног испитивања поднете тужбе, Управни суд је нашао да тужбу треба одбацити.

Према одредбама Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, (“Службени гласник РС”, бр. 120/04...36/10), подношење захтева за остваривање права на приступ информацијама од јавног значаја је управна ствар. Захтев за приступ информацијама од јавног значаја решава се применом одредби Закона о општем управном поступку, а орган власти од кога се тражи информација, против чије одлуке је дозвољено подношење жалбе, има положај првостепеног органа.

Одредбом члана 11. став 1. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС” број 111/09), прописано је да тужилац у управном спору може да буде физичко, правно или друго лице, ако сматра да му је управним актом повређено неко право или на закону засновани интерес.

Одредбом члана 26. став 1. тачка 4) Закона о управним споровима, прописано је да ће судија појединац решењем одбацити тужбу ако утврди да се управним актом који се тужбом оспорава не дира очигледно у право тужиоца или у његов на закону заснован интерес (члан 11. став 1.).

У конкретном случају, ЈКП “Чистоћа” у Малом Црнићу, није странка у управном спору, јер решењем Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, није решавано о неком праву или на закону заснованом интересу тужиоца, већ је решавано о дужности тужиоца да као надлежни орган јавне власти, поступи по захтеву странке, тражиоца информације, уз смислу чл. 3., 5., 10. и 16. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја. Због тога тужилац нема правни интерес, па ни активну легитимацију за подношење тужбе у управном спору.

Према ставу овог суда, орган власти који решава по поднетом захтеву за приступ информацијама од јавног значаја, против чије одлуке је дозвољено изјављивање жалбе, има процесни положај првостепеног органа, па у тој ствари не може истовремено да има положај странке и да буде тужилац у управном спору.

Са изнетих разлога, Управни суд је, применом одредбе члана 26. став 1. тачка 4) Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09), одлучио као у диспозитиву решења.

РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 28.06.2019. године, 14 У 8257/19

Судија
Душица Маринковић, с.р.

ПОУКА О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења подносилац тужбе има право приговора посебном већу Управног суда у року од 8 дана од дана достављања

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

СР

34
JM

