



Република Србија

УПРАВНИ СУД

1 У. 8545/13

10.06.2015. године

Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: др Јадранке Ињац, председника већа, Јасминке Вукашиновић и Весне Лазаревић, чланова већа, са судским саветником Снежаном Бјелановић, записничарем, решавајући у управном спору по тужби тужиоца [] из [] против туженог Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, Немањина 22-26, ради поништаја решења број: 07-00-00915/2012-03 од 10.06.2013.године, у предмету приступа информацијама од јавног значаја, у нејавној седници већа, одржаној дана 10.06.2015. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба **СЕ ОДБИЈА.**

Образложење

Тужилац је поднео тужбу због “ћутања управе”, Управном суду дана 23.05.2013. године, због недоношења решења туженог органа по жалби, изјављеној дана 27.03.2013.године, у вези са непоступањем Агенције за приватизацију по захтеву тужиоца за приступ информацијама од јавног значаја од 21.03.2013.године.

Како тужени у законском року није донео решење по изјављеној жалби, тужилац је дана 13.05.2013. године, туженом доставио ургенцију ради поновног тражења и доношења другостепеног решења, а како тужени ни у остављеном року од 7 дана није донео решење по жалби нити је исто доставио тужиоцу, сматра да су испуњени сви законски услови за подношење тужбе за ћутање управе, те предлаже да суд обавезе туженог да донесе решење на основу изјављене жалбе.

Изјашњавајући се на наводе тужбе, тужени орган је дана 18.06.2013. године и 22.07.2013. године, обавестио Управни суд да је у овој управној ствари донето решење туженог број: 07-00-00915/2012-03 од 10.06.2013.године, којим је одлучено по жалби тужиоца, тако што је у ставу I диспозитива наложено Агенцији за приватизацију Републике Србије у Београду, да без одлагања, а најкасније у року од седам дана од дана

пријема овог решења, обавести да ли поседује тражене информације, односно документе који се односе на субјект приватизације "ДИВА ТРАДЕ" а.д. Ваљево у електронском облику, те да му, уколико такве документе поседује достави копије истих на CD-у или DVD-у, осим извештаја о спроведеним контролама у наведеном субјекту приватизације који су му достављени 25.02.2013. године (број: 2220/02 од 25.02.2013. године, 1445 од 20.10.2008. године, 1466 од 27.10.2008. године, 1652 од 16.12.2008. године и друга допуна извештаја из контроле од 26.08.2008. године), с тим што ће пре достављања, у копијама докумената заштитити и учинити недоступним податке о личности као што су: адресни подаци, лични матични број грађана и слично, уколико су такви подаци садржани у тим документима; у ставу II диспозитива решења одређује се да ће о извршењу решења Агенције за приватизацију Републике Србије у Београду, обавестити Повереника у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Тужилац је поднеском, који је достављен Управном суду дана 15.07.2013. године, поступајући по налогу суда из решења 1 У. 8545/13 од 04.07.2013. године, обавестио суд да остаје при тужби и проширио тужбу на новодонето решења туженог органа од 10.06.2013. године (које тужилац погрешно означава датумом 06.06.2013. године), оспоравајући исто са свих законом прописаних разлога. Предлаже да суд тужбу уважи, оспорено решење поништи и предмет врати надлежном органу на поновно одлучивање.

У одговору на тужбу од 16.08.2013. године, тужени орган је остао при разлозима из оспореног решења и предложио је да суд тужбу одбије као неосновану, наводећи да је тужилац дана 02.07.2013. године поднео туженом предлог за административно извршење решења број: 07-00-00915/2012-03 од 10.06.2013.године, и да је поступак у предмету број 07-00-02291/2013-03 административног извршења наведеног решења у току, те да ће се у том поступку ценити наводи из дописа Агенције за приватизацију од 21.06.2013. године.

Решавајући овај управни спор, без одржавања усмене расправе, у смислу одредбе члана 33. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", број 111/09) и испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, у складу са одредбом члана 41. став 1. наведеног Закона, те налазећи да је предмет спора такве природе да не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања, Управни суд је, оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари, нашао да је тужба неоснована.

Одредбом члана 16. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Службени гласник РС", бр. 120/04 и 54/07), прописано је да је орган власти дужан да без одлагања, а најкасније у року од 15 дана од дана пријема захтева, тражиоца обавести о поседовању информације, стави му на увид документ који садржи тражену информацију, односно изда му или упути копију тог документа, док је ставом 10. наведеног члана, прописано да ако орган власти одбије да у целини или делимично обавести тражиоца о поседовању информације, да му стави на увид документ који садржи тражене информације, да му изда, односно упути копију тог документа, дужан је да без одлагања, а најкасније у року од 15 дана од дана пријема захтева, донесе решење о одбијању захтева и да то решење писмено образложи, као и да у решењу упути тражиоца на правна средства која може изјавити против таквог решења.

Правилно је, по оцени суда, одлучио тужени орган као у диспозитиву

оспореног решења, јер је у спроведеном поступку без повреда правила поступка на правилно и потпуно утврђено чињенично стање, правилно применио материјално право и за своју одлуку дао јасне и довољне разлоге које прихвата и овај суд.

Са изнетог, по оцени Управног суда, Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, правилно је нашао да Агенција за приватизацију РС није поступила по захтеву тужиоца у складу са наведеном одредбом члана 16. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, јер нити је тужиоца обавестила да ли поседује тражене информације, односно документе у електронском облику, нити му је, ако исте поседује, доставила копије тих докумената на ЦД-у или ДВД-у, нити је донела решење о одбијању захтева. У складу са наведеним, тужени је у поступку по жалби тужиоца, на основу одредбе члана 24. став 4. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и одредбе члана 236. став 2. Закона о општем управном поступку, одлучио као у ставу 1. диспозитива оспореног решења, нашавши да је жалба основана, односно да је неспорно право тужиоца на тражене информације у смислу одредбе члана 5. наведеног закона, по коме свако има право да му буде саопштено да ли орган власти поседује или му је доступна одређена информација од јавног значаја, као и да му се информација, уколико је у поседу органа учини доступном.

Неоснован је навод тужиоца да Агенција за приватизацију поседује “архивирану електронску документацију” јер само постојање електронске архиве докумената не значи да Агенција и тражене документе поседује у том облику, а Агенција о томе није обавестила тужиоца у складу са наведеним законским одредбама.

Суд је ценио све наводе тужбе, па је нашао да су без значаја за другачију оцену законитости оспореног решења, будући да не доводе у сумњу утврђено чињенично стање и правилну примену материјалног права.

Са изнетих разлога, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, а како је тужени орган истим наложио Агенцији за приватизацију РС да поступи у складу са наведеним законским одредбама, Управни суд је, на основу одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС” број 111/09), одлучио као у диспозитиву ове пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

Дана 10.06.2015. године, 1 У 8545/13

Записничар
Снежана Бјелановић, с.р.

Председник већа-судија
др Јадранка Ињац, с.р.

За тачност отправака
управитељ писарнице
Дејан Ђурић



СР