



РЕПУБЛИКА СРБИЈА

УПРАВНИ СУД

Одељење у Новом Саду

III-27 У 8793/14

18.06.2015. године

Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Биљане Тамбурковски Баковић, председника већа, Љиљане Максимовић и Зорице Китановић, чланова већа, са судским саветником Тајјаном Попара, као записничарем, решавајући у управном спору по тужби тужиоца _____ из _____ против туженог Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, ради поништаја закључка туженог органа број: 07-00-00906/2013-03 од 29.05.2014. године, у предмету информације од јавног значаја, у нејавној седници већа, одржаној дана 18.06.2015. године, донео је

ПРЕСУДУ

I Тужба се **ОДБИЈА**.

II Таксени обвезник _____ из _____ **ОСЛОБАЂА СЕ** од обавезе плаћања судских такси у овом управном спору.

III **ОДБИЈА СЕ** захтев тужиоца за накнаду трошкова управног спора.

Образложење

Оспореним закључком обустављен је поступак извршења решења Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности број: 07-00-02363/2011-03 од 12.02.2013. године, покренут по предлогу тражиоца извршења, овде тужиоца, и спроведене радње се поништавају.

Решењем Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности број: 07-00-02363/2011-03 од 12.02.2013. године, наложено је Министарству правде и државне управе Републике Србије да без одлагања, а најкасније у року од 3 дана од дана пријема решења, обавести _____ из _____ овде тужиоца, да ли поседује тражену информацију, односно документ из ког се може сазнати шта је предузето по његовој притужби – ургенцији упућеној Министарству правде – Сектору за правосуђе и прекршаје – Одељењу за надзор у правосудним и прекршајним органима, дана 01.12.2008. године, у вези са актом Општинског суда у Кикинди VI Су. бр.3/08 од 05.11.2008. године, те да му уколико такав документ поседује, достави копију истог (став I диспозитива); о извршењу решења Министарство правде и државне управе Републике Србије ће обавестити

Повереника у року од седам дана од пријема решења (став II диспозитива).

У тужби, којом оспорава законитост закључка туженог органа, тужилац наводи да Министарство правде и државне управе Републике Србије није поступило у складу са решењем туженог број: 07-00-00906/2013-03 од 07.03.2014. године у остављеном року, због чега се нису стекли услови прописани одредбама чл. 268. ст. 2. и 271. ст. 1. Закона о општем управном поступку за доношење закључка о обустави поступка извршења. Указује да је Министарство правде и државне управе неблаговремено доставило дописе дана 18.03.2014. године, у којима су наведени бројеви предмета и датуми који не постоје у списима предмета. Са изнетих разлога предлаже да се тужба уважи, оспорени закључак поништи, и предмет врати туженом на поновни поступак или да суд настави поступак извршења у складу са одредбама чл. 276. ст. 1., 2. и 3. Закона о општем управном поступку, донесе закључак о дозволи извршења, одреди материјалну накнаду тужиоцу, ослободи тужиоца од плаћања судских такси, и обавезе туженог на накнаду трошкова управног спора.

У одговору на тужбу, тужени орган у свему остаје при разлозима из образложења оспореног закључка, са предлогом да суд тужбу одбије као неосновану.

Решавајући овај управни спор без одржавања усмене јавне расправе, сагласно одредби чл. 33. ст. 2. и 3. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09), будући да је предмет спора такав да не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања, испитујући законитост оспореног закључка у границама захтева из тужбе, у складу са одредбом чл. 41. ст. 1. истог закона, оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари, Управни суд је нашао:

- тужба није основана.

Из списка предмета и разлога образложења оспореног закључка произлази да је тужени орган, поступајући по предлогу тужиоца од 25.03.2013. године за извршење решења туженог број: 07-00-02363/2011-03 од 12.02.2013. године, закључком број: 07-00-00906/2013-03 од 07.03.2014. године дозволио извршење наведеног решења повереника и позвао извршеника, Министарство правде и државне управе Републике Србије (сада Министарство правде), да наведено решење изврши у накнадном року од два дана од дана пријема закључка, односно обавести тужиоца да ли поседује тражену информацију, односно документ из кога се може сазнати шта је предузето по његовој притужби – ургенцији упућеној Министарству правде, Сектору за правосуђе и прекршаје, Одељењу за надзор у правосудним и прекршајним органима дана 01.12.2008. године, у вези са актом Општинског суда Кикинда бр. VI Су. 3/08 од 05.11.2008. године, и да му уколико такав документ поседује, достави копију истог и о томе обавести Повереника, под претњом новчане казне од 20.000,00 динара. Увидом у списе предмета, утврђено је да је извршеник дописом од 18.03.2014. године обавестио тужени орган да је поступио по наведеном закључку и да доставља све документе којима располаже, као и да је тужиоцу омогућио приступ траженим информацијама, у прилогу је доставио допис број 07-00-00103/2014-39 од 18.03.2014. године, упућен тужиоцу, којим га је обавестио да је Сектор за правосуђе и међународну правну помоћ – Одељење за надзор у правосудним органима поступио по притужби од 01.12.2008. године, заведеној дана 05.12.2008. године, али да је омашком приликом куцања дописа за суд, уместо навођења Општински суд у Кикинди, наведено Општински суд у Зрењанину, да је грешка исправљена, те да је наведена притужба достављена на поступање Општинском суду у Кикинди, који је на притужбу одговорио и копије одговора, у складу са Судским пословником, доставио и

Министарству правде. Из копије акта који је достављен у прилогу дописа, утврђено је да је тужиоцу достављен, између осталог, и допис Министарства правде, Сектора за правосуђе и прекршаје, Одељење за надзор у правосудним и прекршајним органима број 071-00-2281/2007-02 од 08.01.2009. године који је упућен председнику Општинског суда у Кикинди и у коме се наводи да му, на основу чл. 52. Закона о уређењу судова ("Сл. гласник РС", бр. 63/01...46/06), којим је уређен поступак по притужби из непосредне надлежности председника суда који је дужан да размотри и да о њеној основаности и предузетим мерама обавести притужиоца у року од 15 дана од пријема притужбе, да у прилогу доставља његову притужбу на рад Општинског суда у Кикинди са налогом да наводе из притужбе размотри и о њиховој основаности и предузетим мерама обавести притужиоца у року од 15 дана, као и Министарство, допис Министарства правде, Сектора за правосуђе и прекршаје, Одељења за надзор у правосудним и прекршајним органима бр. 071-00-2281/2007-02 од 08.01.2009. године упућен тужиоцу, којим га обавештава да је по његовој притужби на рад Општинског суда у Кикинди од 05.12.2008. године затражен извештај од председника тог суда на основу чл. 7. и чл. 52. Закона о уређењу судова, као и одговор председника Општинског суда у Кикинди од 20.01.2009. године Министарства правде и прилогу одговора истог председника суда од 20.01.2009. године упућен тужиоцу у вези са његовом притужбом. Такође је достављена копија повратнице из које се утврђује да је допис број 07-00-00103/2014-39 од 18.03.2014. године са наведеним прилозима тужилац примио дана 21.03.2014. године.

Правилно је, по оцени суда, тужени орган оспореним закључком без повреда правила поступка од утицаја на решење ове управне ствари, обуставио поступак извршења решења тог органа број: 07-00-02363/2011-03 од 12.02.2013. године, након што је правилно утврдио да су испуњени услови прописани одредбом чл. 271. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97 и 31/01, "Службени гласник РС", бр. 30/10), јер је у току поступка утврдио да је обавеза туженог органа у целости извршена.

Ово стога што је у току поступка несумњиво утврђено да је извршеник поступио по решењу туженог органа број: 07-00-02363/2011-03 од 12.02.2013. године, на тај начин што је тужиоцу, као тражиоцу извршења, омогућио приступ траженим информацијама, будући да му је у прилогу дописа од 18.03.2014. године доставио копију дописа бр. 071-00-2281/2007-02 од 08.01.2009. године са прилозима, из којих произлази да је Министарство правде, Сектор за правосуђе и прекршаје, Одељење за надзор у правосудним и прекршајним органима посупајући по притужби – ургенцији тужиоца од 01.12.2008. године поступио у свему у складу са одредбом чл. 5. Закона о приступу информацијама од јавног значаја ("Службени гласник РС", бр. 120/04...36/10). За своју одлуку тужени орган је дао довољне и на закону засноване разлоге, које у свему прихвата и овај суд.

Суд је ценио наводе тужбе, али налази да нису од утицаја на другачију оцену законитости оспореног закључка, будући да не доводе у сумњу утврђено чињенично стање и правилну примену правних прописа на које се тужени орган позвао.

Одлучујући о предлогу тужиоца да суд реши ову управну ствар у спору пуне јурисдикције, Управни суд налази да није основан. Ово стога, што је оспорени закључак правилан и на закону заснован, па нису испуњени услови за његов поништај, а тиме ни за могућност да овај суд, у смислу одредбе члана 43. став 1. Закона о управним споровима, пресудом реши ову управну ствар, јер је претпоставка за решавање у спору пуне јурисдикције претходна оцена суда да управни акт треба поништити, што у конкретној ситуацији није био случај.

При одлучивању, суд је оценио да нису испуњени услови прописани одредбом чл. 45. за одлучивање о захтеву тужбе за одређивање материјалне накнаде, будући да је тужба одбијена, јер је оспорени закључак на закону заснован, а услов за одлучивање о захтеву за накнаду штете је да је пресудом оспорени управни акт поништен, односно оглашен ништавим.

Са изложеног, како оспореним закључком није повређен закон на штету тужиоца, применом одредбе чл. 40. ст. 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС”, бр.111/09), одлучено је као у ставу I диспозитива пресуде.

Одлучујући о поднетом предлогу тужиоца за ослобођење од плаћања судске таксе, Управни суд је, имајући у виду да је подносилац захтева у предмету овог суда 27 У.2023/12 доставио доказе прописане чланом 10. и 11. Закона о судским таксама („Службени гласник РС“ број 28/94 ... 93/12), из којих произлази да испуњава услове за ослобођење од плаћања судске таксе прописане наведеним одредбама, захтев уважио и донео одлуку као у ставу II диспозитива пресуде.

Одлуку као у ставу III диспозитива пресуде, суд је донео применом одредаба чл. 66., 67. и 74. Закона о управним споровима и чл. 150. и 153. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС”, бр. 72/11), имајући у виду да је тужилац ослобођен од плаћања судских такси у овом управном спору и да није заступан од стране адвоката.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 18.06.2015. године, III-27 У 8793/14

Записничар
Татјана Попара,с.р.

Председник већа-судија
Биљана Тамбурковски Баковић,с.р.

ЦРП/ЈЗ

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Дејан Бурић

