



Република Србија
УПРАВНИ СУД
8 У. 916/14
10.04.2014. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Душанке Марјановић, председника већа, Зорице Китановић и Руже Урошевић, чланова већа, са судским саветником Браниславом Којадиновић Бановац, као записничар, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца [REDACTED] из [REDACTED], Улица [REDACTED] поднетој против туженог Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, ради поништаја решења број 07-00-00137/2013-03 од 06.12.2013. године, у правној ствари доставе информација, у нејавној седници већа, одржаној дана 10.04.2014. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба **СЕ ОДБИЈА.**

Образложење

Оспореним решењем одбијена је, као неоснована, жалба [REDACTED] из [REDACTED] изјављена због недобијања тражених информација по његовом захтеву за приступ информацијама од јавног значаја од 29.11.2012. године, који је поднет установи Студентски центар “Београд” у Београду.

Тужбом, поднетом овом суду дана 18.01.2014. године и поднеском од 20.02.2014. године, тужилац оспорава законитост решења туженог органа број: 07-00-00137/2013-03 од 06.12.2013. године, којим је одбијена као неоснована његова жалба, јер по његовом захтеву није поступио орган власти и доставио му информацију, односно документа у којима су тражене информације садржане. Тужилац у тужби

истиче да је повереник доносећи своје решење прихватио нетачне наводе органа власти да је тужилац истоветни захтев већ подносио 28.12.2011. године по коме је у целости поступљено и достављена тражена документација, јер када се упореде захтеви од 28.12.2011. и од 29.11.2012. године и лаику је јасно да се њима траже различита документа. Предложио је да након спроведеног поступка Управни суд поништи решење Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности број: 07-00-00137/2013-03 од 06.12.2013. године и наложи Студентском центру Београд, Улица Светозара Марковића бр.56 у Београду, да у законом предвиђеном року на законит начин, Улице _____ достави: “копије свих уговора, одлука, решења свих корисника и приватних станара за коришћење (закупнина) свих просторија, простора и станова у свим објектима Студентског центра “Београд”, с тим што ће пре достављања заштитити податке о личности као што су: адреса становања, датум рођења, ЈМБГ и слично, уколико су такви подаци садржани у наведеним документима и исте учинити недоступним.

У одговору на тужбу тужени орган је остао при свим разлозима датим у оспореном решењу и посебно истакао да је орган власти поступио у складу са цитираном одредбом члана 16. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, односно доставио жалиоцу копије расположивих докумената и обавестио га да остале тражене документе не поседује. Поред тога, повереник је навео да је нетачна тврдња тужиоца изнета у тужби да је тужени орган у поступку по жалби прихватио нетачан навод органа власти да је жалилац истоветну документацију већ тражио и добио по захтеву од 28.12.2011. године.

Испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, у смислу одредбе члана 41. став 1. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС”, бр.111/09), оценом навода изнетих у тужби, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари, Управни суд је нашао да тужба није основана.

Правилно је, по оцени Управног суда, одлучио тужени орган када је у поступку у коме није било повреда правила поступка, донео оспорено решење и у образложењу решења ценио све наводе жалбе, као и дао разлоге које прихвата и овај суд

као правилне и на закону засноване.

Чланом 16. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја („Службени гласник РС“, број 120/04, 54/07, 104/09 и 36/10), прописано је да је орган власти дужан да без одлагања, а најкасније у року од 15 дана од дана пријема захтева, тражиоца обавести о поседовању информације, стави му на увид документ који садржи тражену информацију, односно изда му или упути копију тог документа. Копија документа је упућена тражиоцу даном напуштања писарнице органа власти од кога је информација тражена.

У конкретном случају, правилно је Повереник одбио као неосновану жалбу, налазећи да је орган власти – установа Студентски центар “Београд” поступио по захтеву жалиоца у складу са цитираном одредбом члана 16. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја обавестила жалиоца да је истоветну документацију већ тражио захтевом од 28.12.2011. године, и да му је иста по решењу повереника од 27.07.2012. године достављена, те да је поводом новог захтева достављена поново документација коју установа поседује у вези корисника, тј. “приватних станара” у објектима установе. Поред тога, тужиоцу је достављена информација да је пре више од 15 година престала да за плаћање трошкова становања станарима издаје решења, већ је уместо истих, свим станарима, па и тужиоцу, почела да шаље само фактуре за плаћање трошкова, као и да са “приватним станарима”, као и са тужиоцем, нису закључивани уговори.

Суд је ценио наводе изнете у тужби, па налази да исти не доводе у сумњу утврђено чињенично стање, нити су од утицаја на другачију оцену законитости оспореног решења. Ово стога што суд налази да се из садржине захтева од 28.12.2011. и од 29.11.2012. године може закључити да се ради о истим информацијама, те да је правилно тужени орган, позивајући се на одредбу члана 16. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја нашао да је орган власти поступио у свему по захтеву, односно тужиоцу доставио тражену информацију и доказе који садрже тражену информацију.

Полазећи од изнетог и одредбе члана 33. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр.111/09), Управни суд је нашао да су у конкретном случају, стекли услови за одлучивање о законитости оспореног решења без одржавања усмене расправе, имајући у виду да је оспорено решење правилно и на закону засновано.

Суд је ценио навод тужбе, којим се предлаже да реши овај управни спор у пуној јурисдикцији, сагласно одредби члана 43. Закона о управним споровима, али је нашао да, будући да суд по правилу решава на основу чињеница утврђених у управном поступку, које су у конкретном случају потпуно и правилно утврђене, нису испуњени услови за мериторно судско одлучивање.

Са изнетих разлога, Управни суд налази да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, па је, применом одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр.111/09), одлучио као у диспозитиву пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 10.04.2014. године, 8 У. 916/14

Записничар
Бранислава Којадиновић Бановац,с.р.

Председник већа-судија
Душанка Марјановић,с.р.

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић



СР/АМ