



Република Србија

УПРАВНИ СУД

4 У. 9208/14

05.11.2014. године

Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: др Јадранке Ињац, председника већа, Весне Лазаревић и Јасминке Вукашиновић, чланова већа, са судским саветником Горданом Војновић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиље

из _____, ул. _____ бр. _____ против туженог Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности са седиштем у Београду, Булевар Краља Александра бр. 15, ради поништаја решења туженог број: 07-00-01376/2012-03 од 27.01.2014. године, у предмету информација, у нејавној седници већа, одржаној дана 05.11.2014. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба се **ОДБИЈА**.

Образложење

Оспореним решењем, ставом I диспозитива, наложено је Министарству одбране Републике Србије у Београду, да без одлагања, а најкасније у року од пет дана од дана пријема тог решења, обавести овде тужиљу из _____, да ли поседује тражене информације односно документе у којима су исте садржане, из којих се могу сазнати мерила по којима се налази на 143. месту ранг листе за доделу станова, као и како су у међувремену дељени станови у неколико наврата и који су критеријуми примењивани према онима који су станове добили до 09.04.2012. године, као датума подношења захтева, и да јој, уколико такве документе поседује, достави копије истих, с тим што ће, пре достављања копија докумената, заштитити личне податке којима би се повредило право на приватност лица на која се информације односе, као што су: адресни подаци, лични матични број грађана и слично, уколико су садржани у тим документима и исте учинити недоступним. Ставом II диспозитива истог решења, одређено је да ће о извршењу решења Министарство одбране Републике Србије у Београду обавестити Повереника у року од седам дана од дана пријема тог решења.

Тужбом, поднетом Управном суду дана 07.07.2014. године и допуном тужбе од 03.10.2014. године, тужила је оспорила законитост решења туженог органа са свих законом прописаних разлога. Навела је да у надлежност Повереника, сагласно одредби члана 35. став 5. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, спада и решавање по жалби против решења органа власти којима су повређена права грађана, а да оспореним решењем Повереник није одговорио на њену жалбу поднету због тога што је од стране Сектора за људске ресурсе Министарства одбране РС тужила ускраћена за одговор на основу којих критеријума се она већ деветнаест година налази у колективном

смештају, односно зашто њено стамбено питање није решено. Истакла је и да је сврха њеног обраћања Поверенику била да увидом у критеријуме на основу којих су додељивани станови утврди зашто се не налази на самом врху стамбене ранг листе, а да то није урадио Повереник, иако је то његова законска обавеза. С тим у вези је указала и да се очигледно приликом бодовања тј. утврђивања места на листи за стан радило по чудним критеријумима (умањење радног стажа, прекрајање законске одредбе о величини и структури припадајућег стана, губљење адреса и сл.). Сматра и да јој сагласно члану 2. став 3. поменутог Правилника, као члану породичног домаћинства умрлог лица, припада право на решавање стамбеног питања, а према критеријумима прописаним чланом 6. истог Правилника. Додала је и да је Повереник, супротно одредби члана 24. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, о њеној жалби одлучио након више од две године, с обзиром на законом прописани рок од 30 дана од дана предаје жалбе. Сагласно наведеном, предложила је да суд тужбу уважи и оспорено решење поништи.

У одговору на тужбу тужени орган је остао у свему код разлога датих у образложењу оспореног решења и предложио да суд тужбу одбије као неосновану.

Управни суд је решавао овај спор без одржавања усмене расправе у смислу одредбе члана 33. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" бр. 111/09) будући да је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања, па је испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, сагласно одредби члана 41. став 1. истог Закона, оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списка ове управне ствари, нашао да тужба није основана.

Према стању у списима и разлозима образложења оспореног решења правилно је одлучио тужени орган када је одбио, као неосновану, жалбу тужиље, дајући за своју одлуку јасне и довољне разлоге које у свему прихвата и овај суд. Ово стога што је у поступку решавања по жалби тужени орган утврдио да је тужиља дана 09.04.2012. године поднела захтев за приступ информацијама од јавног значаја Министарству одбране Републике Србије – Сектору за људске ресурсе – Одељењу за стамбене послове којим је тражила да је информације о мерилима по којима се она налази на 143. месту ранг листе за доделу станова, како су у међувремену дељени станови и који су критеријуми примењивани према онима који су станове добили. Даље је утврђено да је орган власти, поступајући по захтеву, упутио тужиљи допис број: 2277-5 од 07.06.2012. године, којим је, између осталог, наведено да је донет нови Закључак Уп-1 број: 17446-21/98 од 04.06.2012. године, којим је тужиљи признато право на доделу 3,0 собног стана у Гарнизону Београд, са утврђених 681 бодова, и на основу кога ће тужиља своје стамбено питање решавати у редовној процедури доделе стана, а према редоследу утврђеном на ранг листи стамбених интересената у категорији пензионисаних официра, а којим закључком је сагласно одредби члана 19. став 2. важећег Правилника о решавању стамбених питања у Министарству одбране, призната за члана породичног домаћинства тужиље њена кћерка Биљана, као и радни стаж који је покојни супруг тужиље остварио у Војсци, и то у висини од 34 године, 1 месец и 10 дана. Указано је и да су у образложењу наведеног закључка у табеларном приказу назначени критеријуми и мерила која су у поступку решавања стамбеног питања тужиље примењени, који се иначе примењују на све стамбене интересенте, а који су таксативно наведени. Такође је указано и да је захтев тужиље за решавање стамбеног питања тренутно на 130. месту ранг листе у категорији пензионисаних официра, уз напомену да је поступак расподеле расположивих станова

регулисан сходно члану 5. Правилника о решавању стамбених питања у Министарству одбране и Упутством о поступању надлежних органа и лица на утврђивању права и додели станова у закуп запосленим у Министарству одбране, а по коме се расподела станова врши процентуално, у зависности од броја пријављених станова за расподелу и броја поднетих захтева стамбених интересената за сваку категорију стамбених интересената из члана 15. Правилника. Сагласно садржини поднетог захтева и одговору упућеног тужилји поводом тог захтева, Повереник је нашао да орган власти није поступио по захтеву тужилје у складу са одредбама члана 16. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, јер нити је тужилју обавестио да ли поседује тражене информације, нити јој је, уколико исте поседује, доставио копије докумената у којима су оне садржане, нити је пак донео решење о одбијању поднетог захтева. Будући да орган власти није оправдао разлоге непоступања по поднетом захтеву, повереник је, сходно одредбама члана 23. и члана 24. став 4. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и члана 236. став 2. Закона о општем управном поступку донео одлуку као у ставу I диспозитива оспореног решења, наставши да је жалба тужилје основана, односно да је неспорно право тужилје на тражене информације у смислу члана 5. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја. Без утицаја је при томе, по оцени туженог органа, навод органа власти да је дописом од 07.06.2012. године доставио тужилји тражене информације, имајући у виду да орган власти није пружио доказ да је упућени одговор и достављен тужилји, те да из истог произлази да тужилја, а сагласно одредби члана 16. став 1. Закона, није обавештена о одређеним информацијама, као и да јој није достављена копија докумената у којима су садржане тражене информације. С обзиром да тужилја поднетим захтевом од 09.04.2012. године није тражила информацију о томе на основу ког прописа је донета одлука (након смрти њеног мужа) о праву на доделу двоипособног стана којим је замењена одлука којом је њеном супругу било признато право на доделу трособног стана, то се, по налажењу туженог органа, омогућавање приступа тој информацији не може остварити истицањем додатних захтева у жалби, већ подношењем новог захтева за слободан приступ информацијама од јавног значаја.

Одредбом члана 2. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Службени гласник РС" број 120/04 ... 36/10) је прописано да информација од јавног значаја, у смислу овог закона, јесте информација којом располаже орган јавне власти, настала у раду или у вези са радом органа јавне власти, садржана у одређеном документу, а односи се на све оно о чему јавност има оправдан интерес да зна.

Одредбом члана 5. истог Закона прописано је да свако има право да му буде саопштено да ли орган власти поседује, односно да ли му је она иначе доступна. Свако има да му се информација од јавног значаја учини достако што ће му се омогућити увид у документ који садржи информацију од јавног значаја, право на копију тог документа, као и право да му се, на захтев, копија документа упути поштом, факсом, електронском поштом или на други начин.

Чланом 16. став 1. истог Закона прописано је да је орган власти дужан да без одлагања, а најкасније у року од 15 дана од дана пријема захтева, тражиоца обавести о поседовању информације, стави му на увид документ који садржи тражену информацију, односно изда му или упути копију тог документа. Копија документа је упућена тражиоцу даном напуштања писарнице органа власти од кога је информација тражена. Одредбом става 10. истог члана закона прописано је да ако орган власти одбије да у целини или делимично обавести тражиоца о поседовању информације, да му стави на увид документ

који садржи тражени информацију, да му изда, односно упути копију тог документа, дужан је да без одлагања, а најкасније у року од 15 дана од дана пријема захтева, донесе решење о одбијању захтева и да то решење писмено образложи, као и да у решењу упути тражиоца на правна средства која може изјавити против таквог решења.

Одредбом члана 24. став 4. наведеног Закона прописано је да ће повереник решењем наложити органу власти да тражиоцу омогући слободан приступ информацијама од јавног значаја, кад утврди да је жалба основана.

Полазећи од цитираних законских одредаба и имајући у виду напред утврђено чињенично стање, Управни суд је оценио да је правилно тужени орган нашао да у конкретном случају орган власти, Министарство одбране Републике Србије, није поступио у складу са одредбама члана 16. став 1. и 10. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Службени гласник РС" број 120/04 ... 36/10), будући да тужилу није обавестио да ли поседује тражене информације, нити јој је, за случај да их поседује, доставио копије докумената у којима су те информације садржане, а нити је донео решење о одбијању захтева тужиле, па је даље, правилно налазећи да тужила има право на тражене информације у смислу члана 5. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, применом одредбе члана 24. став 4. истог Закона донео оспорено решење.

Разматрајући навод тужбе да Повереник није поступио по жалби тужиле, суд је оценио да је исти неоснован, са разлога што је у конкретном случају тужила поднела жалбу из разлога непоступања органа власти по њеном захтеву за приступ информацијама од јавног значаја, а не против решења органа власти, те да је Повереник решавајући по истој донео решење којим је наложио органу власти да омогући тужили приступ информацијама из поднетог захтева, а сходно својим овлашћењима из Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја.

Следом изнетог, а налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиле, Управни суд је, применом одредаба члана 40. став 2. Закона о управним споровима, ("Службени гласник РС" број 111/09), одлучио као у диспозитиву ове пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

Дана 05.11.2014. године, 4 У. 9208/14

Записничар
Гордана Војновић,с.р.

Председник већа-судија
др Јадранка Ињац,с.р.



За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

ЦРП/РР