



Република Србија
УПРАВНИ СУД
Одељење у Новом Саду
III-1 У. 22112/10
Дана: 10.12.2010. године
БЕОГРАД

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Цветковић, председника већа, др Владана Станојева и Сузане Гудураш, чланова већа, са саветником суда Славицом Благојевић, као записничарем, решавајући у управном спору по тужби тужиоца С.И.

, ради поништаја закључка Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности Републике Србије број 07-00-00885/2009-03 од 27.04.2010. године, у предмету приступа информацијама од јавног значаја, у нејавној седници већа одржаној дана 10.12.2010. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба СЕ ОДБИЈА.

Образложење

Оспореним закључком обустављен је поступак по жалби С.И. изјављеној због непоступања Заштитника грађана Републике Србије, по његовом захтеву од 24.06.2009. године за приступ информацијама од јавног значаја.

У тужби тужилац оспорава законитост закључка туженог због битних повреда правила поступка и погрешне примене материјалног права. Навео је да се он обратио са захтевом од 24.06.2009. године Заштитнику грађана Републике Србије због непоступања по његовој притужби Министарству за рад и социјалну политику од 21.11.2007. године, па како му на исту није одговорено, обратио се жалбом од 10.07.2009. године Поверенику за информације од јавног значаја. Након тога су му уручена два обавештења дана 20.07.2009. године, обавештење Заштитника грађана број 35523/09 и број 070-304-383/07 од 20.07.2009. године. Сматра да наведена обавештења Заштитника грађана су незаконита из разлога што му није одговорено ни на један навод из притужбе од 21.11.2007. године. Предлаже да суд тужбу уважи а оспорено решење туженог укине и предмет врати на поновно

одлучивање.

У одговору на тужбу, тужени орган је остао у свему при наводима из образложења оспореног закључка и предложио је да суд тужбу одбије као неосновану.

Испитујући законитост оспореног закључка на основу навода тужбе, одговора на тужбу и списка управног поступка, суд је нашао да тужба није основана.

Правилно је, по оцени Управног суда, тужени орган закључком број 07-00-00885/2009-03 од 27.04.2010. године, обуставио поступак по жалби тужиоца изјављеној због непоступања Заштитника грађана Републике Србије по његовом захтеву од 24.06.2009. године за приступ информацијама од јавног значаја, позивајући се правилно на одредбе члана 24. став 5. Закона о слободном присуству информацијама од јавног значаја („Службени гласник РС“ број 120/04 и 54/07), којим је прописано да се поступак по жалби обуставља закључком, између осталог, и ако орган власти, након изјављене жалбе због непоступања по захтеву, а пре доношења одлуке по жалби, тражиоцу омогући приступ информацијама или по захтеву одлучи.

Из списка предмета произилази да је тужилац дана 13.07.2009. године изјавио жалбу Поверенику због непоступању Заштитника грађана Републике Србије по његовом захтеву од 24.06.2009. године за приступ информацијама од јавног значаја, којим је тражио информацију о томе шта је предузето по његовој притужби од 21.11.2007. године, коју је допунио 05.01.2009. године. Поступајући по жалби повереник је дана 16.07.2009. године доставио жалбу на изјашњење Заштитнику грађана Републике Србије, као органу власти. Изјашњавајући се на наводе жалбе Заштитник грађана Републике Србије је дописом од 24.07.2009. године обавестио Повереника да је актом број 35-523/09-5167 од 10.07.2009. године тужиоцу доставио тражене информације, а у прилогу дописа је доставио акт од 10.07.2009. године и повратницу као доказ да је тужилац исти акт примио дана 20.07.2009. године. Наведеним дописом Заштитник грађана Републике Србије је обавестио тужиоца, а на основу увида у предмет број 070-304-383/07, који се води по његовој притужби, да су од стране стручне службе предузете све радње које су неопходне за поступање по његовој притужби, односно да су размотрени наводи из притужбе, допуне притужбе и извршен увид у приложену документацију, на основу чега је сачињен акт у складу са одредбама Закона о заштитнику грађана, који ће му бити достављен.

Имајући у виду изложено правилно је, по оцени Управног суда, поступио тужени орган када је оспореним закључком од 27.04.2010. године, обуставио поступак по жалби тужиоца, с обзиром да је Заштитник грађана Републике Србије, као орган власти након изјављене жалбе поступио по захтеву тужиоца тако што му је актом број 35-523/09-5167 од 10.07.2009. године, који је тужилац примио,

доставио тражене информације.

Управни суд је ценио наводе тужбе да су спорна обавештења Заштитника грађана незаконита, из разлога што му није одговорено ни на један навод из притужбе од 21.11.2007. године, па је нашао да су без утицаја на законитост оспореног закључка, из разлога што је Повереник у овој правној ствари решавао по жалби тужиоца изјављеној због непоступања Заштитника грађана Републике Србије по његовом захтеву од 24.06.2009. године за приступ информацијама од јавног значаја, који није надлежан да оцењује начин поступања Заштитника грађана по тој притужби односно да утврђује да ли је Заштитник грађана одговорио на наводе из притужбе или не.

Суд је решио управни спор без одржавања усмене расправе сходно одредби члана 33. став 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“ број 111/09), с обзиром да је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака, пошто је чињенично стање потпуно и правилно утврђено у управном поступку.

Са изнетих разлога Управни суд је, применом одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“ број 111/09), одлучио као у изреци пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

Дана: 10.12.2010. године, III-1 У. 22112/10

Записничар

Славица Благојевић, с.р.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА-СУДИЈА

Мирјана Цветковић, с.р.

за тачност отправка
управитељ писарнице
Дејан Ђурић



ИА