

Република Србија
Повереник за информације
од јавног значаја и заштиту
података о личности
Служба Повереника
Сектор за жалбе и извршења у
области
приступа информацијама



Тел: +381 (0) 11 3408 900
Факс: +381 (0) 11 3343-379
Булевар краља Александра 15
11000 Београд
office@poverenik.rs
www.poverenik.rs

Број: 071-11-17746/2023-03

Датум: 28.07.2026. године

Јавно комунално предузеће за превоз путника
„Аутотранспорт Панчево“ у ликвидацији
- лицу овлашћеном за поступање по захтевима
за приступ информацијама од јавног значаја -

Панчево
Војводе Радомира Путника 33

У прилогу се доставља решење Повереника за информације од јавног значаја и
заштиту података о личности број: 071-11-17746/2023-03 од 28.07.2026. године.

С поштовањем,



28.7

28.



Број: 071-П-17746/2023-03

Датум: 28.07.2026. године

Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, заменица Повереника, Сања Унковић, по одлуци Народне скупштине Републике Србије број 18 од 25.03.2021. године („Службени гласник РС“ бр. 30/21), у поступку по жалби коју је изјавила _____, преко пуномоћника Снежане Попадић Андрејевић, адвоката из Београда, Читањка 31, због непоступања Јавног комуналног предузећа за превоз путника „Аутотранспорт Панчево“ у ликвидацији из Панчева по њеном захтеву за приступ информацијама од јавног значаја поднетом 07.10.2023. године, на основу чл. 23, чл. 24. ст. 1. и 6. чл. 33. ст. 4. и чл. 35. став 1. тачка 5. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја („Сл. гласник РС“ бр. 120/04, 54/07, 104/09, 36/10 и 105/21), а у вези са чланом 4. тачка 22. и чл. 73. ст. 2. и 3. Закона о заштити података о личности („Службени гласник РС“ број 87/18), као и члана 87. став 2. и став 3. Закона о општем управном поступку („Сл. гласник РС“, бр. 18/16 и 95/2018 - аутентично тумачење и 2/23-Одлука УС), доноси

РЕШЕЊЕ

I Налаже се Јавном комуналном предузећу за превоз путника „Аутотранспорт Панчево“ у ликвидацији из Панчева, да без одлагања, а најкасније у року од осам дана од дана пријема овог решења, поступи по захтеву за слободан приступ информацијама од јавног значаја _____, поднетом 07.10.2023. године.

II Обавезује се Јавном комуналном предузећу за превоз путника „Аутотранспорт Панчево“ у ликвидацији из Панчева, да _____ надокнади трошкове другостепеног поступка у року од 15 дана од дана пријема овог решења у износу од 49.500,00 динара, и то на име састава жалбе од стране адвоката, изјављене дана 05.12.2023. године.

Образложење

_____, као тражилац информација, изјавила је преко пуномоћника Снежане Попадић Андрејевић, адвоката из Београда дана 05.12.2023. године жалбу Поверенику због непоступања Јавног комуналног предузећа за превоз путника „Аутотранспорт Панчево“ у ликвидацији из Панчева, по њеном захтеву за приступ информацијама од јавног значаја поднетом 07.10.2023. године. Предложила је да Повереник усвоји жалбу и наложи органу власти да поступи по њеном захтеву. У жалби је истакла и трошкове за састав предметне жалбе од стране адвоката у износу од 49.500,00 динара. У прилогу је доставила копију предметног захтева са доказом о упућивању истог органу власти дана 07.10.2023. године, као и пуномоћје за заступање.

Поступајући по наведеној жалби, Повереник је исту доставио на изјашњење Јавног комуналног предузећа за превоз путника „Аутотранспорт Панчево“ у ликвидацији из Панчева и затражио да се изјасни о наводима жалбе, посебно о разлозима непоступања, у законском року, по поднетом захтеву у складу са одредбама члана 16. наведеног закона.

Изјашњавајући се на наводе жалбе, орган власти је обавестио Повереника, између осталог, да је након хакерског упада у главни и резервни сервер ЈКП „Аутотранспорт Панчево“ дана 26.05.2020. године установљено од стручних лица да су сви подаци на серверу криптовани и обрисани; да су главни и резервни сервер бележили податке пословања предузећа последњих 20 година, што је онемогућило

израду и предају годишњих финансијских извештаја за 2019. и 2020. годину; као и да приликом усељавања привредног друштва „Пантранспорт“ доо у просторије које је некада користило ЈКП „Аутотранспорт Панчево“ дана 15.06.2020. године, дошло је до физичког измештања документације која се налази у пословним просторијама „Пантранспорт“ доо без икаквог реда те се захтевани подаци не могу доставити, али се ради проналажења истих може омогућити приступ у пословним просторијама.

Поднеском поднетим 14.02.2024. године насловљеним као „накнадни захтев странке“, жалила је преко пуномоћника ургирала да се донесе одлука у овој управној ствари.

По разматрању жалбе и осталих списа овог предмета, донета је одлука као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Увидом у списе предмета утврђено је да је жалила Јавном комуналном предузећу за превоз путника „Аутотранспорт Панчево“ у ликвидацији из Панчева дана 07.10.2023. године поднела захтев за приступ информацијама од јавног значаја, којим је од наведеног органа власти тражила да следеће информације и то: 1. да ли су покретани дисциплински поступци против запослених у периоду од 15.03.2021. године до дана пријема захтева, и уколико јесу који је основ покретања дисциплинског поступка, који су чланови прописа прекршени, као и која је казна изречена сваком запосленом за кога је утврђено да је повредио дисциплину; 2. да ли је руководилац органа власти члан неке политичке странке, уколико јесте, која је то политичка странка и од кад је њен члан; 3. колико износи бруто зарада руководиоца органа власти; 4. колико запослених на неодређено време има у установи; 5. колико запослених је поднело захтев за коришћење годишњег одмора у периоду од 15.03.2021. године до дана пријема захтева; 6. колико запослених тренутно ради са пуним радним временом, а колико са непуним радним временом; 7. колико запослених је радило на одређено време током 2021, 2022. и 2023. године; 8. колико је средстава орган власти добио из буџета Републике Србије за 2020, 2021, 22. и 2023. годину, и то за сваку годину појединачно; 9. колико је Европска унија донирала средства органу власти током 2020, 2021, 2022. и 2023. године; 10. колико је средстава издвојено на име накнаде за превоз запослених у органу власти, колико је издвојено на име регреса за коришћење годишњег одмора, а колико за исхрану запослених у току рада; 11. које непокретности орган власти има у својој својини и где се исте налазе (идентификациони подаци објекта и парцеле на којој се налазе); 12. колико је средстава издвојено на име накнаде за превоз запослених у насловљеном органу у 2020, 2021. и 2022. години; 13. колико је средстава издвојено на име накнаде за исхрану запослених у органу власти у 2020, 2021. и 2022. години; 14. колико је средстава издвојено на име накнаде за регрес за коришћење годишњег одмора запослених у органу власти у 2020, 2021. и 2022. године; 15. колико је средстава издвојено на име зараде запослених у органу власти 2020, 2021. и 2022. години; 16. колико је износио буџет органа власти за 2020, 2021. и 2022. године; као и да је обавести у које време и када може да изврши увид у редовне и ванредне финансијске извештаје, издате фактуре, плаћене фактуре, као и у сву тендерску документацију за тендере расписане од почетка 2020. године до дана пријема захтева.

Такође је увидом у списе предмета утврђено да по захтеву жалиле, орган власти није поступио, што је био дужан да учини без одлагања, а најкасније у року од 15 дана од дана пријема захтева те да га, у смислу члана 16. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, обавести да ли поседује информације тражене захтевом и да јор, уколико исте поседује, стави на увид документа која садрже потпуне и тачне информације, односно достави копије истих, или да у супротном донесе решење о одбијању захтева, у смислу става 12. истог члана.

Имајући у виду да орган власти није поступио по захтеву жалиле поднетом 07.10.2023. године, у складу са одредбама члана 16. став 1. или став 12. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, а да није оправдао разлоге непоступања по поднетом захтеву, односно како су наведени разлози неосновани,

Повереник је у поступку по жалби, без мериторног одлучивања о наведеном захтеву, на основу члана 24. ст. 1. и 6. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, одлучио као у ставу I диспозитива овог решења, наставши да је жалба основана.

Навод органа власти да је приликом усељавања привредног друштва „Пантранспорт“ доо у просторије које је некада користило ЈКП „Аутотранспорт Панчево“ дана 15.06.2020. године, дошло до физичког изменања документације која се налази у пословним просторијама „Пантранспорт“ доо, без икаквог реда те да се захтевани подаци не могу доставити, али се ради проналажења истих може омогућити приступ у пословним просторијама, није могао утицати на другачију одлуку у овој управној ствари из разлога што је орган власти био дужан да поступи по захтеву жалиље, у складу са одредбама члана 16. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, односно да о наведеном обавести жалиљу, а не Повереника, што до дана израде овог решења није учинио.

Приликом одлучивања Повереник је ценио и остале наводе органа власти, али је нашао да, с обзиром на напред изнето, нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој управној ствари, па их није посебно образлагао.

Као у ставу II диспозитива решења одлучено је из следећих разлога:

Одредбом члана 84. Закона о општем управном поступку прописано је да су трошкови поступка издаци за таксе, лични трошкови странке (трошкови доласка и губитка времена и зараде), неопходни и оправдани трошкови заступања странке и трошкови усмене расправе и извођења доказа (стварни трошкови сведока и стварни трошкови и награде вештака, тумача, преводилаца и привремених заступника, трошкови увиђаја и сл.), као и посебни издаци у готовом новцу органа који води поступак (путни трошкови службених лица, огласи и сл.).

Одредбом члана 85. став 6. Закона о општем управном поступку прописано је, између осталог, да ако жалба буде усвојена, трошкове другостепеног поступка сноси орган који је одлучивао у првом степену.

Имајући у виду да је нашао да је предметна жалба жалиље основана, с обзиром на непоступање органа власти по њеном захтеву за приступ информацијама од јавног значаја поднетом 07.10.2023. године, то је Повереник крећући се у границама постављеног захтева за накнаду трошкова и применом важеће адвокатске тарифе у време одлучивања, а у складу са Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката број 38. и број 40. („Сл. гласник РС“, бр. 43/2023 и 56/2025), нашао да су оправдани трошкови жалиље, и то за састав предметне жалбе, од стране адвоката у износу од 49.500,00 динара, а на основу цитираног члана 85. став 6. Закона о општем управном поступку.

Повереник је доношењем одлуке у ставу II диспозитива овог решења одступио од решења која је раније доносио у истим и сличним управним стварима, па у складу са чланом 141. став 4. Закона о општем управном поступку даје образложење о разлозима због којих је то учинио:

Наиме, након што је Управни суд на 105. седници свих судија Управног суда одржаној дана 21.6.2022. године заузео став да жалилац у поступку по жалби пред Повереником, када Повереник утврди да је жалба основана, има право на накнаду трошкова поступка, Повереник је у почетку у ситуацијама када донесе одлуку у смислу члана 24. ст. 6. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и наложи првостепеном органу да поступи по захтеву за приступ информацијама од јавног значаја истовремено налагао првостепеном органу да жалиоцу накнади трошкове поступка. Међутим, убрзо након тога Повереник је изменио свој став у погледу накнаде трошкова у ситуацијама када се донесе одлука у смислу члана 24. ст. 6. Закона, јер је у поменутом ставу суда са 105. седнице свих судија експлицитно наведено да је Повереник дужан да обавезе првостепени орган на плаћање трошкова поступка у ситуацијама када је жалба основана, односно када је наложено давање тачно одређених информација. С

обзиром на то да се одлуком у смислу чл. 24. ст. 6. Закона не одлучује о томе да ли информације треба учинити доступним тражиоцу или не и у ком обиму, већ да се тиме само налаже органу да поступи по захтеву, Повереник је заузео став да се таквом одлуком не одлучује о главној ствари (да ли информације треба учинити доступним тражиоцу или не и у ком обиму), па самим тим да нема ни места одлуци о трошковима поступка, због чега је Повереник у образложењу својих одлука указивао органу и странкама на следеће: „У ситуацији када је првостепени орган у могућности да и даље сам процени да ли информације треба учинити доступним јавности или приступ информацијама треба ограничити, као што је то случај кад му је решењем Повереника наложено да поступи по захтеву за приступ информацијама, није одлучено о главној ствари, па последично нису ни сазрели услови за доношење одлуке о трошковима“.

Међутим, у одлуци Управног суда у образложењу пресуде I-1 У 1402/25 од 15.08.2025. године суд је изнео став да је Повереник погрешно прогумачио став Суда утврђен на 105. седници свих судија и да странци треба досудити трошкове и у ситуацијама када Повереник наложи првостепеном органу да поступи по захтеву тражиоца. Наиме, наведеном пресудом Суд указује да разлози за неодлучивање о трошковима поступка у решењу у коме Повереник налаже првостепеном органу да поступи по захтеву, нису правилни, јер су резултат погрешног тумачења правног става Управног суда, с обзиром да тужени орган, тј. Повереник, решавајући по жалби тражиоца информација због непоступања органа власти по захтеву за слободан приступ информацијама од јавног значаја, када нађе да је жалба основана јер првостепени орган није поступио по захтеву, па наложи органу власти, даваоцу информација, да тражиоцу омогући увид, односно да поступи по захтеву, он сам решава управну ствар и дужан је да одлучи о трошковима управног поступка, јер предмет не враћа првостепеном органу на поновно одлучивање.

Из тих разлога, односно због става изнетог у пресуди Управног суда I-1 У 1402/25 од 15.08.2025. године, Повереник је поново одступио од решења која је раније доносио у истим и сличним управним стварима и уместо да остави да се о трошковима поступка по жалби у ситуацијама када Повереник донесе одлуку у смислу члана 24. ст. 6. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја одлучи након што се коначно донесе одлука да ли ће приступ информацијама бити омогућен и у ком обиму, донео одлуку као у ставу II овог решења налазећи да је предметна жалба основана, па је на основу чл. 87. став 2. и став 3. Закона о општем управном поступку, а у вези са чланом 23. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја одлучио као у ставу II диспозитива овог решења.

Упутство о правном средству:

Против овог решења није допуштена жалба већ се, у складу са Законом о управним споровима, може покренути управни спор тужбом Управном суду у Београду, у року од 30 дана од дана пријема решења. Такса на тужбу износи 2.800,00 динара.



Решење доставити:

1. _____, преко пуномоћника Снежане Попадић Андрејевић, адвоката из Београда;
2. Јавном комуналном предузећу за превоз путника „Аутотранспорт – Панчево“ у ликвидацији из Панчева;
3. Писарници.